Dosarul penal nr. 1-305/2025
1-25049427-09-1-10042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 iulie 2025 mun. *****
Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Acuzator de stat Vlad Toderica
Inculpatului Denis Țurcan
Apărătorul inculpatului Anton Vasile

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Țurcan Denis ***,** născut la *****, în mun. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. Mircea cel Bătrîn, nr. *****, studii medii, angajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, anterior judecat**,**

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1);

Termenul de examinare a cauzei: 10.04.2025 – 03.07.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Țurcan Denis ***** la data de 17.03.2025, în jurul orei 16:03 min., Țurcan Denis *****, aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool, deținând permisul de conducere nr. *****, cunoscând și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și contrar prevederilor pct. 14) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în care se stipulează că,

„Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, a condus automobilul de model „Fiat Stilo” cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Mircea cel Bătrîn, nr. *****, mun. *****, unde a fost stopat de către angajații poliției, și fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării cu alcooltestul „Drager”, constatându-se în vaporii de aer expirat de acesta, o concentrație de alcool de 0,64 mg/l.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Țurcan Denis** *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

3. Apărătorul Anton Vasile și procurorul Vlad Toderica au susţinut cererea înaintată de inculpate cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

5. Inculpatul **Țurcan Denis** *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Țurcan Denis** ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Țurcan Denis** ***** este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Drăgan Viorel Viorel, care, fiind audiat, a comunicat că, la data de 17 martie 2025, se afla la serviciu, în asigurarea securității la trafic împreună cu colegul său Stanislav Toporeț. Aflându-se în mun. *****, pe str. Mircea cel Bătrîn, nr. *****, aproximativ pe la orele

16:03 min., au observat cum un automobil de model „Fiat Stilo”, cu numerele de înmatriculare ***** avea o conducere nesigură de aceea au decis să stopeze automobilul dat, care se afla la moment pe str. Mircea cel Bătrîn, nr. *****. Colegul său Stanislav Toporeț a coborât din mașina de serviciu primul și s-a îndreptat spre mașina mai sus indicată, apoi s-a apropiat și Drăgan Viorel. Automobilul de model „Fiat Stilo” cu numerele de înmatriculare ***** era condus de către cet. Denis Țurcan. Când Stanislav Toporeț i-a zis lui Denis Țurcan ca să prezinte actele, acesta a prezentat buletinul său de identitate, iar la cerința colegului, Stanislav Toporeț de a prezenta permisul de conducere Denis Țurcan a spus că nu-l are cu el, de aceea Stanislav l-a căutat în baza de date ca să se asigure că are permis de conducere. Când purtau o conversație cu Denis Țurcan au observat că din cavitatea bucală a acestuia miroase puternic a alcool, de aceea s-au decis ca să-i propună să treacă alcooltestul Drager, iar Denis Țurcan a fost de acord. În urma testării cu dispozitivul Drager, s-a constatat că în aerul expirat de domnul Denis Țurcan, este o cantitate de 0,64 mg/l de alcool. Acesta a fost de acord cu rezultatul dat de aparatul Drager și a recunoscut vina din start că a urcat la volan în stare de ebrietate și a refuzat să dea careva declarații în scris atunci pe moment. Referitor la circumstanțele sus arătate, au fost întocmite actele corespunzătoare, iar automobilul nominalizat a fost ridicat și transportat la parcarea specială;

- declarațiile martorului Stanislav Toporeț, care, fiind audiat, a comunicat că, la data de 17 martie 2025, se afla la serviciu, în asigurarea securității la trafic împreună cu colegul său Viorel Drăgan. Aflându-se în mun. *****, pe str. Mircea cel Bătrîn, nr. *****, aproximativ pe la orele 16:03 min., au observat cum un automobil de model „Fiat Stilo” cu numerele de înmatriculare ***** avea o conducere nesigură de

aceea au decis să stopeze automobilul dat, care se afla la moment pe str. Mircea cel Bătrîn, nr. *****. Stanislav Toporeț, a coborât din automobilul de serviciu primul și s-a îndreptat spre mașina indicată mai sus, apoi s-a apropiat și colegul său Viorel Drăgan. Automobilul de model „Fiat Stilo” cu numerele de înmatriculare ***** era condus de cet. Denis Țurcan. Când Stanislav Toporeș i-a zis lui Denis Țurcan ca să prezinte actele, acesta a prezentat buletinul său de identitate, iar la cerința lui Stanislav Toporeț de a prezenta permisul de conducere acesta a spus că nu-l are cu el, de aceea l-a cputat în baza de date ca să se asigure că are permis de conducere. Când purtau o conversație cu Denis Țurcan au observat că din cavitatea bucală a acestuia miroase puternic a alcool, de aceea au decis ca să-i propună să treacă alcooltestul Drager, iar Denis Țurcan a fost de acord. În urmare testării cu dispozitivul Drager, s-a constatat că în aerul expirat de domnul Denis Țurcan, este o concentrație de 0,64 mg/l de alcool. Acesta a fost de acord cu rezultatul dat de

aparatul Drager și a recunoscut vina din start că a urcat la volan în stare de ebrietate și a refuzat să dea careva declarații în scris atunci pe moment. Referitor la circumstanțele sus arătate, au fost întocmite actele corespunzătoare, iar automobilul nominalizat a fost ridicat și transportat la parcarea specială;

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 17 martie 2025, prin care se confirmă faptul că Țurcan Denis ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Dräger 6820. În urma testului alcoolscopic, care este anexat la prezentul proces-verbal, s-a constatat că numitul se afla în stare de ebrietate alcoolică, fiind depistată o concentrație de 0,64 mg/l de alcool în vaporii de aer expirați;
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, din 17 martie 2025, potrivit căruia mijlocul de transport de model „Fiat Stilo" cu numerele de înmatriculare *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială. Ulterior, mijlocul de transport fiind eliberat proprietarului prin ordonanța din 18 martie 2025;
- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 18 martie 2025, în cadrul căreia a fost supus examinării automobilul de model „Fiat Stilo" cu numerele de înmatriculare *****, ridicat de la cet. Țurcan Denis *****. În urma examinării, au fost stabilite caracteristicile acestuia, respectiv: tipul, culoarea și starea de conservare a obiectului;
- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 18 martie 2025, în cadrul căreia au fost examinate: informație privind rezultatul alcooltestării cu dispozitivul Drager; procesul-verbal de testare alcoolscopică; informație; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială;
- procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 19 martie 2025, în cadrul căreia de la angajatul OSP ***** al DP Nord, Stanislav Toporeț, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip „DVD-R", pe care sunt înserate două înregistrări video din 17 martie 2025;
- procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 19 martie 2025, în cadrul căreia a fost supus examinării conținutul dispozitivului optic de stocare a informației de tip „DVD-R", ridicat de la angajatul OSP ***** al DP Nord, Stanislav Toporeț, în cadrul examinării, s-a stabilit momentul stopării automobilului de model „Fiat Stilo" cu numerele de înmatriculare *****, șoferul automobilului fiind Țurcan Denis *****, de asemenea a fost surprins momentul supunerii testării alcoolscopice a numitului, rezultatul testului drager fiind de 0,64 mg/l.

8. La calificarea acţiunilor inculpatului Țurcan Denis ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis

să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

9. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului Țurcan Denis ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Țurcan Denis ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare în penitenciar te tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

12. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Anton Vasile a solicitat sancționarea inculpatului cu pedeapsă non-privativă de libertate.

13. Inculpatul Țurcan Denis ***** a susținut poziția apărătorului său și a specificat ă se căiește de cele comise.

14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul Țurcan Denis ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Țurcan Denis ***** este calificată ca mai puțin gravă.

16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea

unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să

fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Țurcan Denis** ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Țurcan Denis** *****, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.

27. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

28. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul **Țurcan Denis** ***** este anterior judecat, și anume, la data de 17.03.2025 în baza art. 264^1 alin.(1) Cod Penal la pedeapsă cu amendă în mărime de 1 500,00 unități convenționale faptă similară cu cea ce se incriminează.

29. Mai mult ca atît, din Cazierul contravențional anexat la materialele cauzei, se constată că inclupatul **Țurcan Denis** ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 91.1 alin.(18) Cod Contravențional (încălcarea legislației privind controlul

asupra plasării pe piață și consumul produselor din…), la data de 31.01.2025 în baza art. 230 alin.(4.1) Cod Contravențional (conducerea unui vehicul cu încălcarea regurilor de amplasare a numărului de îmatriculare) fapte ce au relevanță pentru cauză.

30. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului **Țurcan Denis** *****, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

31. Aplicarea unei pedepse non privative de libertate așa precum a solicitat apărătorul și inculpatul, instanța consideră că nu își v-a îndeplini scopul reeducării și corectării inculpatului, întrucît din cele constatate supra, rezultă că inculpatul în aceiași zi în care a fost condamnat pentru infracțiune similară, nu cu mult timp după pronunțarea sentinței în privința sa, a comis din nou infracțiunea similară pe cauza respective.

32. La stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

33. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 alin.(2) Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Țurcan Denis ******* urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani.

34. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, mai mult ca atît inculaptul primind sentința de condamnare din data de 17.03.2025 intenționat la aceeași dată din nou sa urcat la volan în stare de ebrietatate, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârși şi în continuare infracţiuni analogice.

35. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul

pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui **Țurcan Denis ******* este tocmai la caz şi

că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

36. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

37. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către **Țurcan Denis ******* urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

38. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 03.07.2025, luîndu-l imediat din sala de judecată.

39. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **Țurcan Denis ******* pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

40. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

41. Mai mult, potrivit art. 264[1] alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.

42. Astfel, inculpatul **Țurcan Denis ******* s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.

43. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.

44. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

45. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.

46. Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

47. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

48. Prin încheierea din 19 martie 2025 în privința lui **Țurcan Denis** ***** a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **Țurcan Denis** *****, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare. Totodată instnța de judecată va aplica măsura preventivă- arest preventiv pînă la intrarea sentinței in vigoare.

49. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art.162 Cod de procedură penală.

50. Corpurile delicte:

- automobil de model „Fiat Stilo” cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 martie 2025, restituit proprietarului prin ordonanța din 18 martie 2025 a se lăsa în posesia ultimului;
- informație privind rezultatul alcooltestării cu dispozitivul Drager; procesul-verbal de testare alcoolscopică; informație; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 martie 2025 a se păstra în limitele cauze penale;

- suport optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care sunt înserate două secvențe video, ridicate de la angajatul OSP ***** al DP Nord, Stanislav Toporeț, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19 martie 2025 a se păstra în limitele cauze penale.

51. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

52. Prin încheierea din 19 martie 2025 în privința lui **Țurcan Denis** ***** a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **Țurcan Denis** *****, prin urmare, se obligă **Țurcan Denis** ***** să remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport
și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. *****, pe numele lui **Țurcan Denis** *****, pentru anularea acestuia.

53. În baza art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat **Țurcan Denis** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței – 03.07.2025, luîndu-l imediat din sala de judecată.

Se aplică inculpatului **Țurcan Denis** ***** măsura preventivă arest preventiv pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 19 martie 2025 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **Țurcan Denis** *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpul delict:

- automobil de model „Fiat Stilo” cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 martie 2025, restituit proprietarului prin ordonanța din 18 martie 2025 a se lăsa în posesia ultimului;
- informație privind rezultatul alcooltestării cu dispozitivul Drager; procesul-verbal de testare alcoolscopică; informație; raport privind înregistrarea contravenției; proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18 martie 2025 a se păstra în limitele cauze penale;
- suport optic de stocare a informației de tip „DVD-R”, pe care sunt înserate două secvențe video, ridicate de la angajatul OSP ***** al DP Nord, Stanislav Toporeț, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 19 martie 2025 a se păstra în limitele cauze penale.

Țurcan Denis ***** se obligă să remită în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** pe numele lui **Țurcan Denis** ***** a.n. *****, pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca