Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător Iu. Malcoci)
Dosarul nr.2rc-35/25 (nr. 2-25055402-03-2rc-27052025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

15 septembrie 2025 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank" SA – reprezentat Pogor Ion împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către SRL „Olmiagro-Prosper", Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest" SRL privind încasarea datoriei, -

a c o n s t a t a t :

La 23 aprilie 2025 BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Olmiagro-Prosper", Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest" SRL privind încasarea datoriei.

Concomitent, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea de sechestru pe bunuri imobile, mobile cât și mijloace bănești, ale pârâților în limitele valorii acțiunii.

Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, judecătorul instanței de fond a considerat că, cererea în partea aplicării măsurii de asigurare urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească

devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, prin prisma art. 174 CPC participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să demonstreze prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăți judecătorești sau va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective, precum şi neonorarea obligațiilor cu rea credință, care ar putea crea obstacole la executarea hotărâri judiciare sau că există un pericol real de dispariție, înstrăinare sau risipire a bunului etc.

Potrivit modificărilor operate în articolul 177 CPC prin Legea nr. 155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare urmează a fi apreciată prin verificarea: raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există *periculum in mora*; asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului în valoarea acțiunii pe bunurile și pe mijloacele bănești ale pârâților SRL „Olmiagro-Prosper”, Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest” SRL privind încasarea datoriei.

Solicitarea recurentului:

La 15 mai 2025 BC „Moldova-Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2025, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cerința privind asigurarea acțiunii.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar, în conformitate cu art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Instanţa de recurs denotă că încheierea emisă la 29 aprilie 2025 a fost contestată cu recurs la data de 15 mai 2025, prin urmare, Colegiul consideră recursul declarat în termen legal având în vedere că la materialele cauzei nu este dovada de recepție a încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că a prezentat suficiente probe și a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul că, pârâtul se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractelor de credit.

Menționează că la adoptarea încheierii recurate instanța de fond nu a ținut cont de faptul că la situația din 13.04.2025, datoria intimatului față de bancă aferentă contractelor de credit constituia suma de 569 532,95 lei, iar aceasta nu întreprinde careva acțiuni în vederea achitării datoriei față de bancă.

Afirmă că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Invocă că instanța de fond respingând cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii v-a face imposibilă executarea hotărârii judecătorești adoptată pe cauza dată, iar acest lucru ar cauza recurentului un prejudiciul material considerabil.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios

administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de admitere cererea de recurs din considerentele ce succed.

Articolul 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Din conţinutul actelor cauzei, Colegiul Civil a reţinut că la 23 aprilie 2025, BC „Moldova-Agroindbank" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Olmiagro-Prosper", Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest" SRL solicitând încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 569 532,95 lei și a cheltuielilor de judecată formate din achitarea taxei de stat în sumă de 17 635,96 lei și taxa de timbru.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank" SA a depus o cerere de asigurare a acţiunii, prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv mijloacele băneşti care aparţin cu drept de proprietate pârâţilor SRL „Olmiagro-Prosper", Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest" SRL, în limita valorii din acţiune.

Instanța de fond prin încheierea din 29 aprilie 2025 a respins ca fiind neîntemeiată cererea BC „Moldova-Agroindbank" SA cu privire la asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului în valoarea acțiunii pe bunurile și pe mijloacele bănești ale pârâților SRL „Olmiagro-Prosper", Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest" SRL privind încasarea datoriei.

În susținerea soluțieie sale instanța a reținut că, măsura de asigurare urmează a fi aplicată doar atunci când reclamantul prezintă suficiente probe, care dovedesc că dacă nu va fi asigurată acțiunea, există riscul că nu va putea fi executată o eventuală hotărâre pronunțată la caz.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, ca fiind neîntemeiată cererea BC „Moldova-Agroindbank" SA a contestat-o cu recurs invocând argumentele expuse supra.

Examinând argumentele recurentului BC „Moldova-Agroindbank” SA expuse în cererea de recurs în raport cu circumstanţele cauzei şi normele de drept aplicabile situaţiei din speţa dată, Colegiul civil al Curţii de Apel Nord conchide că recursul declarat de recurentul BC „Moldova-Agroindbank” SA urmează a fi admis iar încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2025 casată, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1), (2) şi (3) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

Deci, normele menţionate consfinţesc posibilitatea instanţei de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanţei de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislaţia naţională. Tot aici trebuie de menţionat, că atât necesitatea aplicării măsurilor de asigurare precum şi respingerea acestei măsuri, precum şi orice altă acţiune a instanţei judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată şi bine argumentată.

Astfel, potrivit normelor indicate, asigurarea acţiunii se admite în orice fază a procesului în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea

dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătoreşti.

La caz, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

La fel, instanţele vor reţine că solicitările privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile sau mobile, fără a le individualiza sau indica exact, pot fi admise de instanţă întrucât asemenea formulări pot fi justificate de faptul că, deşi solicitantul a depus toată diligenţa, nu a reuşit să afle informaţia necesară. În asemenea cazuri, judecătorul sau instanţa va emite titluri executorii, accentuând sarcina executorilor judecătoreşti de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestrul, de a identifica sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din RM şi de a nu depăşi valoarea acţiunii.

Astfel, asigurarea acţiunii este acel instrument juridic, care garantează executarea unei hotărâri judecătoreşti. Importanţa ei constă în faptul, că prin aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii sunt apărate drepturile reclamantului, în cazul în care pârâtul poate acţiona cu rea-credinţă, astfel încât să facă greu de executat sau imposibilă executarea eventualei hotărâri în favoarea reclamantului.

Raportând conţinutul normelor sus-menţionate, prin prisma situaţiei din speţa dată, Colegiul Civil conchide că, prima instanţă neargumentat şi fără justificare legală a respins cererea formulată de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind asigurarea acţiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti ce aparţin intimaţilor-pârâţi SRL „Olmiagro-Prosper”, Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest” SRL, în limita valorii acţiunii. Or, instanţa de fond nu a combătut afirmaţiile recurentului - reclamant BC „Moldova-Agroindbank” SA precum că neaplicarea măsurilor asiguratorii ar crea dificultăţi majore la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Mai mult ca atât, Colegiul Civil atestă că instanţa de fond pripit a respins cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii şi nu a ţinut cont de faptul că,

lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere natura patrimonială a litigiului, poate crea dificultăţi serioase în executarea unei hotărâri judecătoreşti, or, reclamantul BC „Moldova-Agroindbank” SA a motivat suficient de argumentat şi convingător necesitatea aplicării sechestrului, anexând la materialele cauzei probe concludente şi pertinente că intimații sunt debitori de rea-credinţă care nu execută corespunzător obligaţiile de restituire a datoriei formată în baza contractelor asumate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

La caz, este necesar de a se menţiona că, reclamantul/recurent BC „Moldova-Agroindbank” SA şi-a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii prin comportamentul intimaților privind neonorarea obligaţiilor de a stinge datoria în mărime de 569 532,95 lei, aferentă contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GA202207S773/588 din 26.07.2022.

La cererea de asigurare a acţiunii, reclamantul/recurent BC „Moldova-Agroindbank” SA a anexat o informaţie (f.d.149-152), extrasă de pe portalul instanţelor de judecată din care rezultă că, în privinţa intimaților SRL „Rai-Agro-Ivest” SRL și Gaideec Mihail sunt intentate mai multe acţiunii de încasarea a datoriei, fiind emise inclusiv şi hotărâri judecătoreşti de încasarea a datoriei din contul acesteia.

Astfel, potrivit informaţiei publice, plasate pe portalul instanţei de judecată, rezultă că:

- prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 27 martie 2019 (dosar nr. 09-2c-15036-08102018, dosar nr. 2c-39/18) s-a încasat în mod solidar din contul SRL „Rai-Agro-Invest”, SRL „Crauşanius”, Gaideec Mihail în beneficiul SRL „Agro-Chimicale” datoria în mărime de 2 361 801,96 lei, și suma taxei de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 5000 lei.

- prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 14 martie 2025 (dosarul nr. 2-136/2025, nr. electronic 2-25011703-09-2-29012025) s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „EuroCreditBank” SA împotriva lui Mihail Gaideec cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată;

- dosar civil la acțiunea civilă înaintată de SRL„ Agrimatco-Srevice” către Gaideec Mihail”.

Ținând cont de cuantumul datoriilor aferente contractului general privind acordarea produselor de credit nr. GA202207S773/588 din 26.07.20922, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA şi SRL „Olmiagro-Prosper” al cărei administrator este Raileanu Olga, fidejusori al contractului de credit luat de SRL „Olmiagro-Prosper” sunt Raileanu Olga, Răileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest” SRL, cât şi existenţa datoriilor intimaților Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest” faţă de alţi creditori, fapt confirmat prin extrasul de pe Portalul Instanţelor de Judecată (extras ce a fost anexat de reclamant la cererea de asigurare a acţiunii înaintată), Colegiul Civil consideră întemeiate şi justificate argumentele recurentului BC „Moldova- Agroindbank” SA că neaplicarea măsurii de asigurare va crea dificultăţi în executarea prezentei hotărâri într-o eventuală soluţie de admitere a acţiunii, or intimaţii Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest” au dat dovadă de un comportament de rea-credinţă prin neachitarea la timp, conform graficului stabilit la încheierea contractului sau prin neinformarea creditorului despre survenirea anumitor situaţii şi solicitarea unui alt termen de restituire a datoriei.

Prin urmare, instanţa de recurs conchide că cererea formulată de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind asigurarea acţiunii este întemeiată şi probată, de aceea va dispune admiterea cererii privind asigurarea acţiunii, în partea ce ține de intimații pârâți Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest”.

Aceasta deoarece, prin probele nominalizate se demonstrează incontestabil faptul că intimaţii Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest” sunt debitori de rea-credinţă, având o istorie creditară negativă şi cu rea-intenţie se eschivează de la executarea obligaţiilor pecuniare asumate, ceea ce în viitor poate crea dificultăţi la executarea unei eventuale hotărârii judecătoreşti emise în favoarea reclamantului/recurent, şi în consecinţă persistă riscul şi probabilitatea ca executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti să devină imposibilă sau dificilă de realizat, iar drepturile şi interesele legitime ale Băncii să fie afectate şi prejudiciate.

Prin urmare, măsurile de asigurare solicitate spre aplicare în prezentul litigiu urmăresc exclusiv restabilirea drepturilor patrimoniale ale BC „Moldova-Agroindbank” SA, iar aplicarea sechestrului pe bunurile şi pe mijloacele financiare ale intimaţilor au drept scop indisponibilizarea temporară a bunurilor şi sumelor băneşti urmărite şi revendicate prin prezenta acţiune de către BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În astfel de împrejurări se impune aplicarea sechestrului în modul prevăzut la art. 176 Cod de Procedură Civilă, dar nu mai mult de limita valorii acţiunii, asupra bunurilor şi pe mijloacele financiare de pe conturile băneşti deţinute de intimaţii Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest”, în scopul asigurării acţiunii privind încasarea datoriei, or, prin această măsură asiguratorie se va garanta executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii.

Tot aici, Colegiul Civil ţine să menţioneze că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

Colegiul Civil pune în evidenţă faptul că, prin asigurarea acţiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate a intimatei asupra bunurilor sechestrate şi nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

În consecinţă, Colegiul Civil conchide a admite recursul şi a casa încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2025, soluţionând prin decizie problema respectivă prin care: va admite parțial cererea înaintată de BC „Moldova-Agroindbank” SA privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi va aplica sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile, cât şi asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile băneşti deţinute de Gaideec Mihail și SRL „Rai-Agro-Invest” în limita valorii acţiunii de 569 532,95 lei.

În rest, cererea de asigurarea a acțiunii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, cât şi asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile băneşti deţinute de SRL „Olmiagro-Prosper”, Răileanu Olga, Răileanu Mihail urmează a fi respinsă.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Conducându-se de dispozițiile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA – reprezentat Pogor Ion.

Se casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de BC „Moldova-Agroindbank” SA către SRL „Olmiagro-Prosper”, Raileanu Olga, Raileanu Alexandru, Gaideec Mihail și SC „Rai-Agro-Invest” SRL privind încasarea datoriei, cu soluţionarea prin decizie a problemei, după cum urmează:

Se admite parțial cererea formulată de BC „Moldova-Agroindbank” SA cu privire la asigurarea acţiunii.

Se aplică sechestru asupra bunurilor mobile, imobile şi mijloacelor financiare de pe conturile bancare deţinute de SRL „Rai-Agro-Invest” (cod fiscal: 1017607004437) cu sediul în r-nul Soroca, satul Căinarii Vechi şi Gaideec Mihail an.n.***** (IDNP: *****), cu domiciliul în *****, satul *****, în limita valorii acţiunii înaintate de 569 532,95 (cinci sute șaizeci și nouă mii cinci sute treizeci și doi, 95) lei.

În rest, cererea de asigurare a acțiunii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile, cât şi asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile băneşti deţinute de SRL „Olmiagro-Prosper”, Răileanu Olga, Răileanu Mihail se respinge.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari