Dosarul nr. 4-1503/2025
4-240509983-12-4-25062025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zoborot
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului: Marcel Tetelea
examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Paladi Selina a. n. *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM,

A CONSTATAT:

La data de ***** agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun. *****, Sergiu Buza a întocmit în privința lui Paladi Selina proces-verbal cu privire la contravenție nr. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional RM, că la data de 29.02.2024 orele 14.17, aflându-se pe adresa mun. *****, str. *****, a maltratat-o pe cet. Maria Andrieș conform expertizei anexei la material (f. d. 5).

Conform scrisorii nr. 8311 din 03.05.2025, de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun. *****, dosarul contravențional nominalizat, în temeiul art. 395 alin. (1) Cod Contravenţional RM, a fost expediat Judecătoriei ***** pentru examinare conform competenței (f. d. 1).

Prin Hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 4-1186/2024 din 08 iulie 2024, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din *****, întocmit de către agentul constatator Sergiu Buza, din cadrul IP Botanica, în privința lui Selina Paladi în baza art.78[1] Cod contravențional și a fost încetat procesul contravențional, pe motivele invocate în partea motivată a prezentei hotărâri (f. d. 76-79).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 12.06.2025 s-a decis admiterea recursului declarat de agentul constatator Sergiu Buza, casată integral hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr. 4-1186/2024 din 08 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** în privința lui Selina Paladi în temeiul art.78[1] Cod Contravențional, și remisă cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată (f. d. 95 – 99).

Făptuitoarea Selina Paladi fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.112-113, 115-116) nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a recepționa citațiile instanței, fiind remise cu mențiunea din adeverința poștală ”Nereclamat”.

Totodată *agentul constatator Sergiu Buza* la fel în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat de mai multe ori, prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md, (f. d.104, 108).

Faptul citării părților se atestă și prin informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, iar reieșind din faptul că părțile în ședința de judecată nu s-au prezentat și că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM, privind citarea participanților la proces, instanţa a considerat neprezenţa acestora nemotivată/motivată, şi conform art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimilor. Or, citarea se face *prin invitaţie scrisă*, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, *prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate*, dar aceasta a refuzat să o primească.

Victima Maria Andrieș la data de 08.09.2025 a adresat o cerere prin care a solicitat încetarea procesului contravențional, invocând că nu are nimic împotriva lui Selina Paladi (f. d. 117).

Avocatul făptuitorului *Marcel Tetelea* în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut că, din materialele care au fost date citire se denotă faptul că contravenția care se impută lui Paladi Selina reiese dintr-o ordonanță de protecție aplicată față de tatăl acesteia care nemijlocit la a doua zi după comiterea acestei contravenții a intervenit mama agresorului care a provocat contravenienta la niște acțiuni privind solicitările unor obiecte din casa personală a acestuia. Astfel s-a iscat un conflict și se denotă prevederile art. 23 Cod contravențional prin faptul că nemijlocit în cadrul unui proces deja contravențional de violență în familie aceasta a fost provocată prin constrângere fizică și psihică și influențată de către mama agresorului găsind diferite motive pentru al adeveri pe fiul său, a provocat contravenienta Paladi Selina la acțiunile care se imput în această contravenție. Astfel reieșind din prevederile art. 23 Cod contravențional nu constituie o contravenție fapta care a fost comisă în urma unor presiuni psiho-emoționale. Fapta contravențională a fost comisă la data de 29.02.2024, astfel sunt aplicabile rigorile Codului contravențional care prevede termenul de prescripție din momentul comiterii contravenției este de un an de zile. La data de 09.09.2025, acțiunile acesteia sunt prescrise, astfel a solicitat încetarea procesului contravențional atât pe fapt cât și pe procedură.

Necătând la faptul că, Paladi Selina în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă cercetând materialele dosarului și verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanța atestă dovedită vina lui Paladi Selina în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional al RM, iar concluzia respectivă rezultă din următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anexate la materialele cauzei:

– procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit în privința lui Paladi Selinadin care urmează că i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM (f. d. 4);

– raportul privind înregistrarea contravenției nr. ***** din ***** (f. d. 6);

– cererea lui Trohin Iurie din 27.02.2025 prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Paladi Selina(f. d. 6);

– raportul de constare nr. ***** din *****, conform căruia la examinarea medico-legală a lui Andrieș Maria, s-a constatat excoriație la nivel mâinii propriu zise stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumate a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în timpul şi circumstanţele indicate de către persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f. d. 36-37);

– chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate și a violenței în familie (f. d. 39-41);

– procesul verbal privind actele de constatare din ***** potrivit căruia Maria Andrieș a dat declarații referitor la circumstanțele care au avut loc la data de 29.02.2024 orele 14.00 (f. d. 47 - 48);

– raportul agentului constatator, Sergiu Buza din 05.03.2024 din care este evidentă analiza materialele cauzei și constatarea faptei contravenționale în privința lui Paladi Selina (f. d. 50), precum şi alte materiale ale cauzei citite şi studiate în ședința de judecată.

Reieșind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, Paladi Selina în urma conflictului cu soțul Paladi Sergiu, Paladi Inga și Andrieș Maria, ultima a fost agresată fizic, fiind lovită la mâina stângă și agresând-o verbal cu cuvinte necenzurate, cauzându-i astfel ultimului leziuni corporale neînsemnate, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază, că la caz a avut loc violența în familie, adică acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică soldată cu vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, de săvârșire a căruia este învinuită Paladi Selina.

Instanța de judecată ține cont de constatările expuse de către Colegiul penal al Curții de Apel Centru în decizia din 12.06.2025 potrivit căruia se indică că:

*”Colegiul conchide că fapta reținută de către agentul constatator prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din ***** întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere instanța nu determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, atâta timp cât aceasta nu generează existența unui viciu fundamental, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei. Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert privind temeiul de încetarea a procesului contravențional intentat în privința lui Paladi Selina în baza art.78/1 Cod contravențional. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor*

legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art.462 Cod Contravențional, iar temeiurile indicate în hotărârea respectivă, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz".

Instanța respinge argumentele apărării prin care se invocă incidența art. 23 Cod contravențional al Republicii Moldova, potrivit căruia nu constituie contravenție fapta săvârșită în condițiile constrângerii fizice sau psihice, ori ca urmare a exercitării unor presiuni psiho-emoționale.

Din ansamblul materialelor cauzei, inclusiv din procesul-verbal cu privire la contravenție, raportul de constatare, declarațiile părții vătămate și probele coroborate în ședința de judecată, rezultă că acțiunile imputate contravenientei Paladi Selina au fost comise în mod conștient și intenționat, în contextul unui conflict familial, manifestate prin acte de violență fizică și verbală. Fapta s-a concretizat în lovirea părții vătămate Maria Andrieș, fapt confirmat prin raportul medico-legal, care atestă leziuni corporale ușoare (excoriații la nivelul mâinii stângi), urmare a acțiunii directe a contravenientei.

Instanța constată că apărările invocate, potrivit cărora acțiunea ar fi fost determinată de presiuni emoționale ori de constrângeri exercitate de către alți membri ai familiei, nu se confirmă prin probe. Nu s-au administrat dovezi care să ateste existența unei constrângeri fizice sau psihice reale, de natură a înlătura caracterul contravențional al faptei potrivit art. 23 Cod contravențional. Or, simpla tensiune emoțională ori conflictul verbal preexistent între părți nu poate fi calificată drept constrângere în sensul juridic al articolului menționat.

Prin urmare, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu vinovăție, în condițiile prevăzute de art. 9 alin. (1) Cod contravențional, fiind exclusă aplicarea dispozițiilor art. 23 care presupun lipsa voinței libere și conștiente a făptuitorului, astfel argumentele apărării sunt, așadar, neîntemeiate și urmează a fi respinse.

La fel, potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie", prin violență în familie se înțelege orice acțiune sau inacţiune intenţionată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alți membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale.

Corespunzător, reieșind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod Contravenţional RM, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare:

violență fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violenţă psihologică - provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere;

poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) din Legea nominalizată, prin membri de familie se înțeleg în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În acest sens, prin fapta comisă, Paladi Selina a atentat la obiectul juridic secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea sau inacțiunea intenționată, manifestată fizic sau verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice şi psihice.

Contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod Contravenţional RM, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral, or, la caz fapta se consideră a fi consumată din momentul producerii de către Paladi Selina, a suferințelor fizice, și anume vătămărilor neînsemnate a integrității corporale lui Trohin Iurie.

Conform pct. 35, al *Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății* aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 534 din 26-07-2023 (Publicat: 03-08-2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 art. 670), criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății sunt: 1) lipsa dereglării sănătății sau dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacității de muncă generale permanentă.

În acest sens, instanța reține că în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că Paladi Selina în urma conflictului cu Maria Andrieș, i-a cauzat ultimei suferințe fizice soldate cu vătămare neînsemnate și psihologice sub formă de înjosire și insultare.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenția directă a lui Paladi Selina, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod Contravenţional RM).

Paladi Selina este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta de 16 ani de răspundere penală. În plus, acesta este membrul al familiei părții vătămate, și anume fostul soț al acesteia, însă locuiesc împreună și corespunzător, făptuitorul este subiect al contravenției.

Examinând materialele cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Paladi Selina, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în prezența făptuitoarei, fiindu-i explicate drepturile şi obligațiunile procedurale precum și înmânată copia procesului verbal cu privire la contravenție (f. d. 5).

La fel, instanța de judecată reține că, la examinarea cauzei, agentul constatator a clarificat împrejurările cauzei obiectiv în strictă conformitate cu legea, iar datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravențional, precum nici nu s-au identificat careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod Contravenţional RM, respectiv, instanța apreciază că, în măsura în care actul nominalizat nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

În contextul dat instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Paladi Selina în comiterea contravenției prevăzută de art. 78^1 Cod Contravenţional RM, care prevede răspundere contravențională pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional RM, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 8 Cod contravenţional RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravenţional RM, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În continuare, instanța reține că conform dispoziției art. 461 Cod Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod Contravenţional RM, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripției răspunderii contravenţionale. În același timp, art. 30 alin. (3), (5) Cod Contravențional, prevede imperativ că termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), ***art.78[1]***, art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 24 de luni, care *curge de la data săvîrşirii contravenției*.

Instanța de judecată reține suplimentar că, potrivit prevederilor art. III alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) *Monitorul Oficial al R. Moldova, 245-246/353 din 07.06.2024,* termenul special de prescripție de ”18 luni” a fost substituit cu termenul de ”24 luni”.

Art. IV alin. (2) al aceleiași Legi, prevede că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, *calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*, astfel că în cazul dat, termenul special de prescripție pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional RM, urmează a fi calculat - 18 luni din data comiterii faptei contravenționale.

Deci, după cum se reiese din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din *****, fapta contravențională de care se face vinovată Selina Paladi a fost săvârșită la data de 29.02.2024, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive pe acest caz, a expirat la data de 01.09.2025.

Așadar, ținînd cont de faptul că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator s-a scurs o perioadă de timp mai mare de 18 luni, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripției speciale a răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 462 al Codului Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște Paladi Selina vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM.

Se încetează procesul contravenţional privind faptul comiterii de către Paladi Selina a contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional RM, în legătură cu intervenirea termenului special de prescripție a răspunderii contravenționale.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei
Judecător Veniamin Chihai