

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

03 iulie 2025

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul - Ana Costiuc
Grefier - Olga Mazur, Eugenia Pîrţac
Interpret - Nina Burujiu

Cu participarea:

Procurorului - Maria Mîndrescu
Avocatului - Andrei Beruceaşvili

examinând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

*****, IDNP *****, născut la *****, născut şi domiciliat în r. ***** s. ***** str. ***** 1, necăsătorit, cu antecedente penale, nu se află la evidenţă la medicul narcolog /psihiatru, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond începînd cu 09 ianuarie 2025 – 03 iulie 2025, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a :

Potrivit rechizitoriului *****se învinuieşte în aceea că la 28.01.2024, aproximativ la ora 00:15 min., aflându-se în biroul de audieri al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al Direcţiei de Poliţie mun.*****, acţionând cu intenţie directă, personal a promis să ofere angajatului Secţiei asigurare ordine publică a Direcţiei Patrulare Centru a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, aflat în exerciţiul funcţiei conform fişei de post şi graficului de serviciu, *****, mijloace băneşti ce nu i se cuvin în valoare de 50 Euro, pentru a nu fi documentat conform procedurii stabilite şi evitării expertizării la DNR în vederea stabilirii stării de ebrietate produsă de substanţe narcotice. În context, primind refuzul la promisiunea făcută şi, fiind preîntâmpinat de către angajatul Secţiei asigurarea ordine publică a Direcţiei Patrulare Centru a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, *****, despre răspunderea penală pentru acţiunile specificate, *****, comunicând că doreşte să fumeze şi că afară îl aşteaptă taximetristul pentru achitarea serviciilor de transport prestate de către acesta, a solicitat să fie însoţit până afară. În continuare, fiind însoţit afară de către ordine angajaţii Secţiei asigurarea

publică a Direcției Patrule Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ***** și *****, *****, s-a apropiat de mașina de taxi cu n/î *****, discutând ceva cu taximetristul Alexandru Guzun, după ce, revenind la colaboratorii de poliție specificați, brusc a plasat în mâna dreaptă lui ***** mijloace bănești în suma totală de 400 lei și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și numărul G. 0148 125179 și două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele F. 0164 273978 și F. 0133 180578, în acest sens a dat angajatului Secției asigurarea ordine publică a Direcției Patrule Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, *****, care a avut calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite și evitării expertizării la DNR în vederea stabilirii stării de ebrietate produsă de substanțe narcotice, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorii de poliție nominalizați a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale. În asemenea circumstanțe, *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*.

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Andrei Bureceașvili și procurorul Maria Mîndrescu, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ținând cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a

martorului, inculpatul *****a declarat că la 28 ianuarie 2024 a comandat un taxi de la botanica la sculencia, așteptând prietenul său a fost oprit de către angajații de poliție și dus la IP Buiucani, acolo i s-a făcut rău și el a propus 50 euro pentru a nu fi perchezitionat, așteptând împreună cu șoferul care era cu el un prieten cu care avea o întâlnire importantă, a cerut de la șofer 400 lei și i le-a propus polițistului pentru a nu fi escortat și perchezitionat. Polițiștii au început să-l filmeze. De cele comise se căiește.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

-Declarațiile martorului, *****, potrivit căror, la 28.01.2024, era implicat în cadrul serviciului SAOP împreună cu colegul de serviciu ***** cu automobilul de serviciu MAI 9898, fiind ambii implicați în serviciu de MOP și ASCR în sectorul Buiucani mun. ***** în serviciu de 8 ore, începând cu 22:00, data de 27.01.2024, până la 05:00 data de 28.01.2024. Prin urmare, aproximativ, pe la orele 00.01, data de 28.01.2024 pe strada E. Coca intersecție cu strada Ion Creanga, patrulând cu automobilul de serviciu, au observat o persoană de gen masculin, asemănător unui consumator de droguri, mă refer la manierele lui. Astfel, a stopat automobilul, la volan era colegul său *****, el imediat sa apropiat de acea persoană și la solicitarea de a prezenta un act de identitate ultimul brusc a scos o hîrtie de culoare albă din buzunar și a împrăștiat un praf de culoare alba, în acel moment era prezent deja și colegul meu *****. Din discuție cu persoana respectivă, acesta s-a prezentat ca *****, originar din orașul Rîbnița și a recunoscut că este consumator de droguri. În acest sens, cu ultimul s-au deplasat la IP Buiucani pentru a fi identificat mai amănunțit cât și documentarea pentru consum de droguri. La un moment dat în incinta Inspectoratului de Poliție Buiucani, în timp ce încercau să-l identifice dacă el întradevăr este *****, în scopul ca ulterior să-l conducă la DNR la expertiză pentru stabilirea stării de ebrietate produsă de substanțe narcotice, acel cet. Ivanov, auzind că doresc să-l conducă la expertiză, a propus mijloace bănești după cum a zis el *poltinic evro*, adică 50 Euro, ca să nu-l conducă la DNR, pentru a nu fi supus expertizei. În acel moment, i-a fost adus la cunoștință că darea de mită funcționarului public cu statut special poate fi atras la răspundere conform articolului 325 CP RM. La un moment dat cetățeanul a comunicat că vrea să fumeze și că afară așteaptă taximetristul pentru a-i achita nota de plată. Prin urmare, s-au deplasat împreună cu ultimul afară din incinta IP Buiucani, la-au servit cu o țigară apoi i-a permis să se deplaseze de ei la o distanță de aproximativ 3 metri pentru a-i achita taximetristului nota de plată, și totodată comunicând că taximetristul trebuie să-i aducă actele de identitate. Ulterior discuției lui cet. Ivanov cu taximetristul, cet. Ivanov s-a apropiat de dânsu și brusc i-a pus în mîna dreaptă careva mijloace bănești comunicându-i: *asta cum ne-am înțeles*. În acel moment el i-a comunicat lui cet. ***** că este interzis să transmit colaboratorului de poliție careva mijloace bănești care nu i se cuvin, prin urmare acesta a fost condus înapoi în incinta IP Buiucani. Prin intermediul serviciului unic 112 a comunicat toate acțiunile sus menționate. În acel

moment, lui cet. ***** i-a stat rău, în acest sens a solicitat prin intermediul 112 un echipaj de salvare în scopul acordării primului ajutor medical. Echipajul de ambulanță a parvenit la IP Buiucani în foarte scurt timp, l-au verificat la fața locului pe cet. ***** și au comunicat că nu are nimic, dar totuși îl i-au la Institutul de Medicină Urgență pentru a efectua în privința acestuia investigații medicale mai complexe. În același timp de către expertul criminalist din cadrul Grupei Operative din cadrul IP Buiucani al DP mun. *****, au fost ridicate din mână acestuia o bancnotă cu valoarea nominală 200 lei MDL și două bancnote cu valoarea nominală 100 lei MDL fiecare. Comunică că acele mijloace bănești transmise de către persoana care s-a prezentat ca *****, i-au fost transmise lui pentru că să nu-l conducă la DNR, pentru efectuarea expertizei narcologice și în scopul nedocumentării acestuia pentru consumul de droguri. Totodată, vrea să menționeze, că persoana care s-a prezentat ca ***** originar din orașul Rîbnița, atunci pe moment a încercat să-l identifice în baza de date acces al unității de garda al IP Buiucani, pentru ca ulterior să-i fie eliberată îndreptare spre DNR pentru a fi supus expertizării. Însă la acest capitol comunică că nu s-a reușit verificarea identității acestuia, adică de a constata dacă anume persoana respectivă este însuși cet. *****. La acel moment, el asupra sa nu avea niciun act de identitate, dar nici taximetristul nu a adus actul lui de identitate, este vorbitor de limba rusă. Suplimentar comunică că a făcut o poză persoanei în cauză care a anexat-o la audierea respectivă, care ulterior a plasat-o în grupurile operative al MAI pentru stabilirea dacă persoana în cauză nu se află în orientare sau nu este în căutare, iar la acel moment nimeni nu i-a reacționat. Poza a plasat-o în grup pentru a stabili dacă cineva din colaboratori îl cunoaște și dacă datele prezentate de ultimul au fost prezentate corect. Însă din motiv că persoana a fost preluată de către echipajul de ambulanță, a fost imposibil de continuat identificarea acestuia și totodată, deja pe loc era grupa operativă al IP Buiucani, care deja documentau cazul prin prisma REI-I al IP Buiucani. Fiind audiat suplimentar, comunică că, persoana care s-a prezentat ca *****, i-a propus 50 euro (poltinic), acesta i-a propus această sumă la ureche, el vorbea foarte încet și avea grijă și era atent, această sumă a propus-o ca să-l elibereze și să nu-l ducă la DNR la expertiza narcologică. Totodată, comunică că el a făcut această propunere când el era singur și când alături de el nu era nimeni, nici colegul său, el era atent ca să nu-l audă nimeni. Comunică că această propunere el a făcut-o în incinta IP Buiucani. Atunci el a propus un „poltinic de euro” și a comunicat că tot normal. Momentul respectiv trebuie să fi fost fixat de camera video din dotare, deoarece el a pornit-o. Ce ține de momentul transmiterii nemijlocit a mijloacelor bănești, acest a avut loc afară, în acel moment nu era nimeni alături de ei, deoarece acel ***** își făcea griji ca alături de el să nu mai fie nimeni doar de cât el cu dânsul, după cum a menționat supra acesta era tare atent. Totodată, comunică că când i-a transmis mijloacele bănești în mână afară, atunci el i-a zis că asta e corupere, iar el a comunicat că nu e corupere, deoarece el i-a arătat că s-a achitat cu taximetristul și banii care i-a arătat și transmis lui au fost restul de la taximetrist. Reiterează că modalitatea de promisiune a

acestuia a fost că el i-a propus la ureche încet, adică mai bine zis în șoaptă ca să nu-l audă nimeni, a propus aceste mijloace bănești ca să-l elibereze și să nu-l duc la expertiză la DNR. Iar la momentul transmiterii la fel i-a transmis direct în mână acești bani fiind foarte atent ca să nu-l vadă sau audă nimeni, iar când nemijlocit i-a transmis acești bani ultimul nu a comunicat pentru ce anume îi transmite, doar după ce i-a zis el că asta e corupere, acesta a relatat că el nu a dat mită, dar i-a arătat că doar s-a achitat cu taximetrul (f.d. 67-69; 112-113);

- **Declarațiile martorului, *******, care a depus declarații analogice cu declarațiile martorului ***** (f.d. 63-65; 109-110);

- **Declarațiile martorului, *******, care a declarat că, anterior a activat în calitate de taximetrist în cadrul companiei UJTAXI SRL, aproximativ un an de zile, activând în această calitate până în luna februarie 2024. Referitor la caz, poate relata că, la 27.01.2024 spre 28.01.2024, activând în calitate de taximetrist cu automobilul de model Ford Fusion cu n/î ***** , a preluat comandă din sectorul Botanica mun. ***** , mai exact era data de 27.01.2024 aproximativ orele 00:00 spre 28.01.2024. Comanda a preluat-o de pe str. Cuza Vodă 19/4 sc. 3, precum că urmează a deplasa spre sectorul Buiucani. Prin urmare, a urcat în automobilul său o persoană de gen masculin, cu vârsta aproximativ 40 ani, acesta i-a comunicat că urmează să meargă pe str. I. Creangă 5/3 mun. ***** , (intersecție cu O.Coca), persoana era vorbitor de limba rusă. A ajuns acolo la str. I. Creangă mun. ***** , i-a comunicat ca să-l aștept aproximativ 5 minute, acesta și-a lăsat geaca sa la dânsu în mașină și i-a relatat că acuș se întoarce. În aproximativ 10 minute de dânsu s-a apropiat un echipaj de poliție care ia comunicat că domnul e arestat a luat geaca din mașină de la dânsu și i-au comunicat că dacă domnul în cauză are să-i achite călătoria atunci să se deplaseze spre IP Buiucani, deoarece acesta va fi condus acolo. Prin urmare, a mers din urma echipajului de poliție spre IP Buiucani, acolo a văzut că acel domn stătea afară cu polițiștii. Astfel, acesta văzându-l pe acesta, s-a apropiat de dânsu și a cerut să-i dau ceva bani, adică să-i împrumute niște bani, iar acesta îi dă telefonul acestuia ca gaj, garantându-i că îi va achita călătoria și banii pe care urmează să-i împrumute, acesta pentru comanda făcută, pentru călătorie trebuia să-i achite 200 lei. Atunci, ea l-a întrebat câți bani are nevoie, a scos din buzunarul scurtei banii săi personali și acesta singur din acești bani și-a luat 400 lei, și s-a îndreptat spre polițiștii care stăteau afară. În continuare, el a văzut că acel domn se apropie de polițiștii care l-au preluat de pe str. I. Creangă, iar în foarte scurt timp polițiștii l-au reținut pe acela și l-au condus în incinta IP Buiucani. În acel moment el n-a înțeles ce se întâmplă. El a intrat în IP și a relatat că telefonul lui este la dânsu, iar acestuia i s-a făcut rău și a chemat ambulanta, la scurt timp a parvenit ambulanta și l-au luat pe acel domn, iar telefonul lui îi l-a dat acestuia. Aici vrea să relatez că acesta trebuia să-i dea suma de 200 lei pentru călătorie, dar și 400 lei pe care i-a împrumutat de la dânsu. Peste aproximativ 20 minute, deja era după orele doisprezece, adică data de 28.01.2024, el încerca intensiv să-l telefonez pe

numărul acestuia de telefon ca să-i achite călătoria și să-i restituie datoria (numărul lui nu l-a înregistrat, nu-l deține). Într-un final, acesta i-a răspuns și i-a comunicat ca să se apropie să-l ia de pe str. Albișoara, și anume restaurantul „Ca la Mama”. Astfel, el a mers spre acel restaurant, acesta i-a comunicat că îi dă 100 dolari SUA numai ca să-l ducă până la Botanica, el a căzut de acord și l-a dus până în sectorul Botanica mun. *****, pe str. Independenței 24/3 scara 2, acesta acolo a urcat la etajul 2. Ajungând la adresa comunicată de ultimul i-a zis că se urcă până sus și se întoarce înapoi pentru a-i achita călătoria și a-i restitui datoria. Atunci el l-a crezut pe cuvânt pe ultimul, l-a așteptat și într-un final acesta nu s-a mai coborât joi, iar el a plecat de acolo. Totodată, vrea să comunice că din discuție cu colaboratorii de poliție de la IP Buiucani, din cuvintele lor a înțeles că acesta le-a oferit acestora mită, și era vorba despre banii pe care i-a împrumutat de la dânsul, și anume suma de 400 lei. Aici vrea să adauge că acel domn care a împrumutat de la dânsu cei 400 lei nu i-a comunicat pentru ce anume sunt acești bani, doar i-a relatat că are nevoie de urgență, în acel moment acesta nu i-a comunicat cui urmează a fi transmiși acești bani și dacă urmează a fi transmiși, în general acesta nu i-a comunicat ce trebuie să facă cu acești bani intențiile sale, nu-și amintește cum acesta se numește, n-a atras atenția la faptul dat (f.d. 71-73);

- **Procesul-verbal de confruntare din 12.12.2024**, între martorul ***** și învinuitul *****. Potrivit acțiunii procesuale, martorul a relatat că persoana din fața sa îi este cunoscută, la 28.01.2024, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se pe str. E.Coca cu I. Creagă, a observat persoana din fața sa. Aceasta când l-a observat a aruncat o hârtie cu ceva praf, la acel moment persoana s-a prezentat ca ***** din or. Rîbnița. Astfel, la momentul respectiv persoana din fața sa a recunoscut că este consumator de droguri. Prin urmare a fost escortat la IP Buiucani din str. Calea Ieșilor 12, pentru a fi identificat și ulterior documentat cu transmiterea la expertiza narcologică la DNR. Ajungând la IP Buiucani, persoana din fața s-a aflândune în biroul predestinat documentării persoanelor din incinta IP Buiucani, încercând să- l identifice, deoarece i-a comunicat că obligatoriu trebuie să-l ducă la DNR, persoana din fața lui s-a apropiat de dânsu și i-a propus în limba rusă un poltinic de euro adică 50 euro ca să fie tot normal (asta a înțeles ca să nu-l duc la DNR pentru a fi supus expertizei narcologice), la acel moment persoana a fost prevenită pentru faptul coruperii. Apoi persoana, a solicitat să iasă afară să fumeze. A ieșit în fața IP Buiucani, i-a permis să se apropie de un taximetrist ca să-și ia actul de identitate (deoarece așa a comunicat că trebuie să vină un taximetrist și să-i aducă buletinul ca să-l identifice, și plus la asta să-i achite taxa). Ulterior ce a discutat cu taximetristul s-a apropiat de dânsul și i-a ănmînat direct în mînă mijloace bănești, comunicând că cum s-au înțeles, el aceste mijloace bănești a interpretat-o ca coruperea sa ca să nu-l escorteze la DNR pentru a fi supus expertizei narcologice, deoarece persoana a recunoscut că este consumator de droguri. Faptele relatate supra au fost supuse înregistrării video cu camera din dotare. La rîndul său, învinuitul a relatat că recunoaște

persoana din fața sa, cele întâmplare au avut loc în mare parte cum a declarat martorul din fața sa (f.d.183-185);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 martie 2024**, prin care a fost supus cercetării suportul optic de tip DVD-R, ce conține o înregistrare video ridicată de la colaboratorul INSP în baza ordonanței și procesului-verbal de ridicare din 05.02.2024, de către OUP al IP Buiucani *****, ce conține un fișier video cu denumirea export-etc0 ce are o capacitate de 733 MB și o durată de 17:01 minute. Astfel, ca rezultat al cercetării s-a stabilit că imaginile video existente pe suportul optic, conțin date care au importanță pentru cauza penală (f.d.32-35);

- **Raportul de constatare tehnico-științific nr. 46 din 05 martie 2024**, potrivit concluziilor căruia, 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria și numărul G.0148 125179,,2 (doua) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) MDL cu seriile și numerele F.1064 273978, F.0133 180578, care au fost ridicate la 21.01.2024 de către OUP al SUP al IP Buiucani al DP mun. ***** de la colaboratorul INSP al IGP al MAI ***** – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnote autentice (f.d.23-27).

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Corupere activă*”, adică, promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate,

instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infrațiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infrațiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. *Scopul infracțiunii* examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate

confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la 28 ianuarie 2024 *****, aflându-se în biroul de audieri al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. *****, personal a promis să ofere angajatului Secției asigurare ordine publică a Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, aflat în exercițiul funcției, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în valoare de 50 Euro, pentru a nu fi documentat conform procedurii stabilite și evitării expertizării la DNR în vederea stabilirii stării de ebrietate produsă de substanțe narcotice, primind refuzul la promisiunea făcută, *****, comunicând că dorește să fumeze și că afară îl așteaptă taximetristul pentru achitarea serviciilor de transport prestate de către acesta, a solicitat să fie însoțit până afară, iar în continuare s-a apropiat de mașina de taxi cu n/î *****, discutând ceva cu taximetristul, după ce, revenind la colaboratorii de poliție, a plasat în mână dreaptă lui ***** mijloace bănești în valoare de 400 MDL și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei cu seria și numărul G. 0148 125179 și două bancnote cu valoarea nominală de 100 lei cu seriile și numerele F. 0164 273978 și F. 0133 180578.

Concluziile instanței de judecată cu privire la vinovăția lui Osipov se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat, probe care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****.

Acuzatorul de stat Maria Mîndrescu a solicitat a-l recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 550 u.c. cu confiscarea corpurilor delictive.

Apărătorul Andrei Beruceașvili a solicitat a aplica față de inculpat o pedeapsă minimă sub formă de amendă, având în vedere că este la prima sa abatere de la lege.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una ușoară pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amenda în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire. La fel, instanța de judecată constată că potrivit file dosarului 83-84, în privința acestuia au fost intentate mai multe cauze penale, la fel instanța de judecată denotă că *****nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit 80/1 alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în valoare de 550 U.C.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea

penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedepsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de ***** urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 400 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și

drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 400 MDL care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 11 martie 2024 (f.d. 29).

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

C O N D A M N Ă

Se recunoaște vinovat *****în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de amendă în valoare de 550 UC ceea ce constituie 27.500 MDL (douăzeci și șapte de mii cinci sute) MDL.

Conform art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică inculpatului *****măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

Corpurile delictive și anume: - 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 MDL cu seria și numărul G.0148 125179, și 2 (două) bancnote cu valoarea nominală de 100

(una sută) MDL cu seriile și numerele F.1064 273978, F.0133 180578, care au fost ridicate la 21.01.2024 și recunoscute în calitate de corpuri delictive, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ana COSTIUC