Dosarul nr. 2-22003/2023

2-23154200-12-2-31102023

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

26 martie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Axioma Credit" SRL către SRL „Mogorean Business" și Sergiu Mogorean, privind încasarea datoriei, penalitatea, dobînda contractuală, comisionul și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t

La 30 iunie 2023, OCN „Axioma Credit" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîților SRL „Mogorean Business" și Sergiu Mogorean privind încasarea datoriei, penalității, dobînzii contractuale, comisionului și a cheltuielilor de judecată. Odată cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile cît și asupra mijloacelor bănești a pîrîților, în limita valorii acțiunii.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 30 iunie 2023, între OCN „Axioma Credit" SRL, în calitate de creditor și SRL „Mogorean Business", în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 2306291861, potrivit căruia creditorul s-a obligat să acorde debitorului un credit în sumă de 200 000 lei, iar debitorul și-a asumat obligația de a rambursa creditul în 12 rate lunare, cu o dobîndă contractuală de 28 106,11 lei și un comision de 7 200 lei.

Reclamantul a menționat că și-a onorat integral obligațiile contractuale, acordînd creditul în termenul și condițiile stabilite în contract. Totodată, pentru garantarea executării obligațiilor, la aceeași dată a fost încheiat contractul de fidejusiune cu Sergiu Mogorean.

Cu toate acestea, debitorul a înregistrat întîrzieri la plata ratelor și ulterior a încetat să efectueze plățile în contul rambursării creditului, încălcînd astfel obligațiile contractuale asumate.

În vederea soluționării amiabile a litigiului dintre părți, creditorul a depus eforturi susținute pentru a intra în contact cu debitorii și a-i determina să-și execute obligațiile contractuale. Astfel, reprezentanții creditorului au expediat în adresa debitorilor notificări recomandate, prin care i-a notificat despre încălcarea condițiilor contractuale și a solicitat achitarea integrală a datoriilor. Toate aceste încercări de soluționare pe cale amiabilă au rămas fără rezultat.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Studiind în ansamblu pretențiile reclamantului și materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale aplicabile speței, judecătorul reține următoarele.

Cadrul normativ aplicabil în prezenta speță cuprinde mai multe componente juridice ce se completează reciproc pentru a forma fundamentul legal necesar soluționării litigiului.

Relația contractuală dintre părți s-a născut prin încheierea la distanță a contractului de credit, aspect reglementat de Legea nr. 157/2014 privind încheierea și executarea contractelor la distanță pentru serviciile financiare. Specificul acestei forme de contractare constă în realizarea acordului de voință fără prezența fizică simultană a părților, momentul perfectării contractului coincizând cu primirea comenzii de către furnizorul serviciului financiar. Validitatea juridică a acestei modalități de contractare este consolidată prin dispozițiile Legii nr. 91/2014 privind

semnătura electronică, care conferă forță juridică deplină documentelor semnate electronic, asimilându-le celor tradiționale pe suport de hârtie.

Natura juridică a raportului contractual se încadrează în categoria contractelor de împrumut, reglementate de art. 1242-1248 Cod civil. Esența acestui contract rezidă în obligația împrumutătorului de a transmite în proprietate o sumă de bani, corelată cu obligația împrumutatului de a restitui aceeași sumă la scadență. Particularitatea speței constă în modalitatea de restituire în rate, care activează mecanismul juridic prevăzut de art. 864 Cod Civil - dreptul creditorului de a solicita scadența anticipată a întregului credit în cazul neachitării unei rate pentru mai mult de 45 de zile sau a trei rate în decursul unui an.

Calitatea profesională a părților contractante - o organizație de creditare nebancară și o societate comercială - exclude aplicabilitatea regimului protectiv specific consumatorilor (art. 1069-1081 Cod Civil și Legea nr. 202/2013). Această calificare influențează direct aprecierea clauzelor contractuale, principiul libertății contractuale primând în evaluarea validității acestora.

Garantarea obligațiilor în acest raport juridic este asigurată prin fidejusiune, reglementată de art. 1637-1640 Cod Civil. Caracterul accesoriu al fidejusiunii se îmbină cu principiul solidarității, creând un mecanism eficient de garantare a executării obligațiilor. Fidejusorul răspunde în aceeași măsură ca și debitorul principal, atât pentru obligația de bază, cât și pentru obligațiile accesorii precum dobânzi și penalități.

În cazul neexecutării obligațiilor, părțile au configurat contractual un mecanism specific de reparare a prejudiciului prin includerea clauzei penale, reglementată de art. 947-948 Cod Civil. Conform acestor prevederi, clauza penală reprezintă evaluarea anticipată a prejudiciului, părțile convenind în contract că debitorul va achita o penalitate de 0,3% pe zi din suma restantă. Această modalitate de stabilire a despăgubirilor prin acordul părților este pe deplin valabilă în contextul unui raport juridic între profesioniști, unde principiul libertății contractuale permite părților să determine anticipat consecințele neexecutării obligațiilor. Art. 947 alin. (4) Cod Civil confirmă explicit această abordare, permițând părților să convină asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul efectiv.

Complementar clauzei penale, legea prevede și alte mijloace de protecție juridică, reglementate de art. 901 și 912 Cod Civil, care includ posibilitatea executării silite a obligației principale. Acest ansamblu de remedii juridice, convenționale și legale, asigură o protecție eficientă a drepturilor creditorului, specifică raporturilor comerciale profesionale.

Acest sistem de norme se completează cu principiile fundamentale ale executării obligațiilor prevăzute de art. 774, 776 și 858 Cod Civil, care impun executarea cu bună-credință a obligațiilor asumate, la locul și în momentul stabilit. Normele juridice descrise asigură un echilibru între dreptul creditorului de a-și recupera creanța și necesitatea unor reguli clare de executare a obligațiilor comerciale, specifice raporturilor dintre profesioniști.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru emisă de către instanța de judecată, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile a pîrîților, în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă și art. 3 lit. a) a Legii taxei de stat, judecătorul va încasa din contul pîrîților SRL „Mogorean Business" și Sergiu Mogorean taxa de stat în mărime de 8 140 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În conformitate cu prevederile art.art. 94, 96 și 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Axioma Credit” SRL către SRL „Mogorean Business” și Sergiu Mogorean, privind încasarea datoriei, penalitatea, dobînda contractuală, comisionul și cheltuielile de judecată.

Se încasează solidar din contul SRL „Mogorean Business”, cod fiscal 1017600000016, cu sediul în mun. Chișinău, str. Vasile Coroban nr. 35, ap. 4 și de la Sergiu Mogorean, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, în contul OCN „Axioma Credit” SRL, cod fiscal 1014600016225, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor nr. 10, împrumutul de 200 000 lei, dobînda contractuală de 28 106,11 lei, penalitatea de 36 000 lei și comisionul de 7 200 lei, **în total suma de 271 306,04 lei (două sute șaptezeci și unu mii trei sute șase lei și 04 bani)**.

Se încasează solidar din contul SRL „Mogorean Business” și de la Sergiu Mogorean, în contul OCN „Axioma Credit” SRL, taxa de stat în sumă de 8 140 (opt mii o sută patruzeci) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**