Dosarul nr.2-1814/2026
2-26068813-09-2-02062026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 august 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Eugen Bejenaru, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA împotriva Sajin Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 02 iunie 2026 Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA a înaintat în instanță cererea de chemare în judecată împotriva Sajin Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres.

În motivarea cererii a indicat că, la 28.08.2025, în mun. Bălți pe str. Decebal 166 a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Opel Omega cu n/î *****, la volanul căruia se afla pârâtul Sajin Gheorghe, fără permis de conducere valabil, ce a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier, prin care s-a tamponat autovehicolul de model VW Passat cu n/î *****, cauzând astfel părții păgubite un prejudiciu considerabil.

În baza procesului verbal cu privire la contravenție MAI07 173989 din 28.08.2025, a fost recunoscut vinonovat în procedura accidentului rutier, pârâtul, fiind atras la răspundere contravențională în conformitate cu prevederile art. 242 alin. (1) și art. 243 alin. (2) CCo.

În cadrul dosarului, după produerea accidentului rutier, pârâtul a prezentat polița de asigurare RCAI-010291190 din 09.10.2024, eliberată de Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, pentru asiguratul Sajin Gheorghe, fapt ce Compania de Asigurri a confirmat și a recunoscut că e caz asigurat și a urmat să-și onoreze obligația de despăgubire a cazului produs.

În baza cererii părții păgubite, a autovehicolului de model VW Passat cu n/î ***** cu prezența pârâtului, asiguratorul, a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA de constatare a pagubelor asupra prejudiciului cauzat de model VW Passat cu n/î *****.

Menționează reclamantul că în urma analizării prejudiciului în baza procesului verbal de constatare a daune nr. 29445/R/09/2025, pentru evaluarera daunelor și restabilirea acesteia conform Devizului de calcul eliberat de trei unități, costul mediu bazat pe acte de evaluare al acestora, constituia suma în mărime 9 550,00 lei.

Astfel, părțile analizând dosarul de daune, rapoartele de evaluare a unităților de specialitate, au ajuns la un Acord comun, de a fi încheiată o tranzacție de împăcare irevocabilă, neontestabilă asupra sumei prejudiciului în mărime de 9 550,00 lei, ce a fost achitată pe contul părții păgubite.

În urma finisării tuturor acțiunilor de asigurare și achitarea despăgubirii asiguratorii, CA „Asterra Group" SA a constatat că în momentul accidentului rutier, pârâtul aflat la volanul autovehiculului asigurat a părăsit locul accidentului rutier. Respectiv în conformitate cu prevederile art.30 alin.(1) lit.e) din Legea nr.106 din 24 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acțiune de regres în limitele

acestei sume în cazul în care vehicolul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional.

Reclamantul, indică că, acționând cu bună-credință și constatând lipsa oricărei inițiative din partea pârâtului privind soluționarea dosarului de daune, a înaintat acestuia o cerere prealabilă în vederea soluționării amiabile și extrajudiciare a litigiului referitor la restituirea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier însă cererea prealabilă nu a fost recepționată de pârât.

Reclamantul, Compania de Asigurări „Asterra Grup" SA, solicită încasarea de la Matveiciuc Mihail, a pagubei materiale în sumă de 9 550,00 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 149,14 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 437,93 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 500 lei.

La data de 02.06.2026 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți sediul Central Eugen Bejenaru, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 02.06.2026.

Aşadar, la data de 03.06.2026 în adresa părţilor a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată copia încheierii din 02.06.2026 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâți. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul urmând să prezinte instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

La data de 29.06.2026 în adresa instanţei a parvenit avizul de recepție expediat în adresa pârâtului, cu mențiunea „nereclamat".

La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimitere nereclamată – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate a fost expediată pârâtului la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și buletinul de identitate al pârâtului r-nul Rîșcani satul Mihăileni cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă.

Tot aici, judecătorul ține să atenționeze asupra prevederilor art.22 alin.1, 2, 3, 4 lit.a), b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, (1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice

mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată destinatarului; cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului și anume a expediat actele la sediul unde își are domiciliu pârâtul Sajin Gheorghe, iar reieşind din faptul că din partea pârâtului nu a fost depusă careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta, judecătorul a soluţionat cererea în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, în această ordine de idei, judecătorul constată că pârâtul Sajin Gheorghe nu a realizat un comportament activ la caz, neprezentând poziția în scris, motiv pentru care cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei:

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

Potrivit art.276^4 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța soluţionează cauza și adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i sau comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. (4) Hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

Totodată în corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice

participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În corespundere cu art. 11 din Codul civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

În corespundere cu art. 15 alin.(1), (2) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract.

Așadar, probatoriul administrat în speță atestă că, la data de la 28.08.2025, în jurul orei 13:22, conform datelor consemnate în dosarul contravențional nr. MAI07 173989, s-a constatat că în mun. Bălți pe str. Decebal 156, pârâtul Sajin Gheorghe, în calitate de conducător auto al mijlocului de transport de model Opel Omega n/î *****, a tamponat autovehicolul de model VW Passat cu n/î *****, cauzând astfel părții păgubite un prejudiciu considerabil. (f.d. 14)

În legătură cu fapta menționată, la data de 22.10.2025, în privința pârâtului Sajin Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI07 173989, prin care acțiunile acestuia au fost încadrate în temeiul art.243 alin.(2) din Codul contravențional, ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin.(1), precum și al art.242 alin.(1) din Codul contravențional – încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei. Pentru contravențiile comise, pârâtului i-a fost aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în cuantum total de 30 de unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei. (f.d.14-15)

Actele cauzei mai atestă că, la data producerii accidentului rutier, pârâtul a prezentat polița de asigurare RCAI-010291190 din 09.10.2024, eliberată de Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA, pentru asiguratul Sajin Gheorghe. (f.d.18)

Ca urmare a producerii accidentului rutier, Pață Artiom, persoana care conducea la acel moment automobilul de model VW Passat cu n/î *****, s-a adresat la Compania de Asigurări „Asterra Group” SA cu o cerere de despăgubire. (f.d.20)

În acest context, la data de 02.09.2025, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor, în care au fost consemnate toate piesele și elementele avariate ale automobilului (f.d.21).

Potrivit Devizului de calcul costului restabilirii autovehicolului avariat din 02.09.2025, în rezultatul cercetărilor efectuate s-a constatat că costul lucrărilor de reparație pentru restabilirea automobilului VW Passat cu n/î ***** prin înlocuirea pieselor nerecuperabile precum și cheltuieli de manoperă corespunzător defectelor enumerate în textul raportului constituie 9 550,00 lei. (f.d.22)

Prin notificarea, Compania de Asigurări „Asterra Group” SA l-a informat pe Pață Artiom că, costul lucrărilor de reparație pentru restabilirea automobilului VW Passat cu n/î ***** prin înlocuirea pieselor nerecuperabile precum și cheltuieli de manoperă corespunzător defectelor enumerate în textul raportului constituie 9 550,00 lei, astfel solicitând încheierea unui acord scris cu privire la achitarea despăgubirilor de asigurare în mărimea stabilită de compania de asigurări,

sau în caz de dezacord prezentarea rechizitelor bancare pentru a onora obligațiunile prevăzute de art. 29 alin. (3) a Legii nr. 106. (f.d.23)

Prin decizia în cadrul dosarului de daune nr.29445/R/09/2025 din 02.09.2025, în temeiul cererii cu privire la achitarea despăgubirii de asigurare păgubitului Pață Artiom, s-a dispus aprobarea despăgubirii de asigurare în mărime de 9 550,00 lei (f.d.24).

Astfel, potrivit tranzaccții de împăcare din 02.09.2025, SA „Asterra Grup" a achitat efectiv către Pață Artiomsuma de 9 550,00 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare. (f.d.25)

După achitarea despăgubirii de asigurare, în vederea soluționării amiabile a litigiului, SA „Asterra Grup" a expediat în adresa pârâtului Sajin Gheorghe o cerere prealabilă, prin care ia comunicat că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, asigurătorul RCA care a achitat despăgubirea de asigurare are dreptul de a exercita acțiunea în regres, în limitele sumei achitate, în cazul în care vehicolul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului Contravențional. În consecință, SA „Asterra Grup" a solicitat pârâtului restituirea, în termen de 7 zile de la data recepționării cererii prealabile, a sumei de 9 550,00 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată, precum și a sumei de 1 500 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 27). Cererea prealabilă nu a fost recepționată de către pârât, aceasta fiind restituită expeditorului ca nerecepționată (f.d.28).

Ca urmare, la 02 iunie 2026, SA „Asterra Grup", reprezentat de avocatul Canja Alexandru, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată către Sajin Gheorghe solicitând încasarea pagubei materiale în sumă de 9 550,00 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 149,14 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 437,93 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3 500 lei.

Conform prevederilor art.9 Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În baza art.19 alin.(1) Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Așadar, conform art.20 alin. (1) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârşită cu vinovăţie sub forma intenţiei sau imprudenţei.

Sub acest aspect, instanța reține că, conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin. (1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. (2) Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu art.1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte

(contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În temeiul art.1856 alin.(1) Cod civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, nr.106 din 21.04.2022, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.

Art.8 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, prevede că, asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. (2) Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. (3) Dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. (4) Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art.30.

În conformitate cu prevederile art.30 alin.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: a) nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4); b) vehiculul nu dispune de raport de inspecție tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului; c) accidentul a fost

produs cu intenție sau a fost produs în timpul comiterii intenționate a unei infracțiuni; d) accidentul a fost produs în timpul când făptuitorul infracțiunii săvârșite a încercat să evadeze de la forțele de ordine; **e) vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional;** f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale; g) conducătorul vehiculului era în stare de ebrietate survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare ori conducătorul vehiculului a refuzat testarea alcoolscopică ori narcologică sau după caz, examinarea medicală cu recoltarea probelor biologice, cu excepția celor prevăzute la art. 21 alin. (7). (2) Asigurătorul RCA are dreptul să solicite persoanei culpabile de producerea accidentului de vehicul și/sau persoanei păgubite recuperarea cheltuielilor suportate în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis în temeiul cererii de despăgubire neîntemeiată.

În speță, judecătorul reține că pârâtul Sajin Gheorghe, conducând automobilul de model Opel Omega n/î *****se face vinovat de producerea accidentului rutier din 28 august 2025, în urma căruia a fost avariat automobilul de model VW Passat cu n/î *****.Vinovăția pârâtului este confirmată prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.10. 2025 (f.d.14-15).

Totodată, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că prejudiciul cauzat automobilului avariat de model VW Passat cu n/î *****a fost evaluat la suma de 9 550,00 lei. (f.d.22).

Judecătorul reține că, potrivit deciziei agentului constatator din 22.10.2025, pârâtul Sajin Gheorghe a fost sancționat contravențional pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod Contravențional.

Așadar, judecătorul conchide că, reclamantul SA „Asterra Grup” este în drept de a înainta acțiune în regres împotriva pârâtului Matveiciuc Mihail, or, potrivit art.30 alin.(1) lit.e) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule nr.106 din 21.04.2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care vehiculul era condus cu încălcarea regulilor privind dreptul de conducere, constatată în condițiile Codului contravențional.

Aceste condiții se regăsesc în prezenta cauză, reținute prin actele contravenționale rămase definitive.

În circumstanțele expuse, judecătorul ajunge la concluzia că au fost respectate condițiile de fond și de formă prevăzute de Legea nr.106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, iar SA „Asterra Group” a prezentat suficiente probe în susținerea pretențiilor formulate.

Prin urmare, cerința privind încasarea de la Sajin Gheorghe a sumei de 9 550,00 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare achitată în temeiul poliței RCA pentru prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier din 28 august 2025, urmează a fi admisă.

Cu referire la încasarea din contul pârâtului Sajin Gheorghe în contul SA„Asterra Group”, a dobânzii de întârziere în mărime de 149,14 lei judecătorul consideră că și cerința dată este întemeiată.

Conform art.942 alin. (1) Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Alin. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un

consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, reieșind din faptul că Sajin Gheorghe nu și-a onorat obligațiile și nu a reparat prejudiciul material cauzat SA „Asterra Group”, precum și reieșind din faptul că reclamantul i-a expediat pârâtului pretenții în formă scrisă la adresa pârâtului (f.d.27,28), iar ultimul nu și-a onorat obligațiile privind restituirea benevolă a despăgubirii de asigurare în sumă de 9550 lei, judecătorul va dispune spre încasare dobânda de întârziere în mărime de 149,14 lei calculată pentru perioada 30.04.2026-25.06.2026, conform calculului anexat la materialele cauzei (f.d.29).

În conformitate cu prevederile art.121 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art.130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Având în susținere dispozițiile legale sus menționate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Asterra Grup” către Sajin Gheorghe cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și dobânzii de întârziere urmează a fi admisă integral.

Cu referire la cheltuielile de judecată, judecătorul reține că conform art.82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Cu referire la cheltuielile de judecată, instanța menționează că, în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform materialeor cauzei, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată constând în taxa de stat și taxa de timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată din 27.05.2026 (f.d.2,3), astfel judecătorul va dispune încasarea de la Sajin Gheorghe, în beneficiul SA „Asterra Grup”, a cheltuielilor de judecată aferente taxei de stat în cuantum de 439,13 lei și taxei de timbre în cuantum 200,00 lei.

Conform cu art.96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile; Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit mandatului anexat la materialele cauzei seria MA nr.2495916 din 26.05.2026 se

constată că reclamantului SA ,,Acord Grup” i-au fost prestate servicii de asistență juridică de către avocatul Alexandru Caja (f.d.4).

Potrivit pct.15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților din Republica Moldova nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Judecătorul reține că prin facturii fiscale EBH000529856 se atestă că costul serviciilor avocatului în cauza dată este de 3 500,00 lei din 25.05.2026 (f.d.11).

În acest sens, judecătorul menționează că ordinul de plată reprezintă un document justificativ care certifică prestarea unui serviciu având menționat prețul și alte specificații necesare de identificare în vederea plății. Or, potrivit pct.1 din Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrare și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.294 din 17 martie 1998, toate entitățile care, potrivit legislației în vigoare, au obligativitatea ținerii contabilității, utilizează în procesul desfășurării activității economico-financiare corespunzătoare cu regim special, care confirmă operațiunile economice efectuate.

Prin urmare, ordinul de plată reprezintă valoarea muncii prestate de către Cabinetul avocatului Canja Alexandru pentru serviciile de asistență juridică pe cauza respectivă, adică onorariul acesteia.

Instanța de judecată notează că, SA ,,Acord Grup” a fost reprezentată în instanța de judecată de avocatul Canja Alexandru, iar suma de 3 500,00 lei, urmează a fi încasată ca fiind una efectivă, reală, rezonabilă și proporțională cu munca depusă.

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.121 Cod procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform prevedrilor art.130 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, complete, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblulși interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Având în susţinere dispoziţiile legale menţionate mai sus, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA ,,Acord Grup” către Sajin Gheorghe privind încasarea sumei în regres și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Asterra Grup” SA împotriva Sajin Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului în ordine de regres.

A încasa de la Sajin Gheorghe a.n. *****, IDNP ***** cu domiciliul în ***** în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” SA, IDNO 1006600032750, cu sediul în mun. Chişinău, str.M. Viteazul 4 suma de 9 550 (nouă mii cinci sute cincizeci) lei cu titlu de

despăgubire de asigurare achitată, dobînda de întârziere în sumă de 149, 14 (o sută patruzeci și nouă, 14) lei, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitată la depunerea acţiunii în sumă de 437, 93 (patru sute treizeci și șapte, 93) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul Eugen Bejenaru