Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Glodeni (judecător Andrian Gavdiuc)
Dosarul nr. 2a-813/25 (nr.2-24080554-03-2a-18062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 septembrie 2025 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Constantin Gheorghiță în interesele lui SRL „Prolicomnord" împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pușcaș Aurelia în contradictoriu cu SC "Prolicomnord" SRL cu privire la încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

Pretențiile reclamantului:

La 22 iulie 2024 reclamantul Pușcaș Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SC "Prolicomnord" SRL cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii sale reclamanta a invocat că, în baza contractului nr. 16896 din 07.12.2016 autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana deține cu drept de proprietate privată în extravilanul *****lotul de teren agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 3,3892 ha. Până la finele anului 2022 terenul agricol în litigiu ce îi aparține s-a aflat în posesia și folosința SC „Goiana Petr.Co" SRL. Prin decizia definitivă adoptată de Colegiul Civil, Comercial și Contencios Administrativ al Curții de Apel Bălți din 23.02.2023 instanța de apel a obligat SC „Goiona Petr.C" SRL să-i restituie în calitate de proprietar titular terenului agricol cu nr.cadastral *****cu suprafața de 3,3892 ha.

Mai reține că, în baza hotărârii menționate prin actului de predare-primire din 10.04.2023 SRL „Goiano Petr.Co„ SC i-a restituit terenul agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 3,3892 ha. Ulterior a fost constatat, că nu are

posibilitatea reală să dispună în calitate de proprietar titular de terenul în cauza, deoarece acesta este abuziv și în lipsa cărorva drepturi legale ocupat și exploatat de către pârâta SC „Prolicomnord” SRL. Din considerentul, că fiind contactat telefonic de nenumărate ori pe perioada anului 2023 administratorul SC „Prolicomnord„ SRL Gustoi Vasile categoric refuza să înlăture obstacolele și să-i restituie terenul din posesie străină a înaintat o acțiune în instanța de judecată competența în vederea apărării dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor și restituirea terenului din posesie străină.

Mai indică faptul că, în procesul examinării cauzei de către Judecătoria Drochia, sediul Glodeni administratorul SC „Prolicomnord„ SRL Gustoi Vasile a recunoscut faptul exploatării în perioada anului 2023 a terenului cu nr. cadastral *****cu 2 suprafața de 3,3892 ha, terenul fiind plantat în proporție de 1/2 (1,6946 ha) cu grâu și 1/2 (1,6946 ha) floarea soarelui. Drept urmare prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 24.11.2023 a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între Pușcaș Aurelia și SC „Prolicomnord„ SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate, înlăturarea obstacolelor și restituirea terenului din posesie străină. Astfel, vinovăția pârâtului SC „Prolicomnord„ SRL în ocuparea și exploatarea abuzivă a terenului agricol ce îi aparține a fost constatată și demonstrată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Susține că, în urma exploatării ilegale în perioada anului 2023 de către SC „Prolicomnord” SRL a terenului agricol cu suprafața de 3,3892 ha ce îi aparține cu drept de proprietate privată i s-a pricinuit un prejudiciu material. Potrivit informației Biroului Național de Statistica RM nr. 06-03-05 din 29.01.2024 roada medie la 1 ha pe perioada anului 2023 a constituit 50,7 chintale - grâu și 24,7 chintale-floarea soarelui. După cum reiese din informația Biroului Național de Statistica RM nr. 06-03- 32 din 10.06.2024 prețurile medii de realizare în anul 2023 au constituit la grâu 2732 lei pentru 1 tona și la floarea soarelui 6 554 lei pentru o tonă. Astfel din urma calculelor efectuate prejudiciul material care urmează să-l achite SC „Prolicomnord” SRL constituie suma de 50 905,13 lei după cum urmează: grâu - 1,6946 x 50,7x2732 = 23 472,31 lei; floarea soarelui - l,6946 x 24,7 x 6554 = 27 432,82 lei.

În circumstanțele date remarcă faptul că, urmărind scopul soluționării amiabile a litigiului creat la data de 31.10.2023 a adresat pârâtului SC „Prolicomnord” SRL o notificare prin care în calitate de proprietar titular al terenului agricol cu nr. cadastral *****cu suprafața de 3,3892 ha a solicitat recuperarea prejudiciului material cauzat. Conform avizului poștal recomandat nr. D88010062991AS notificarea a fost recepționată de către reprezentantul pârâtei la data 02.11.2023. Necătând la recepționarea notificării din 02.11.2023 administratorul SC „Prolicomnord” SRL Gustoi Vasile categoric refuză benevol să

recupereze prejudiciul material cauzat, din care motiv este nevoită să apeleze către instanța de judecată competenta cu acțiune în vederea încasării forțate a acestuia.

În drept, și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art-lor 8, 9, 46, 20 din Constituția R. Moldova; art-lor 10, 15, 16, 500, 501, 581, 776 Cod civil; art-lor 97, 101 Codul Funciar; art-lor 166-167 Cod de procedură civilă.

Reclamantul solicită, admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la SC ”Prolicomnord” SRL, în beneficiul lui Pușcaș Aurelia prejudiciului material în mărime de 50 905,13 lei; încasarea de la SC ”Prolicomnord” SRL, în beneficiul lui Pușcaș Aurelia cheltuielilor judiciare suportate în acest proces.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025 s-a admis acțiunea înaintată de către Pușcaș Aurelia împotriva lui SC ”Prolicomnord” SRL, cu privire la încasarea prejudiciului material.

- S-a încasat de la SC ”Prolicomnord” SRL, cod fiscal 1005602010212 în beneficiul lui Pușcaș Aurelia, IDNP ***** suma de 50 905,13 (cincizeci mii nouă sute cinci,13) lei, cu titlu de prejudiciu material.
- S-a încasat de la SC ”Prolicomnord” SRL, cod fiscal 1005602010212 în beneficiul lui Pușcaș Aurelia, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 077,12 (două mii șaptezeci și șapte,12) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în total suma de 7 277,12 (șapte mii două sute șaptezeci și șapte,12) lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Constantin Gheorghiță în interesele lui SRL „Prolicomnord” la 16 martie 2025 prin intermediul adresei electronice, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții cu respingerea acțiunii înaintate.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că, apelantul SRL ”Prolicomnord” nu este de acord cu hotărârea menţionată şi în temeiul prevederilor art.385 alin.(1) lit.c), d), e) al Codului de procedură civilă, solicită admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanţei de fond cu transmiterea cauzei în prima instanţă spre rejudecare potrivit temeiurilor prevăzute de art.388 alin.1) lit.d) iar în cazul respingerii cerinţei expuse privind scoaterea cererii de pe rol să admită cererea de

apel în pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Menționează că, prima instanţă a motivat eronat admiterea argumentelor şi probelor invocate de reclamant în susţinerea poziţiei sale şi a admis argumentele reclamantului ne ţinând cont de existenţa temeiurilor prevăzute de articolul 267 Cod de procedură civilă. Temeiurile scoaterii cererii de pe rol și anume faptul că, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Mai reține faptul că, potrivit portalului https://www.posta.md/cn/tracktrace mailing/D88010062991AS o astfel de trimitere poştală nu există, după cum instanţa de judecată eronat a constatat, corelativ se impuneau sancţiunile prevăzute de art.267 Cod de procedură civilă și anume scoaterea cererii de pe rol.

Mai reține că, pretenţii materiale sub aspect de venit ratat le-a invocat SRL Sipuș FPC după cum cert este expus în notificare, corelativ, calitatea de reclamant urma să aibă SRL Sipuș FPC, însă instanţa de judecata a admis acţiunea depusă de Pușcaș Aurelia care de facto a susţinut procesul în partea reprezentării și remiterii notificării în privinţa SRL Sipuș FPC. O astfel de abordare îşi are o logică din simplu motiv că, SRL Sipuș FPC îl are în calitate de administrator pe Pușcaș Valentin, iar Pușcaș Aurelia posibil fiind persoana afiliată potrivit portalului deschis https://www.data2b.md/ro/companies/1003602003610/firma-de-producție-si-comert-sipus-srl, din care considerente şi a fost emisă notificarea privind achitarea unui presupus venit ratat lui SRL Sipuș FPC.

Consideră că, fiind cert faptul că avizul de recepţie care este anexat la materialele dosarului nicidecum nu este remis de către Pușcaș Aurelia care are calitatea de reclamant în speţa dată ci de către SRL Sipuș FPC, iar informaţia care a fost remisă de către Biroul National de Statistică privitor la preţurile de comercializare a grâului și floarea soarelui pe care instanţa de judecată l-a reţinut ca fiind remis de către Puşcaş Aurelia întru susținerea unui eventual prejudiciu a fost remis în adresa și la solicitarea SRL Sipuș FPC, fapt ce reconfirmă situaţia că Pușcaș Aurelia care are calitatea de reclamant nu a respectat calea extrajudiciară de soluţionare a litigiului, respectiv cererea de chemare în judecată urmează a fi scoasă de pe rol prin prisma art. 267 alin.1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Solicită apelantul admiterea cererii de apel. Casarea Hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni din 19 martie 2025, dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Puşcaş Aurelia.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul intimatei Pușcaș Aurelia, avocatul Oceredniî Roman care a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

Reprezentantul apelantului SRL „Prolicomnord”, avocatul Constantin Gheorghiță fiind citat legal pentru ședința de judecată, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel dar a remis o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților și participanților la proces ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul consideră necesar de a casa integral hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.385 lit.d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, *după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*

Articolul 386 alin.1) lit.d) Cod de procedură civilă, prevede, *că hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

În acord cu prevederile art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.

Probatoriul cauzei atestă, că la 22 iulie 2024 reclamantul Pușcaș Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SC ”Prolicomnord” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material. Reclamantul solicită, admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la SC ”Prolicomnord” SRL, în beneficiul lui

Pușcaș Aurelia prejudiciului material în mărime de 50 905,13 lei; încasarea de la SC ”Prolicomnord” SRL, în beneficiul lui Pușcaș Aurelia cheltuielilor judiciare suportate în acest proces. (f.d.3-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025 s-a admis acțiunea înaintată de către Pușcaș Aurelia împotriva lui SC ”Prolicomnord” SRL, cu privire la încasarea prejudiciului material. S-a încasat de la SC ”Prolicomnord” SRL, cod fiscal 1005602010212 în beneficiul lui Pușcaș Aurelia, IDNP ***** suma de 50 905,13 (cincizeci mii nouă sute cinci,13) lei, cu titlu de prejudiciu material. S-a încasat de la SC ”Prolicomnord” SRL, cod fiscal 1005602010212 în beneficiul lui Pușcaș Aurelia, IDNP *****, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 2 077,12 (două mii șaptezeci și șapte,12) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, în total suma de 7 277,12 (șapte mii două sute șaptezeci și șapte,12) lei. (f.d.100)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, avocatul Constantin Gheorghiță în interesele lui SRL „Prolicomnord” la 16 martie 2025 prin intermediul adresei electronice, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții cu respingerea acțiunii înaintate. (f.d.104-106)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, *instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Colegiul civil reține faptul că, Pușcaș Aurelia în baza contractului de dare în plată din 07.12.2016, autentificat de notarul public Dimitriu Svetlana și înregistrat în registrul acesteia cu nr.16896, a devenit proprietara mai multor terenuri agricole, prin care și terenul cu suprafața de 3,3892 ha, bonitatea 59,5 grade, numărul cadastral *****situat în extravilanul *****.

Tot aici se reține, că potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți din 23 februarie 2023 (extrasă de pe portal național al instanțelor **http://www.instante.justice.md/**) s-a obligat SRL ,,Goiana Petr.Co,, să transmită Aureliei Pușcaș, în baza actului de predare primire, bunul imobil-terenul, cu destinație agricolă, cu suprafața de 3,3892 ha număr cadastral *****, situat în extravilanul *****

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 24 noiembrie 2023 s-a confirmat tranzacția de împăcare între Aurelia Pușcaș și SRL ,,Prolicomnord" potrivit căruia pârâtul s-a obligat să restituie terenul din posesia străină lotul de teren agricol cu suprafața de 3,3892 ha cu număr cadastral *****situat în extravilanul ***** în decurs de 15 zile din momentul încheierii tranzacției.

Deși prin decizia Curții de Apel Bălți s-a obligat SRL ,,Goiana Petr.Co,, să transmis terenul agricol cu suprafața de 3,3892 ha cu număr cadastral *****situat în extravilanul *****, reclamantei Aurelia Pușcaș, la materialele cauzei nu se regăsește un actul de primire-predare din 10 aprilie 2023, la care face referire reclamanta în cererea de chemare în judecată (f.d.4).

Totodată, reieșind din analiza materialelor cauzei, Colegiul civil mai constantă că, terenul agricol care aparține cu drept de proprietate lui Aurelia Pușcaș fiind în posesie la SRL ,,Goiana Petr.Co" SC ultimii prin consolidare (acord) a fost transmis pârâtului SRL ,,Prolicomnord".

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul civil reține faptul că, la materialele cauzei nu se regăsesc acte confirmative privind transmiterea terenului din speță prin consolidare între SRL „Goiana Petr.Co” SC și pârâtul SRL „Prolicomnord”, din care considerente, Colegiul consideră, că SRL „Goiana Petr.Co” SC a fost lipsit de posibilitatea a-și apăra poziția procedurală, prin anexarea probelor în susținerea poziției sale.

În acest context, instanţa de apel specifică, că lipsa intervenirii în proces al SRL „Goiana Petr.Co” SC la examinarea în fond a litigiului în instanţa de prim nivel, aduce neclarități la stabilirea circumstanțelor transmiterii acestui teren potrivit căruia se solicită prejudiciul material.

În situația dată, necomunicarea lui SRL „Goiana Petr.Co” SC a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a dus la încălcarea a dreptului la un proces echitabil, respectiv nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participanților la proces, admițând încălcări stipulate la art. 27 alin.(1) Cod de procedură civil.

Deci, în conformitate cu prevederile art.26 alin.1) şi (2) Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

În opinia Colegiului circumstanțele enunțate servesc drept temei legal de trimitere a cauzei spre rejudecare pentru a fi corectate erorile admise, și pentru a nu admite în privința participanților încălcarea prevederilor expuse la art. **26 alin.(4) Cod de procedură civilă** referitor la respectarea principiului egalității, precum și a art. 6 CEDO dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că erorile judiciare admise de către prima instanță nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa integral hotărârea instanței de fond cu restituirea cauzei la rejudecare, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând cauza, să emită o hotărâre legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.d), 388 alin.(1) lit.d) Codul de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Admite apelul declarat de avocatul Constantin Gheorghiță în interesele lui SRL „Prolicomnord” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 10 martie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pușcaș Aurelia în contradictoriu cu SC ”Prolicomnord” SRL cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi