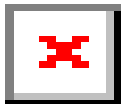


Dosarul nr. 1-38/26
1-26019207-46-1-18022026



SENTINȚA
În numele Legii

02 aprilie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Gh. Purici

Grefier

A. Costîrschi

Cu participarea:

Procurorul

Gh. Tintiuc

Avocatului

N. Musteață

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Vatamaniuc Silvia *****, născută la***** originară s. *****, domiciliată *****, studii medii incomplete, nesupusă militar, concubinează, cinci copii minori la întreținere, neangajată în câmpul muncii, anterior necondamnată, cet. a R. Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 18.02.2026 – 02.04.2026.

CONSTATĂ:

Vatamaniuc Silvia *****, la 28.12.2025, în jurul orelor 05²⁰, subofițerul superior al SP al SSP a IP Soroca, agent superior Railean Ion, aflându-se în serviciu Grupei de Reacționare Operativă a IP Soroca, aflându-se la chemare în s. Rublenița r-l Soroca, în timp ce documenta o situație de conflict între cet. Ciobanu Serghei, a. n. ***** și cet. Vatamaniuc Silvia, a. n.*****

ultima avînd intenția de a motiva angajatul IP Soroca să documenteze cazul în favoarea sa, cunoscînd că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoana publică în sensul art. 123 alin. (2) din Codul Penal, conștientizînd că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, și-a continuat acțiunile sale infracționale și în mod demonstrativ a pus în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu*****, între bancheta și ușa de la șofer, o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei. Ca urmare angajatul poliției a apelat la serviciul 112 și a comunicat despre incidentul produs.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpata Vatamaniuc Silvia, prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatei privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că, fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea ei, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În ședința judiciară inculpata Vatamaniuc Silvia sub jurămînt a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței, că la data de 27.12.2025, împreună cu concubinul Burbulea Mihail și fiul său Cerap Cristian, au comandat un taxi cu care s-au deplasat în ospeție la părinții săi, locuitori a s. *****. Deoarece era oră tîrzie, la părinți au ajuns în jurul orelor 00⁰⁰, fiind deja data de 28.12.2025. Peste un timp au decis să revină la domiciliu, motiv din care au solicitat un taxi cu care s-au deplasat în *****. În drum spre casă între ea și șoferul taxiului a apărut o situație de conflict, motiv din care ultimul a stopat automobilul și a apelat la serviciul unic, solicitînd intervenția colaboratorilor de poliție. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj al poliției, care au chestionat-o pe cazul dat. În cadrul audierii de către colaboratorii de poliție, în semn de mulțumire a decis să le acorde colaboratorilor de poliție mijloace financiare, motiv din care a pus o bancnotă cu nominalul de 200 lei în automobilul de serviciu. În timpul acesta unul din colaboratorii de poliție a observat acest lucru și a înștiințat-o că a comis o ilegalitate, solicitînd să ia banii. Necătînd la faptul că a fost de acord să-și ia banii s-a îndepărtat de automobilul de serviciu, lăsînd bancnota în interior. A mai menționat că, banii au fost transmiși în semn de mulțumire, pentru ca ultimii să-și cumpere ceva de mîncare.

Vina inculpatei Vatamaniuc Silvia mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Railean Ion *****(f. d. 29-32)**, care a declarat că, în perioada 27.12.2025–28.12.2025, împreună cu colegul de serviciu, Iavorschi Dumitru, au fost implicați în serviciul Grupei de Reacționare Operativă „EPRO” a IP Soroca. La data de 28.12.2025, în jurul orei 05:20, de la serviciul de urgență „112” au primit informație referitoare la o situație de conflict care a avut loc în s. Rublenița, r-l Soroca, între un taximetrist și pasagerii săi. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde atât taximetristul, Ciobanu Serghei, cât și pasagera acestuia, Vatamaniuc Silvia, au depus cereri referitor la conflict. În paralel, colegul său a chestionat taximetristul și pasagerii acestuia. În acest timp, Vatamaniuc Silvia s-a apropiat de automobilul de serviciu și, prin geamul deschis, a aruncat mijloace bănești, care au căzut între scaunul șoferului și pragul ușii. I-a comunicat lui Vatamaniuc Silvia că comite o ilegalitate și i-a solicitat să ridice banii. Cu toate că aceasta a declarat că a luat banii, nu a făcut acest lucru, motiv pentru care a apelat serviciul de gardă al IP Soroca și a denunțat cazul. În scurt timp, la fața locului a sosit grupa operativă de urmărire penală a IP Soroca, care a efectuat cercetarea la fața

locului. În cadrul cercetării a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei. Ulterior, s-au deplasat la sediul IP Soroca, unde a continuat cercetarea cazului. De asemenea, a menționat că Vatamaniuc Silvia se afla vizibil în stare de ebrietate alcoolică. În urma testării alcoolscopice, s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat era de 0,56 mg/l;

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Iavorschi Dumitru******* (f. d. 34-37), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Railean Ion;

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Ciobanu Serghei ******* (f. d. 40-42), care a declarat că, activează în calitate de șofer la compania de taxi SRL „Blak-Taxi”. La data de 27.12.2025, în jurul orelor 20⁰⁰ a primit comandă de a transporta pasagerii din ***** în mun. Chișinău. Deplasându-se la adresa indicată, în automobil au urcat trei persoane dintre care două de gen masculin și una de gen feminin. Ajungând la destinația inițial solicitată pasagerii i-au propus să anuleze comanda și să-i transporte în mai multe localități care nu au fost indicate la momentul efectuării comenzii. Atunci unul din pasageri i-a solicitat să-i transporte în satul de baștină din raionul Ocnița, la ce a fost de acord și i-a comunicat că, pentru serviciul dat urmează să achite suma de 2200 lei, cu care ultimii au fost de acord transmițându-i 11 bancnote cu nominalul de 200 lei. Ajungând în s. Mereșeuca r-l Ocnița au stopat la poarta unei gospodării unde cei doi pasageri de gen masculin au coborât, au intrat în ogradă unde au stat aproximativ 5 minute după ce au revenit și au urcat în automobil, deplasându-se într-o altă localitate din același raion. Ajungând în localitatea dată cei doi pasageri de gen masculin au coborât din automobil și au intrat în curtea unei gospodării, unde au stat aproximativ 5 minute după ce au revenit cu un cățeluș, solicitând să fie transportați în mun. Chișinău. În drum spre municipiul comportamentul pasagerilor s-a schimbat ultimii devenind agresivi. De asemenea ultimii au vărsat mai multe sticle cu bere în salonul automobilului. La observațiile făcute unul din pasageri pe nume Mihail l-a apucat de gulerul scurtei și l-a amenințat cu răfuială fizică. Ulterior, în timp ce se deplasau prin s. Rublenița r-l Soroca, pasagerii au devenit și mai obraznici motiv din care a apelat la serviciul unic „112”, solicitând intervenția colaboratorilor de poliție. Peste aproximativ 20-30 minute la fața locului a sosit un echipaj al poliției care a documentat cazul. În cadrul documentării cazului pasagerul de gen feminin s-a apropiat de automobilul de serviciu a colaboratorilor de poliție și a întins mâna prin geam. În timpul acesta unul din colaboratorii de poliție a avertizat pasagera că comite acțiuni ilegale, după ce a blocat ușile de la automobilul de serviciu și a apelat la serviciul unic „112”, denunțând tentativa de a da mită. În scurt timp la fața locului a sosit grupa operativă care a documentat cazul și a efectuat cercetările de rigoare;

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Burbulea Mihail** (f. d. 43-45), care a declarat că, la data de 27.12.2025, fiind deja noapte, împreună cu concubina sa, Vatamaniuc Silvia, și fiul, Cerap Cristian, au decis să se deplaseze la părinții săi, locuitori ai satului Scăieni, raionul Dondușeni, motiv pentru care au solicitat un taxi. Deoarece se afla în stare de ebrietate avansată, nu își amintește ce a făcut după ce a ajuns în localitatea respectivă, ci doar faptul că a discutat ceva cu părinții săi, după care s-au deplasat în raionul Ialoveni. Pe parcursul deplasării, șoferul taxiului nu a dorit să oprească pentru a permite fumatul, motiv din care între acesta și concubina sa a izbucnit un conflict. A mai menționat că nu își amintește alte detalii referitoare la cele întâmplate, deoarece se afla în stare de ebrietate alcoolică ;

- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Cerap Cristian** (f. d. 46-48), care a declarat că, la data de 27.12.2025, fiind deja noapte, împreună cu mama sa, Vatamaniuc Silvia, și concubinul acesteia, Burbulea Mihail, au decis să se deplaseze la părinții lui Mihail, care locuiesc în satul Scăieni, raionul Dondușeni, motiv pentru care au apelat la un taxi. Ajungând la domiciliul părinților lui Burbulea Mihail, au constatat că aceștia nu erau acasă, motiv pentru care

au decis să se întoarcă în raionul Ialoveni. În drum spre casă, a adormit în taxi, fiind trezit de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Soroca. Alte detalii nu le cunoaște.

Vina inculpatei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în ședința de judecată:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 28.12.2025 (f. d. 8);
- comunicarea telefonică nr. 8542 din 28.12.2025 parvenită de la SS al SP a IP Soroca, Railean Ion prin care comunică că, la data de 28.12.2025 cet. Vatamaniuc Silvia a pus în automobilul de serviciu o sumă de bani (f. d. 10);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.12.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării automobilului de serviciu de model „Dacia Duster” cu***** (f. d. 11-17);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2026 prin care a fost examinat un suport optic de tip DVD-R pe care sunt transcrise 3 fișiere video din 28.12.2025 (f. d. 24);
- ✓ corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria ***** numărul ***** anul producerii 2015 (f. d. 18);
- ✓ mijloace de probă: un purtător de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 28.12.2025 (f. d. 26).

Astfel, analizând în ședința de judecată probele concludente și pertinente administrate în cadrul cercetării judecătorești, considerându-le destule și veridice, audiind inculpata, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Vatamaniuc Silvia în comiterea faptei social periculoase este pe deplin dovedită. Acțiunile inculpatei juridic se încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*”.

La delibărarea mărimii și măsurii de pedeapsă în privința inculpatei, judecata ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de inculpată constituie o ușoară săvârșită cu intenție.

Circumstanțe atenuante: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La evidență la medicul psihiatru și narcolog inculpata nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art. 364¹ alin. (1) Cod de Procedură Penală „*până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*”.

Conform art. 80¹ alin. (1), (2) Cod Penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor*

administrare în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei și ținând cont de persoana lui Vatamaniuc Silvia, de pericolul social al faptei comise, de circumstanțele atenuante și agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei, cât și a altor persoane, luând în considerație faptul că, inculpata anterior nu a fost condamnată, are la întreținere cinci copii minori, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii și se căiește sincer, ținând cont de prevederile art. 80¹ Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, scopul corectării și reeducării inculpatei se va atinge prin aplicarea pedepsei penale sub formă de amendă.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatei cât și altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura aplicării sancțiunii penale cu amendă în privința lui Vatamaniuc Silvia instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Conform art.106 alin. (1), (2), (4) Cod Penal „ *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală”.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova „ *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.*

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Vatamaniuc Silvia a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 200 lei, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsa în temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 200 lei, ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 80¹ Cod Penal, art. art. 384-385, 364¹, 392-395 CPP al RM instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovată **Vatamaniuc Silvia ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod Penal cu se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale echivalentul a 25 000,00 (douăzeci și cinci mii) lei.

Corpurile delictive: o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria ***** numărul ***** anul producerii 2015 care potrivit ordonanței din 27.02.2026 (f. d. 19), a fost transmisă spre păstrare Direcției Gestionare Bunuri confiscate a Serviciului Fiscal de Stat, se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea după devenirea sentinței irevocabile.

Mijloace de probă: un purtător de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 28.12.2025 (f. d. 25) a se păstra la materialele cauzei penale.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod Penal se informează Vatamaniuc Silvia despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera sancțiunea amenzii executată integral.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecător**

Ghenadie Purici