Dosarul nr.2a-1610/24 (2-23048445-03-2a-12122024)
Judecătoria Drochia, sediul central
Judecător Rodica Chistruga

**CURTEA DE APEL NORD**
**DECIZIE**

**16 decembrie 2025** **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada, Nadejda Macovei
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Gangan Vasile împotriva hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 13 august 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guivan Valentina către Gangan Vasile privind acceptarea succesiunii în termen,

**a constatat:**

**Pretențiile reclamantului:**

1. La data de 03 aprilie 2023 reclamanta Guivan Valentina reprezentată de avocatul Rusu Virgiliu a depus cerere de chemare în judecată către Gangan Vasile prin care a solicitat:

- ✓ să se constate faptul potrivit căruia Gangan Ivan născut la***** și decedat la ***** în *****, a acceptat succesiunea patrimoniului mamei lui, Gangan Maria născută***** în ***** și decedată la ***** în *****, în termen de 6 luni, de la deschiderea ei, la locul de aflare a bunurilor supuse succesiunii *****, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, Guivan Valentina s-a născut la*****, în familia lui Casico Constantin și Casico Maria. După căsătoria cu Guivan Ivan la 01.11.1958, reclamanta a preluat numele de familie al soțului și a devenit Guivan Valentina. Mama reclamantei, Casico Maria a preluat numele de familie al soțului după încheierea căsătoriei la data de 10.02.1940. Anterior numele de fată a mamei reclamantei a fost Tartus, ea fiind născută în familia Tartus Feodosia și Tartus Iacob la data de *****. După încetarea căsătoriei cu Casico Constantin, care nu a revenit de la război, Casico Maria a încheiat căsătoria cu Gangan Pavel, la 29.09.1946 în s. ***** și a preluat numele soțului de familie fiind Gangan Maria. Numele de Gangan Maria mama reclamantei la păstrat până la decesul său din *****.
3. A indicat că din căsătoria lui Gangan Maria și Gangan Pavel la data de***** s-au născut frații Gangan Ivan și Gangan Vasile. La rândul său Gangan Ivan pe parcursul vieții a încheiat căsătoria cu Gordievici Zinovia la data de 09.07.1972, căsătoria a

durat până la data de 30.06.1981. Din această căsătoriei copii nu au rezultat, iar la ***** Gangan Ivan a decedat în *****.

4. A mai reținut că, Guivan Valentina este sora lui Gangan Ivan și Gangan Vasile, provenind cu ei de la aceeași mamă – Gangan Maria; la momentul decesului său care a avut loc la *****, Gangan Maria a fost supravețuită de copii săi; la moment este decedat fiul Gangan Ivan, care este supravețuit de sora sa Guivan Valentina și fratele Gangan Vasile. După decesul lui Gangan Ivan succesorii lui legali sunt Guivan Valentina și Gangan Vasile. După decesul lui Gangan Ivan, reclamanta s-a adresat notarului în scopul perfectării succesiunii patrimoniului fratelui său în calitate de moștenitor legal al acestuia, invocând că la succesiune urmează să acceadă și fratele său de pe mamă Gangan Vasile.
5. La data de 07.03.2023 notarul a emis certificat de moștenitor legal reclamantei și pârâtului având în vedere doar patrimoniul înregistrat după defunctul Gangan Ivan la momentul decesului acestuia. Nesoluționată însă rămâne a fi chestiunea patrimoniului înregistrat pe numele mamei părților Gangan Maria, care nu a lăsat testament întrucât după decesul acesteia nimeni nu a formulat în mod expres o declarație de acceptare a succesiunii la notar.
6. Pretinde că, în linii generale toți cei trei copii au manifestat acțiuni de acceptare a succesiunii mamei lor. Prin adeverința nr. 373 din 15.08.2022, Primăria comunei Cotova s-a expus că după decesul lui Gangan Maria, în termen de 6 luni au acceptat succesiunea toți trei copii. Prin Adeverința nr. 361 din 10.08.2022 Primăria comunei Cotova a indicat că Gangan Ivan a locuit în s. ***** până la deces, conform Registrului Gospodăriilor – Registrul nr.3 pag.92 cont.294, iar în ceea ce ține de decesul lui Gangan Maria, anume fiul său Gangan Ivan a plătit impozitele pentru bunurile imobile înregistrate pe numele defunctei, a asigurat paza succesiunii și a folosit gospodăria. Pârâtul nu dorește să recunoască reclamantei careva parte în succesiunea mamei, considerând lipsa de rudenie între ei, indicând că este unicul moștenitor, ca urmare fiind inițiat un conflict. Astfel în condiții de conflict, notarul nu a purces la perfectarea actelor de moștenitori pe avearea lui Gangan Maria.
7. Reține reclamanta că, printre patrimoniul defunctei Gangan Maria rămân a fi înregistrare după ea, terenul pentru construcţie locativă nr. cadastral ***** cu S = 0.2539 în valoare estimativă de 6 457 lei; teren grădini nr. cadastral ***** cu S = 0.1 ha în valoare estimativă de 2 543 lei; teren grădini nr. cadastral *****cu S = 0.1001 ha în valoare estimativă de 2 546 lei şi terenul agricol nr. cadastral ***** cu S=l, 66 ha - toate situate s. *****.
8. Prin încheierea protocolară din 01 iulie 2024 în proces a fost atras intervenientul accesoriu notarul Mazur Maria.

**Poziția instanței de fond:**

9. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 13 august 2024 acțiunea înaintată de Guivan Valentina a fost admisă. S-a constatat faptul acceptării de către Gangan Ivan, IDNP 2005012039114 născut la data de*****, în s. ***** și decedat la data de *****, a succesiunii rămase după decesul Gangan Mariei IDNP *****, născută la***** în s. ***** și decedată la data de *****, în termen de 6 luni, de la

deschiderea ei, la locul de aflare a bunurilor supuse succesiunii în s. *****, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral şi anume: terenul pentru construcţie locativă nr. cadastral ***** cu S = 0.2539 în valoare estimativă de 6 457 lei; teren grădini nr. cadastral ***** cu S = 0.1 ha în valoare estimativă de 2 543 lei; teren grădini nr. cadastral *****cu S = 0.1001 ha în valoare estimativă de 2 546 lei şi terenul agricol nr. cadastral ***** cu S=l, 66 ha - toate situate s. *****.

**Solicitarea apelantului:**

10. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, pârâtul Gangan Vasile la data de 12 septembrie 2024 a declarat apel nemotivat, prin care și-a manifestat dezacordul cu hotărârea suspusă contestării, solicitând admiterea apelului cu cusarea hotărârii.
11. Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Nord din 10 ianuarie 2025 nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivate a bonului taxei de stat și taxei de timbru.
12. La 20 februarie 2025 apelantul Gangan Vasile a depus cererea de apel motivată prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Guivan Valentina.

**Argumentele părților:**

13. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, la emiterea hotărîrii instanţa a considerat constatate circumstanţe importante pentru soluţionarea pricinii, care nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, a făcut concluzia sa în contradicţie cu circumstanţele cauzei, a încalcat normele de drept material, interpretând eronat legea.
14. Mai susține că, în cadrul examinării cauzei de reclamantă nu au fost prezentate probe precum că averea succesorală a trecut în posesiunea reclamantei-petiţionarei şi ea în realitate a acceptat succesiunea. Guivan Valentina nu a administrat cu gospodăria, nu se folosea permanent de gospodărie sau averea succesorală, nu domicilia în gospodărie. Reclamanta nu a efectuat în gospodărie o reparaţie, nu se folosea permanent sau temporar de gospodărie, de terenul aferent, nu îngrija de gospodărie. În termenul prevăzut de Lege reclamanta nu a depus la notar declaraţia de acceptare a succesiunii, nu a întrat în posesiune cu patrimoniul succesoral.
15. Prin referința din 10 aprilie 2025 reprezentantul intimatei Guvan Valentina, avocatul Rusu Virgiliu a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
16. În cadrul ședinței instanței de apel apelantul Gangan Vasile nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată. Totodată, prin cererea din 16 decembrie 2025 apelantul Gangan Vasile a solicitat amânarea examinării cauzei din motive de boală (f.d.162).
17. Astfel, ce ține cererea de amânare a examinării cauzei depusă de Gangan Vasile, în care s-a invocat imposibilitatea participării apelantului în instanța de apel din motive de boală, Colegiul Civil îi va da o apreciere critică, or, în acest sens nu s-au prezentat careva probe ce-ar confirma faptul invocat în cererea de amînare.
18. Totodată, Colegiul notează că anterior depunerii cererii respective, apelantul Gangan Vasile a mai depus cereri de amânare a ședinței, la data de 03 iunie 2025 și la 25 noiembrie 2025, cereri care au fost admise. Astfel, ținînd cont inclusiv de prevederile

art. 206 alin. (5) CPC, Colegiul a dispus examinarea cererea de apel în lipsa apelantului.

19. Alăturat, Colegiul civil reține că, prin cererea din 24 mai 2025 reprezentantul intimatei Guvan Valentina, avocatul Rusu Virgiliu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.
20. La fel, intervenientul accesoriu notarul Mazur Maria fiind citat prin intermediul poștei electronice la ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței.
21. Prin urmare, în temeiul art. 379 alin.2) CPC, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la participanților la proces care au fost înștiințați în mod legal despre data și ora examinării cauzei și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

**Aprecierea instanței de apel:**

22. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:
23. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
24. Instanţa de apel constată că Judecătoria Drochia, sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 13 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 12 septembrie 2024, prin urmare în termenul legal.
25. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
26. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
27. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
28. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
29. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
30. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe

suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

31. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
32. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
34. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
35. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
36. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât

aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinîndu-se rolul determinant al concluziilor instanţei de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
39. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
40. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
41. În fapt s-a constatat că, reclamanta Guivan Valentina a înaintat prezenta acțiune în judecată către Gangan Vasile prin care a solicitat constatarea faptului că Gangan Ivan (fratele său decedat) a acceptat succesiunea patrimoniului mamei sale Gangan Maria, în termen de 6 luni, prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral.
42. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 13 august 2024 a admis acțiunea înaintată de Guivan Valentina.
43. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pârâtul Gangan Vasile a contestat-o cu apel.
44. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
45. În conformitate cu prevederile art. 7 alin. 1 Codul Civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.
46. Instanța de apel atenţionează că raporturile succesorale sunt guvernate de legea în vigoare la data deschiderii moştenirii.
47. Conform prevederilor art. 46 alin. (1) din Legea pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldova nr. 1125-XV din 13 iunie 2002, dispoziţiile cărţii a patra din Codul civil în redacţia introdusă prin Legea nr.133/2018 se aplică moştenirii persoanelor care au decedat la data de 01 martie 2019 sau după data respectivă.
48. Astfel, Colegiul relevă că, prezentului caz sunt aplicabile prevederile Codului civil, în redacția Legii nr. 1107-XV din 06 iunie 2002, în vigoare până la 01 martie 2019.
49. Moştenirea, potrivit art. 1432 alin. (1) din Codul civil, este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moştenirea) către succesorii săi.

50. Potrivit art. 1433 alin.1) din Codul civil, pot fi moştenitori, în cazul succesiunii: a) testamentare, persoanele care se aflau în viaţă la momentul decesului celui ce a lăsat moştenirea, precum şi cele care au fost concepute în timpul vieţii celui ce a lăsat moştenirea şi s-au născut vii după decesul acestuia, indiferent de faptul dacă sînt sau nu copiii lui, precum şi persoanele juridice care au capacitate juridică civilă la momentul decesului celui ce a lăsat moştenirea; b) legale, persoanele care se aflau în viaţă la momentul decesului celui ce a lăsat moştenirea, precum şi copiii celui ce a lăsat moştenirea concepuţi în timpul vieţii lui şi născuţi vii după decesul acestuia.
51. Conform art. 1499 alin. (1) lit. a) din Codul civil, moştenirea legală, adică trecerea patrimoniului defunctului către persoanele menţionate în lege, se aplică în cazul în care cel ce a lăsat moştenirea nu a lăsat nici un testament.
52. Art. 1500 alin. (1) din Codul civil prevede că, în cazul succesiunii legale, moştenitori cu drept de cotă egală sînt de clasa I – descendenţii (fiii şi fiicele celui 11 ce a lăsat moştenirea, la fel şi cei născuţi vii după decesul lui, precum şi cei înfiaţi), soţul supravieţuitor şi ascendenţii privilegiaţi (părinţii, înfietorii) celui ce a lăsat moştenirea.
53. În continuare Colegiul reține că, persoanele cu vocație succesorală dobândesc calitate de moștenitori prin acceptarea moștenirii, conform art. 1516 din Codul civil.
54. Conform prevederilor art. 1516 alin.3) Cod Civil (în vigoare până la 01.03.2019), succesiunea se consideră acceptată când moştenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declaraţie de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.
55. Termenul de acceptare a succesiunii, conform art. 1517 din Codul civil, este de 6 luni de la data deschiderii ei.
56. În contextul normei de drept precitate, Colegiul Civil reţine că acceptarea succesiunii poate fi efectuată prin una din cele două modalităţii: formal – prin depunerea unei declaraţii de acceptare a succesiunii la notar, sau faptic – prin intrarea în posesia patrimoniului succesoral, care este însoţită de acţiunile legate de administrarea şi utilizarea acesteia. Astfel pentru obţinerea succesiunii, moştenitorul trebuie să o accepte. Efectuând alegerea în favoarea acceptării succesiunii, moştenitorul urmează să-şi manifeste voinţa de acceptare a succesiunii într-un mod ori altul, deoarece concomitent cu acceptarea succesiunii, atât pentru moştenitori, cât şi pentru alte persoane apar consecinţe juridice.
57. Astfel, acceptarea succesiunii de către moștenitor urmează să fie expresă sau să rezulte din comportament, iar aceasta se consideră valabilă dacă moștenitorul intră în posesia bunurilor sau depune declarație de acceptare în condițiile prevăzute de lege în termen de 6 luni de la deschiderea succesiunii.
58. Pornind de la criticile reținute în cererea de apel, Colegiul atestă că, în contextul pretențiilor formulate în acțiune și în vederea probării stării civile și a altor aspecte relevante speței reclamanta a prezentat un șir de acte.
59. Astfel, extrasul din actul de naștere EN-I 0447807 emis la data de 06 aprilie 2022, atestă că persoana numită Tartus Maria s-a născut la data de ***** (f.d.40).

60. Totodată, extrasul de pe actul de căsătorie EC-I 1046513 eliberat la 19 aprilie 2022, certifică faptul că soții Casico Constantin și Tartus Maria au încheiat căsătoria la data de 10 februarie 1940, și drept urmare a căsătoriei, Tartus Maria a preluat numele de familie a soțului astfel devenind Casico Maria (f.d.41).
61. Ulterior, la data de ***** după cum rezultă din duplicatul certificatului de naștere emis la 21 martie 2022, în familia Casico s-a născut fiica Casico Valentina (f.d.30), care ulterior a încheiat căsătoria cu Guivan Ion și a devenit Guivan Valentina (f.d. 31, 33).
62. Totodată la materialele cauzei se regăsește și extrasul de pe actul de căsătorie EC-I 1046514, eliberat la data de 19 aprilie 2022, care atestă că pe data de 29 septembrie 1946 Casico Maria (mama reclamantei) a încheiat căsătoria cu Gangan Pavel, iar după căsătorie ultima a preluat numele de familie Gangan (f.d.39), drept urmare din relațiile de căsătoria ar acestora s-au născut feciorii Gangan Ivan și Gangan Vasile.
63. La data de *****, Gangan Maria (mama părților în proces) a decedat, fapt confirmat de certificatul de deces (f.d. 42), iar ulterior la data de *****, a decedat feciorul acesteia, Gangan Ivan (fratele părților în proces), fapt confirmat de certificatul de deces (f. d.38).
64. În temeiul art. 1556 din Codul civil, persoanele recunoscute ca moştenitori pot cere notarului de la locul deschiderii succesiunii eliberarea certificatului de moştenitor.
65. Potrivit certificatului de moștenitor legal eliberat de notarul Mazur Maria se atestă că, moștenitori ai întregului patrimoniu succesoral rămas după decesul lui Gangan Ivan, sunt în părți egale- sora Guivan Valentina (a.n.*****) și fratele Gangan Vasile (a.n.*****), (f.d.11).
66. Conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, defunctul Gangan Ivan deținea în proprietatea sa, terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,1 ha, situat în com. *****, extravilan, în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din 30.06.2003. (f.d.19).
67. În continuare prezintă importanță și faptul că, potrivit certificatului nr. 361 din 10 august 2022 eliberat de Primăria com. Cotova, rezultă că defunctul Gangan Ivan a locuit în s. ***** până la data decesului din *****, conform Registrului gospodăriilor nr. 3, contul nr. 294, și din data decesului lui Gangan Maria, fiul său Gangan Ivan a achitat impozitele pentru bunurile imobile înregistrate pe numele lui Gangan Maria, a asigurat paza averii succesorale, a folosit și gestionat gospodăria mamei sale. Un careva testament nu a fost perfectat. (f.d.17).
68. Totodată din certificatul nr. 373 din 15.08.2022 eliberat de Primăriei comunei Cotova, rezultă că, după decesul lui Gangan Maria, au acceptat moștenirea prin intrarea în posesie a averii moștenite 3 persoane și anume: Guivan Valentina (fiica), Guivan Ivan (fiul decedat) și Guivan Vasile (fiul), (f.d.96).
69. Potrivit extraselor din Registrul bunurilor imobile, defuncta Gangan Maria deținea în proprietate terenul pentru construcții cu numărul cadastral***** cu suprafața de 0,2539 ha (f.d.16) și teren-grădină cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,1001 ha (f.d.21).

70. La fel ultima deținea cu drept de proprietate, teren agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața totală de 1,6639 ha, fapt confirmat prin extrasele din Deciziile consiliului comunal Cotova, r. Drochia. (f.d.23-26).
71. Rezumând cele reținute mai sus și pornind de la faptul că, prin certificatele nr. 361 din 10 august 2022 și nr. 373 din 15.08.2022 eliberate de Primăria comunei Cotova, se confirmă faptul că Gangan Ivan (decedat la *****), după decesul mamei sale Gangan Maria, decedată la ***** care de altfel este și mama părților din litigiu, a acceptat succesiunea prin intrarea în posesia averii succesorale rămase după decesul acestuia, achitând impozitele și administrând bunurile, este cert probat faptul acceptării succesiunii de către Gangan Ivan după decesul mamei sale Gangan Maria.
72. Astfel, în contextul situației de fapt reținute, Colegiul atestă că Gangan Ivan nu a refuzat succesiunea rămasă după decesul mamei sale, în timpul vieții acceptând-o prin intrarea în posesie a patrimoniului succesoral.
73. Or, prin intrarea în posesiune de fapt se înţelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinţei asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor şi alte acte ce demonstrează intenţia moştenitorului de a accepta moştenirea.
74. În această ordine de idei, instanța de apel conchide că la caz se confirmă faptul că Gangan Ivan a intrat în posesia patrimoniului succesoral rămas după decesul mamei sale- Gangan Maria, și anume după decesul acesteia, ultimul a achitat impozitul pe bunurile succesorale, totodată intrarea în posesia patrimoniului succesoral fiind însoțită de acțiuni legate de administrarea şi utilizarea acestora.
75. Prin urmare, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma criticilor invocate de către apelant, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond de admitere a acțiunii înaintate de Guivan Valentina ca fiind întemeiată și legală.
76. Or, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța inferioare, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.
77. În sensul dezbaterii celorlalte argumente a apelantului, instanța de apel consideră relevant avizul nr. 11 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, în care se menționează că, obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat în sprijinul unui mijloc de apărare ridicat. Întinderea aceste obligații poate varia în funcție de natura hotărârii.
78. În conformitate cu jurisprudența CEDO, întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentara și redactarea seninţelor și hotărârilor în diferite state. Pentru a răspunde cerințelor

procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examiat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

79. Reieşind din cele expuse, instanța de apel, ajunge la concluzia că apelul declarat de Gangan Vasile urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
80. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

**Decide:**

Respinge cererea de apel declarată de Gangan Vasile.

Menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 13 august 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Guivan Valentina către Gangan Vasile privind acceptarea succesiunii în termen, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

**Președintele ședinței,**
**judecător** **Elena Grumeza**

**Judecătorii** **Ivan Parii** **Natalia Costaș**