Dosarul nr. 4-24/25
4-25003227-18-4-13012025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

25 februarie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
agentului constatator CEAPAEVA Svetlana
victimei STRĂTILĂ Victor

judecând în şedinţă publică, cauza contravențională în privința lui Gavriluța Alexandra, născută la *****, n/i ***** originară și domiciliată s. ***** r-nul *****, cetățeană al Republicii Moldova, care este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 15.01.2024 ora 10:35, Gavriluța Alexandra aflându-se în or. ***** în incinta Procuraturii r-nului ***** avea un comportament neadecvat, înjosind demnitatea și onoarea procurorului.

Agentul constatator Ceapaeva Svetlana, a întocmit la 10.01.2025 procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Gavriluța Alexandra, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În ședință de judecată, agentul constatator Ceapaeva Svetlana, a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 10.01.2025 și a solicitat de a-o recunoaște pe Gavriluța Alexandra vinovată de comiterea contravenției imputate și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă.

Partea vătămată Strătilă Victor fiind citat legal, în ședință de judecată s-a prezentat. A declarat că, cu contravenienta Gavriluța Alexandra nu se află în relații de rudenie. La data de 15.01.2024 se afla la serviciu în Procuratura raionului Anenii Noi. Conform graficului de audieri era fixată pentru audiere cet. Gavriluța Alexandra. În holul Procuraturii a coborât cu consultantul Turcuman Cristian pentru a discuta cu Gavriluța Alexandra. Din start a avertizat-o că audierea va fi efectuată prin înregistrarea audio. Gavriluța Alexandra a spus că nu vrea să discute cu el. Ea a spus că vrea să fie audiată de procurorul-șef al Procuraturii Anenii Noi,

dnul Buzdugan Aurelian. A solicitat să depună o cerere ca să fie amânată audierea pentru data de 29.01.2024. A fost înregistrată cererea, care era cu ștampila. Gavriluța Alexandra a vrut să facă o copie. I-a dat cererea. Peste 30 minute, dar încălcând ordinea care este stabilită în procuratură, Gavriluța Alexandra a intrat în biroul lui abuziv. A avertizat-o că nu are dreptul să se urce sus. A rugat-o să se coboare jos. Gavriluța Alexandra a devenit agresivă, în hol a solicitat să-i dea cererea, dar îi dădea copia cererii. A solicitat originalul că astfel nu se poate de înregistrat cererea. Gavriluța Alexandra l-a numit cu cuvinte necenzurate. A depus raport către procurorul-șef și a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi. Oriunde ar fi, Gavriluța Alexandra continuă să-l numească cu cuvinte necenzurate. A susținut poziția agentului constatator.

Contravenienta Gavriluța Alexandra, fiind citată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat. Prin încheierea din 30 ianuarie 2025 s-a dispus aducerea silită în privința contravenientei Gavriluța Alexandra. La data de 12 februarie 2025, a parvenit raportul OSS al SP nr.3 al IP Geamăna, inspector principal Bondarenco Victor, fiind verificată la locul de trai Gavriluța Alexandra nu a fost de găsită. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei potrivit prevederilor art.455 alin. (3) Cod contravențional.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei Gavriluța Alexandra este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor comise de către aceasta, potrivit art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, la data de 15.01.2024 ora 10:35, Gavriluța Alexandra aflându-se în or. Anenii Noi în incinta Procuraturii r-nului Anenii Noi avea un comportament neadecvat, înjosind demnitatea și onoarea procurorului Strătilă Victor.

În urma acestor acțiuni, Gavriluța Alexandra i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a confirma vinovăţia Alexandrei Gavriluța în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravenţional, au fost anexate următoarele înscrisuri şi probe:

- **procesul-verbal** cu privire la contravenție din 10.01.2025 întocmit în privința Alexandrei Gavriluța (f.d. 3);
- **raportul** privind înregistrarea contravenției din 23.01.2024 (f.d. 4);
- **raportul** al Procurorului în Procuratura raionului Anenii Noi, Strătilă Victor din 15.01.2024 (f.d. 6);
- **plângerea** depusă de procurorul în Procuratura raionului Anenii Noi, Strătilă Victor din 23.01.2024 (f.d. 8);
- **procesul-verbal** de audiere a victimei Strătilă Victor din 23.01.2024 (f.d.9);
- **procesul-verbal** de cercetare la fața locului din 13.02.2024 (f.d.10);

- **cazier contravențional** pe numele lui Gavriluța Alexandra în perioada de timp 01.01.2013-23.01.2024 (f.d.11),
- **CD-R cu înregistrarea audio** a discuției dintre Gavriluța Alexandra și victima Strătilă Victor, recunoscută și anexată la procesul contravențional ca corp delict prin ordonanța din 23.01.2024.

Conform art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.*

Intenţia este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudenţa constă din faptul, că persoana care săvârşeşte fapta îşi dă seama şi prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod uşuratic vor putea fi evitate.

Conform art.375 Cod contravenţional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În vederea determinării existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Totodată, în temeiul art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Însă, legiuitorul a instituit obligaţia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiţii: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.*

Potrivit art.462 alin.(1) şi (5) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.*

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurata în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Potrivit art.353 alin.(1) Cod contravenţional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Cu referire la latura obiectivă a componenţei de contravenţie prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravenţional, se reţine că în acest caz, se exprimă prin acţiunea intenţionată, manifestată prin ultragierea reprezentantului organelor de ocrotire a normelor de drept, aflat în exerciţiul funcţiei, expunerea în adresa acestuia în mod verbal a unor expresii necenzurate şi injurioase, care jignesc onoarea şi demnitatea colaboratorului de poliţie.

Instanţa de judecată reiterează că expresiile injurioase adresate colaboratorului de poliţie demonstrează că Gavriluța Alexandra intenţionat, depăşind în mod vădit dreptul la libertatea de exprimare, a utilizat expresii necenzurate şi injurioase, care aveau menirea de a jigni procurorul Stratila Victor, de a-i leza onoarea şi de a-i afecta probitatea şi capacităţile profesionale, în legătură cu realizarea de către acesta a unor acţiuni ce intrau în activitatea sa de serviciu.

Cu referire la latura subiectivă, instanţa de judecată reţine că făptuitoarea îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, îşi dorea realizarea lor şi a acţionat în acest sens.

Fiind audiat sub jurământ în cadrul şedinţei de judecată, victima Stratila Victor a confirmat pe deplin circumstanţele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată analizând materialele dosarului în coraport cu prevederile legale consideră că acțiunile lui Gavriluța Alexandra just au fost încadrate în baza

art. 353 alin.(1) Cod contravențional, după indicii: ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, exprimată verbal.

În consecinţă, în speţa dedusă judecăţii, în cadrul şedinţei de judecată instanţa a stabilit vinovăţia făptuitoarei dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar drept rezultat, va emite o hotărâre de recunoaștere a vinovăției în privinţa acesteia.

Potrivit art.3 alin.(1) Cod contravenţional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.*

Potrivit art.3 alin.(1) Cod contravenţional, *legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.*

Potrivit art.30 alin.(1) Cod contravenţional, *prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.*

Potrivit art.30 alin.(2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024), *termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.*

Totodată, instanța de judecată reține faptul, că Gavriluța Alexandra a săvârșit contravenția imputată la data de 15.01.2024 și în cazul dat în privința ei urmează a fi aplicate prevederile art.30 alin.(2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr. 218-XVI din 24.10.2008), potrivit cărora, termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an or, în prevederile art.30 alin.(2) Cod contravenţional (în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024), înrăutăţeşte situaţia contravenientei și cazul dat nu are efect retroactiv.

Astfel, de la data săvârșirii faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an 1 luni 10 zile, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (1) Cod contravențional (în redacţia Legii nr. 218-XVI din 24.10.2008), expirând termenul de tragere la răspundere contravențională.

Dispoziția art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, stipulează că *procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31.*

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Pe cale de consecință, instanța de judecată notează că prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de art. 30 Cod contravențional, caz ce este sub incidența art. 441 alin. (1) lit. b) din același Cod.

Finalmente, instanța de judecată ajunge la concluzia de a recunoaște vinovată pe Gavriluța Alexandra de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenționa cu încetarea procesului contravențional intentat pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. b), 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Gavriluța Alexandra, născută la *****, n/i ***** vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator Ceapaeva Svetlana în baza procesului-verbal cu privire la contravenție ***** din 15 ianuarie 2024, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, de către Gavriluța Alexandra, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie