Dosarul nr. 2c-646/2026
(2-26038205-12-2c-26032026-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 iulie 2026 *****

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată, și

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” a intentat acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că în fapt, la 16.08.2024, ora 08:50, a fost stabilită cursa aeriană Antalya (AYT) - Chişinău (RMO) cu nr. zborului*****, ce urma a fi deservită de către compania de zbor FLY ONE. Ora de pornire (de-facto 19:14) şi ora de sosire (de-facto 20:58).

La caz, cet. Babavelschi Tatiana şi Cracan Natalia a achiziţionat biletul de zbor cu nr. de rezervare***** pentru cursa***** - Antalya (AYT) - Chişinău (RMO).

Relevă că dând o definiţie a termenului ’’rezervare”, prin prisma Hotărârii cu nr. 836 din 08.11.2012, se deduce că este acea circumstanţă când pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată şi înregistrată de operatorul aerian sau de turoperator sau de o agenţie de turism. Astfel, în ziua zborului, pasagerele Babavelschi Tatiana şi cet. Cracan Natalia s-au prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reţine.

Conform informaţilor plasate pe site-ul www.fliehtradar24.com se atestă faptul că aeronava*****, care urma să opereze zborul respectiv, a staţionat în Aeroportul Internaţional Antalya (AYT) timp după ce a operat alt zbor Chişinău (RMO) - Antalya (AYT) cu nr. de zbor *****din data de 18.08.2024.

Relevă că astfel, se confirmă faptul că compania aeriană FLY ONE nu a operat zborul Antalya (AYT) - Chişinău (RMO) cu nr.***** din 16.08.2024, având statut de ”a decolat la 20:58”.

Prin contractul de cesiune de creanţă, pasagerele Babavelschi Tatiana şi cet. Cracan Natalia şi-au cesionat dreptul de creanţă companiei SRL „DOORIFY TECH CMC”.

Invocă că la data de 20.06.25, societatea cu răspundere limitată ”Fly One” a recepţionat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei BAŞ, prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligaţiile pecuniare.

Declară că având în vedere că, conform politicii interne şi a informaţiilor publicate pe site-ul oficial al companiei aeriene (https://flyone.eu/ro/Privacy-policy), adresa de pe str. Grenoble 259/2 este o adresă la care se recepţionează toate cererile, petiţiile şi corespondenţa venită de la pasageri şi alte părţi interesate, ordinea prealabilă de soluţionare a litigiului este respectată de către reclamantă, iar în acelaşi sens, prin decizia Curţii de Apel Centru nr. 2rc-227/24 (2-24058269-02-0-1 6072024) din 21.11.2024, privind casarea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată, Colegiul a reţinut că conform politicii interne şi a informaţiilor publicate pe site-ul oficial al companiei aeriene (https://flyone.eu/ro/Privacy-policy), adresa de pe str. Grenoble 259/2 este o adresă la care se recepţionează toate cererile, petiţiile şi corespondenţa venită de la pasageri şi alte părţi interesate.

Declară că de asemenea, Colegiul a constatat că SRL”DOORIFY TECH CMC”, a expediat notificarea la adresa corectă a companiei aeriene, iar faptul că SRL”FLY ONE” deţine două adrese, nu o exonerează pe aceasta de la responsabilitatea de a furniza date corecte şi actualizate în registrul de stat. Aşadar, epuizând toate căile de soluţionare pe cale amiabilă cu compania ”Fly One” S.R.L, considerăm oportun de a înainta prezenta acţiune injustiţie.

Susține că în conformitate, cu art. 9, alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Or, drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

Menţionează că prin rezervarea biletului de zbor cu nr. de rezervare*****, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractul de transport, compania aeriană ”Fly One” S.R.L. şi-a asumat obligaţia de a transporta pe cursă aeriană Antalya (AYT)-Chişinău (RMO) pe cet. Babavelschi Tatiana şi cet. Cracan Natalia.

Or, art. 1417, alin. (1) CC al RM, statuează că contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Prin prisma pct. 1, lit. (c) în coroborare cu pct. 2, lit. (a) din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.836 din 08 noiembrie 2012, al Regulamentului (CE) nr.261/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 11 februarie 2004, se stabileşte condiţiile în care pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: zborul este întârziat.

Mai mult, prevederile din prezenta Hotărâre se aplică sub rezerva ca pasagerii să aibă o rezervare confirmată pentru zborul respectiv şi să se prezinte personal pentru înregistrare în condiţiile stipulate şi la ora indicată.

Declară că o altă condiţie de valabilitate a compensaţiilor indicate în prezentul Regulament se aplică: pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova.

Indică că la caz, toate circumstanţele menţionate supra au fost respectate cu stricteţe de către pasageri, prin urmare aceştia sunt eligibili pentru a încasa despăgubirile cuvenite.

Relevă că prin prisma dispoziţiei pct. 18, lit. (a) din acelaşi Regulament, legiuitorul a stabilit că pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin. Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Afirmă că raportând circumstanţele cauzei la normele aplicabile speţei, ţinând cont de distanţa zborului pe cursa Antalya (AYT)-Chişinău (RMO) este de 1123.65 km, respectiv compania aeriană urmează să achite o compensaţie în mărime de 250 euro.

Menționează că conform art. 10, lit. (d) din Legea nr. 105 privind protecţia consumatorilor, prestatorul este obligat să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale. Aplicabile speţei sunt şi prevederile prevăzută la art. 21, alin (1) din Lege nr. 105, care accentuează că prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).

Menționează că instanţa urmează să reţină, că Regulamentul (CE) cu nr. 261/2004 urmăreşte asigurarea unui înalt nivel de protecţie a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situaţie de refuz la îmbarcare, de anulare sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toţi sunt victime ale unor dificultăţi şi neplăceri grave similare care au legătură cu transportul aerian.

Indică că în temeiul dispoziţiilor art. 94, alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Susține că în conformitate, cu art. 96, alin. (1^1) CPC al RM, cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform anexei 1 din Legea nr. 213 din 31.07.2023 cu privire la taxa de stat, rezultă că pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei, taxa de stat va constitui 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 250 lei pentru persoanele juridice.

Declară că în baza art. 2 alin. (4) din aceeaşi normă, se va achita suplimentar taxa de timbru în valoare de 200 lei.

Ţinând cont de pct. III din contractului de cesiune, rezultă că cesionarul va încasa 50% din compensaţia aeriană.

Prin urmare, având în vedere că reclamanţii în acţiunile de protecţie a drepturilor consumatorilor sunt scutiţi de taxa de stat prin prisma art. 85 alin. (1) lit. (a) CPC al RM, taxa de stat va fi calculată doar din suma încasată de cesionar, şi anume 50% din compensaţia solicitată.

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin decizia nr. 2 a Consiliului Uniunii avocaţilor din Republica Moldova din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Declară că astfel în vederea realizării mandatului, avocatul a întreprins următoarele acţiuni: investigarea cazului, pregătirea strategii, elaborarea cererii prealabile, traducerea înscrisurilor, elaborarea cererii de chemare în judecată, întocmirea anexelor pentru toţi participanţii la proces, cât şi nemijlocit reprezentarea în instanţa de judecată.

Considerăm cuantumul de 3000 lei este unul potrivit şi rezonabil, reieşind din volumul de muncă efectuat, importanţa documentelor întocmite, cât şi complexitatea dosarului.

În drept, în baza pct. 1, pct. 2, pct. 3, pct. 16, pct. 18 din Hotărârea cu nr. 836 din 08.11.2012, art. 3, art. 10, art. 20, art.21 din Lege privind protecţia consumatorului, art. 9, art. 858, art. 1411, art. 1417, art. 2036, art. 2037 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 82, art. 85, art. 94, art. 96 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova, solicită Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată suma de 500 EURO, cu titlu de compensaţii aeriene, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii, toate cheltuielile de judecată, formate din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuieli de asistenţă juridică în cuantum de 3000 lei.

Procedura examinării

În conformitate cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă,

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o

referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Conform art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Se atestă că pîrîtul fiind citat public (f.d. 48) nu a depus nici o explicație sau răspuns în termenul prevăzut de lege, iar alte cereri nu au parvenit.

Aprecierea judecătorului

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, instanța ajunge la concluzia de *a admite parţial* cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,

(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Iar art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă indică expres că,

(1) Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată.

(2) În conformitate cu prevederile art. 240 din Codul de procedură civilă,

(1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

(2) Dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou pledoariile participanţilor la proces.

(3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie

una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26). Hotărîrea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înțeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de reclamant şi pîrît.

Conform prevederilor art. 118 din Codul de procedură civilă,

(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

(2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.

(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă,

Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța reține că circumstanțele faptice ce au importanță pentru soluționarea cauzei se rezumă la următoarele.

La 16.08.2024, ora 08:50, a fost stabilită cursa aeriană Antalya (AYT)-Chişinău (RMO) cu nr. zborului*****, ce urma a fi deservită de către compania de zbor FLY ONE. Ora de pornire (de-facto 19:14) şi ora de sosire (de-facto 20:58).

La caz, cet. Babavelschi Tatiana şi Cracan Natalia au achiziţionat biletul de zbor cu nr. de rezervare***** pentru cursa*****-Antalya (AYT)-Chişinău (RMO).

Astfel, în ziua zborului, pasagerele Babavelschi Tatiana şi cet. Cracan Natalia s-au prezentat la aeroport cu 2 ore înainte pentru înregistrare, la care, reprezentantul companiei aeriene i-a comunicat că zborul respectiv se reţine.

Conform informaţiior plasate pe site-ul www.fliehtradar24.com se atestă faptul că aeronava*****, care urma să opereze zborul respectiv, a staţionat în Aeroportul Internaţional Antalya (AYT) timp după ce a operat alt zbor Chişinău (RMO) - Antalya (AYT) cu nr. de zbor *****din data de 18.08.2024.

Astfel, se confirmă faptul că compania aeriană FLY ONE nu a operat zborul Antalya (AYT) - Chişinău (RMO) cu nr.***** din 16.08.2024, având statut de ”a decolat la 20:58”.

Prin contractul de cesiune de creanţă, pasagerele Babavelschi Tatiana şi cet. Cracan Natalia şi-au cesionat dreptul de creanţă companiei SRL „DOORIFY TECH CMC”.

În rezultat, la data de 20.06.2025, societatea cu răspundere limitată ”Fly One” a recepţionat prin aviz recomandat cererea prealabilă, depusă de către avocatul Andrei Baș prin care s-a oferit un termen de 7 zile pentru a stinge obligaţiile pecuniare.

Conform art. 9 alin. (2) lit. f) Cod civil statuează că, drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) - (2) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 823 alin. (1) Cod Civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art. 827 Cod civil, drepturile de creanță se transmit cesionarului așa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanței, asupra cesionarului trec garanțiile și alte drepturi accesorii. Conform art. 838 Cod civil, regulile privind cesiunea creanței se aplică în modul corespunzător și în cazul cesiunii altor drepturi.

Conform art. 858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Conform art. 1417 alin. (1) Cod Civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Iar, prevederile art. 1420 alin. (1) Cod Civil, indică că transportatorul este ținut să repare prejudiciul cauzat în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispozițiilor art.1421, sau în urma încălcării termenului de transportare, cu excepția cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului și dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depășească impedimentul sau consecințele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a

pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ținut să repare prejudiciul și în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepușilor săi sau a stării ori funcționării mijlocului de transport.

Conform art. 9 alin. (1) lit. a) al Legii cu privire la transporturi nr. 1194 din 21.05.1997, întreprinderile de transport sânt obligate să asigure transportul de călători și mărfuri calitativ și la timp.

Conform pct. 16 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Conform pct. 18 lit. b) al Regulamentului privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri.

Judecătorul reține că, modul de compensare a prejudiciului cauzat pasagerilor în cazul anulării zborului este prevăzut de Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

În corespundere cu pct. 12 al Regulamentului menționat, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: c) să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sunt informați despre această anulare cu cel puțin două săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămâni și șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de patru ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare cu mai puțin de șapte zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de două ore după ora de sosire prevăzută.

Potrivit pct. 18 lit. b) din Regulamentul nominalizat, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 kilometri și 3500 kilometri.

Mai mult, se reține că, potrivit art. 19 Convenției pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional semnat la Varșovia la 12.10.1929 la care Republica Moldova face parte, răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri este transportatorul, cât și prevederile art.16 din Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea nr.836 din 08.11.2012 care stabilește că responsabil pentru compensarea pasagerilor pentru întârziere este operatorul aerian. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată consideră că este întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea din contul SRL „Fly-One", în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC" suma de 500,00 (cinci sute,00) euro cu titlu de compensații aeriene, convertiți în valută naţională conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii.

În conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă (CPC) - cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

La dosar este anexat ordinul de încasare a taxei de stat de 444,95 lei și a taxei de timbru de 200 lei (f.d. 8-9).

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, instanța conchide necesar de a încasa din contul SRL „Fly-One", în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC" suma de 500,00 (cinci sute,00) euro cu titlu de compensații aeriene, convertiți în valută naţională conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, suma de 444,95 (patru sute patruzeci și patru, 95) lei cu titlu de taxa de stat.

Cu privire la pretenția reclamantului de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, instanța o va admite parțial, din următoarele considerente.

Potrivit art. 96 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi

onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexată copia facturii privind achitarea de către reclamant în beneficiul C.A. Andrei Baș a cheltuielilor de asistență juridică de 3000 lei (f.d. 27-78).

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul SRL „Fly-One", în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC" suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

În rezultat instanța va admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată, cu încasarea din contul SRL „Fly-One", în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC" suma de 500,00 (cinci sute,00) euro cu titlu de compensații aeriene, convertiți în valută naţională conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, suma de 444,95 (patru sute patruzeci și patru, 95) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

în conformitate cu articolele 94, 96, 238-241, 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „DOORIFY TECH CMC" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One" cu privire la încasarea sumelor bănești cu titlu de compensații aeriene și cheltuielile de judecată, *se admite parțial.*

Se încasează din contul SRL „Fly-One", IDNO ***** în beneficiul lui SRL „Doorify Tech CMC" IDNO ***** suma de 500,00 (cinci sute,00) euro cu titlu de compensații aeriene, convertiți în valută naţională conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de Banca Națională a Moldovei la data executării hotărârii, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, suma de 444,95 (patru sute patruzeci și patru, 95) lei cu titlu de taxa de stat și suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţă juridică acordată.

În rest pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii