C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-328/2024 ***Prima instanţă*:** Judecătoria Soroca sediul Florești
Judecător Zadorojniuc Alexandru

D E C I Z I E
în numele Legii

11 iulie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, *recursul* ***procurorului în Procuratura raionului Florești,*** **Ion Prodan**, declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Soroca, sediul Florești din 28.05.2024*** în privința lui:

Bădărău Alexandru ******,*
*născut la *****, în *****, domiciliat în *****, ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, cu studii medii-speciale, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat, IDNP *****,*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal

Termenul de judecare a cauzei:
în instanţa de fond: 11.01.2024-28.05.2024.
în instanţa de apel: 18.06.2024-11.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

A C O N S T A T A T :

Prin ***sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.05.2024***, s-a încetat procesul penal în privința lui Bădărău Alexandru *****în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, în legătură cu intervenirea altor circumstanțe care exclud pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Acțiunea civilă intentată la cererea părții vătămate Grosu Diana, s-a lăsat fără examinare.

Corpurile delicte, şi anume: două cartuşe de ţigări „Davidoff Reach - albastru ”; un cartuş de ţigări „Ritm Blue ”; opt pachete de ţigări „ Прима Люкс”; trei pachete de ţigări „ Davidoff Silver”; două pachete de ţigări „ Davidoff Reach - gri”; patru pachete de seminţe de floarea soarelui „ Banzai”; două sticle de coniac „ Kvint şi Tezaur (Rouă Moldovei)”, după definitivarea sentinței s-a lăsat în gestiunea proprietarului.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a reţinut, că potrivit rechizitoriului **Bădărău Alexandru** se învinuiește, că la data de 16.01.2022, în jurul orei 04:15, aflându-se pe strada *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului, a pătruns în magazinul alimentar ÎI „Grosu Diana”, situat pe adresa sus indicată, de unde pe ascuns a sustras: - 4 (patru) cartușe de țigări, „Davidoff Reach”, cu prețul de 330 lei pentru un cartuș, în total 1320 lei; - un cartuș de țigări „Prima”, cu prețul de 300 lei; - un cartuș de țigări „Ritm”, cu prețul de 250 lei; - 5 (cinci) pachete de țigări „Davidoff Silver”, cu prețul de 205 lei; - 4 (patru) pachete cu semințe de floarea soarelui, cu prețul de 4 lei pentru un pachet, în total 16 lei; - o sticlă cu coniac „Tezaur Rouă Moldovei”, cu volumul de 0,5 litri, cu prețul de 120 lei; - o sticlă cu coniac „Kvint”, cu volumul de 0,5 litri, cu prețul de 120 lei; - 2 (două) sticle cu coniac „Boiar”, cu volumul de 0,5 litri, cu prețul de 100 lei, pentru o sticlă, în total 200 lei, în urma cărui fapt, părții vătămate, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2531 lei.

Astfel, acţiunile lui Bădărău Alexandru *****au fost calificate în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) CP R.Moldova cu următoarele semne calificative: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșit prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Instanța de fond a constatat, că suma de 2531 lei înlătură caracterul penal al faptei, de aceia a încetat procesul penal în baza art.332 alin.(1), art.275 pct.9) și art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, pe motivul existenței circumstanțelor prevăzute de Codul penal ca condiționează excluderea sau exclud urmărirea penală.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs de către ***procurorul în Procuratura raionului Florești,*** **Ion Prodan**, care solicită admiterea recursului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 28 mai 2024, pronunţată în privinţa lui Bădărău Alexandru, din motivul ilegalităţii, în partea referitoare la circumstanţele care exclud urmărirea penală, dispunând rejudecarea cauzei de către instanţa de recurs, cu pronunţarea

unei noi hotărâri, de a înceta procesul penal în privinţa lui Bădărău Alexandru, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, din motiv că fapta constituie contravenţie.

În recurs ***procurorul*** a invocat, că instanţa de judecată a dat o apreciere justă circumstanţelor cauzei şi a calificat corect acţiunile inculpatului Bădărău Alexandru, în baza art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privinţa ultimului, însă din motive neîntemeiate, instanţa de judecată, nu a ţinut cont de noile prevederi ale art.275 Cod de procedură penală, care a fost completat cu pct.(4^1), modificat prin Legea nr.245 din 31.07.2023, Monitorul Oficial nr.325-32 7/579 din 22.08.2023.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe nu au fost depuse.

Verificînd argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis din alte motive decât cele declarate, cu casarea integrală a sentinţei și cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia Colegiului penal se întemeiază pe dispoziţiile ***art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală***, potrivit căruia *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Recursul ***procurorului în Procuratura raionului Floreşti*** **Ion Prodan** a fost depus în termen și urmează a fi admis, dar din alte motive decât cele declarate.

Colegiul penal menţionează, că hotărîrile pronunţate de instanţa de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât şi în drept, în corespundere cu prevederile legislaţiei în vigoare.

Potrivit **art.384 Cod de procedură penală**, *(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*** *(4) Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Colegiul penal consideră, că sentința judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.05.2024 este neîntemeiată și nemotivată, fiind interpretate eronat normele penale în partea proporțiilor bunurilor care se pretind a fi sustrase în coraport cu Hotărîrea de Guvern și normele procesual-penale în partea încetării procesului penal.

La caz, nu era absolut nici un temei de fi încetat procesul penal în baza art.332 alin.(1), art.275 pct.9) și art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, pe motivul existenței circumstanțelor prevăzute de Codul penal ca condiționează excluderea sau exclud urmărirea penală. Or, așa circumstanțe în speță lipsesc.

Colegiul penal reține, că **Bădărău Alexandru *******, ***potrivit rechizitoriului este învinuit***, că *la data de 16.01.2022, în jurul orei 04:15, aflându-se pe strada **********, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului, a pătruns în magazinul alimentar ÎI „Grosu Diana”, situat pe adresa sus indicată, de unde pe ascuns a sustras: - 4 (patru) cartușe de țigări, „Davidoff Reach”, cu prețul de 330 lei pentru un cartuș, în total 1320 lei; - un cartuș de țigări „Prima”, cu prețul de 300 lei; - un cartuș de țigări „Ritm”, cu prețul de 250 lei; - 5 (cinci) pachete de țigări „Davidoff Silver”, cu prețul de 205 lei; - 4 (patru) pachete cu semințe de floarea soarelui, cu prețul de 4 lei pentru un pachet, în total 16 lei; - o sticlă cu coniac „Tezaur Rouă Moldovei”, cu volumul de 0,5 litri, cu prețul de 120 lei; - o sticlă cu coniac „Kvint”, cu volumul de 0,5 litri, cu prețul de 120 lei; - 2 (două) sticle cu coniac „Boiar”, cu volumul de 0,5 litri, cu prețul de 100 lei, pentru o sticlă, în total 200 lei, în urma cărui fapt, părții vătămate, i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 2531 lei, fiind încadrate acțiunile acestuia la art.186 alin.(2) lit.c),d) CP R.Moldova cu elementele calificative – sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Deci, ***fapta infracțională***, **care urma a fi examinată de instanța de fond, *se pretinde a fi comisă la* 16.01.2022 orele 04.15** și ***suma sustragerii constituie* 2531 lei**.

Potrivit **art.126 Cod penal**, *(1) Se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (1[1]) Se consideră proporţii deosebit de mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.* ***(2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor***

întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform **art.18 Cod contravențional**, ***(1) Se consideră de mici proporţii valoarea bunurilor sustrase, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvîrşirii contravenţiei, nu depăşeşte 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvîrşirii faptei.*** *(2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, indiferent de proporţii. (3) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege se stabileşte luându-se în considerare g*****l lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale victimei.*

Colegiul penal reține, că în speța dată proporțiile considerabile ale pretinsului furt urmau a fi luate în considerație raportînd suma de 2531 lei la prevederile art.18 Cod contravențional și art.126 Cod penal, precum și la Hotărîrea Guvernului nr.458 din 29.12.2021.

Potrivit **Hotărîrii Guvernului nr.458 din 29.12.2021**, ***cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, a fost stabilit în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație***.

Suma de 2531 lei depășește pragul de 20% din ***cuantumul salariului mediu lunar pe economie de 9900 lei, prognozat pentru anul 2022*** - anul comiterii presupusului furt. Or, 20% din suma de 9900 lei constituie 1980 lei.

În cazul dat, Codul penal prin art.126 și Codul contravențional prin art.18, în raport cu Hotărîrile de Guvern, prevăd, că **proporțiile bunurilor se stabilesc pentru anul în curs la data săvîrșirii faptei, dar nu la data examinării în instanța de fond**.

Astfel, instanța de fond eronat a constatat, că urmează a fi încetată urmărirea penală, luînd în considerație că la momentul pronunțării sentinței, 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul 2024, constituie suma de 2740 lei, or, valoarea pagubei pricinuite urma a fi calculată la momentul săvârșirii pretinsei fapte.

Totodată, probele administrate de organul de urmărire penală și prezentate de procuror în confirmarea vinovăţiei inculpatului Bădărău Alexandru în săvârșirea infracțiunii care i se impută prevăzută la art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal urmează a fi cercetate şi apreciate în ordinea stabilită de normele Codului de procedură penală, ceea ce nu o poate face instanţa de recurs, temei care generează

soluţia admiterii recursului procurorului din alte motive decât cele declarate, cu casarea integrală a sentinței și dispunerii rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Or, verificarea unor asemenea probe, cât şi analiza faptelor reţinute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu, ţine doar de competenţa instanţei de fond. În ordine de recurs, instanța de recurs nu poate corecta această eroare judiciară.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.(c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E :

Recursul ***procurorului în Procuratura raionului Florești,*** **Ion Prodan**, declarat împotriva ***sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 28.05.2024***, *în cauza penală privind învinuirea lui* **Bădărău Alexandru** *în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal*, se admite, dar din alte motive decât cele declarate, cu casarea integrală a sentinţei și remiterea cauzei penale la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Adoptată şi pronunţată public la data de 11 iulie 2024.

Preşedintelele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș