

dosarul nr. 1-1757/2024 (nr. urmărirea penală 2025420638)
PIGD nr. 1-25093982-12-1-02072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 decembrie 2025
Chişinău

municipiul

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Mangîr Stanislav
Avocatului - Cuţulab Victor

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privinţa lui **Mamaliga Andrei *******, născut la *****, IDNP: ***** originar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, supus militar, studii medii incomplete, ne angajat în câmpul muncii, divorţat, cu un copil minor la întreţinere, anterior judecat prin: 1) Sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 20.12.2005 în baza art.188 alin.(2) şi art.152 alin.(2) Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendare condiţionată pe un termen de 2 ani; 2) Sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 30.01.2009 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii; 3) Sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 24.10.2011 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 10 luni închisoare, iar prind Decizia Curţii de Apel Chişinău din 15.12.2011 a fost aplicată pedeapsa de 3 luni şi 10 zile închisoare cu amendă în mărime de 15000 lei; 4) Sentinţa Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 04.05.2011 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii; 5) Sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 27.04.2012 în baza art.188 alin.(2), art.192/1 alin.(2), art.264/1 alin.(1) Cod penal la 7 ani închisoare, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 15.12.2011, prin comasare i s-a stabilit pedeapsă totală de 7 ani şi 2 luni închisoare, în prezenta cauză fiind învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal;

Cauza penală parvenită în instanţa de judecată la 02.07.2025;

Asupra probelor cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t:

Mamaliga Andrei *****, la data de 15 mai 2025 aproximativ la ora 15:40 min, aflându-se pe adresa mun. Chişinău, str. *****, acţionând cu intenţie directă din motive huliganice, încălcând ordinea publică şi acţionând cu obraznicie deosebită, exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, în prezenţa altor persoane a iniţiat un conflict verbal cu *****, după care ultimul a urmărit victima, având asupra sa un cuţit, unde a manifestat un comportament agresiv şi ameninţător, în cadrul căruia a aplicat o lovitură cu cuţitul în roata automobilului de model *****, cu n/î *****, fapt prin care i-a creat, cet. ***** temerea reală de a fi lipsit de viaţă, astfel cauzându-i un prejudiciu moral.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul Mamaliga Andrei *****, a declarat că, învinuirea îi este clară, vina în cele înscrinate o recunoaşte parţial. Astfel, a declarat

că, la data de 15.05.2025, concubina sa ***** a telefonat-o pe soția lui *****, cu care este prietenă, acestea au discuta între ele. Ulterior concubina ***** i-a invitat pe ***** și soția acestuia în ospetie la ei. În timp ce la ei în ospetie se aflau ***** cu soția, el a plecat până la magazin, iar întorcându-se cu o sticlă de rachiu, în fața blocului de pe adresa str. *****, a observat patru persoane. La parcare din fața casei se aflau mai multe automobile, iar dintr-un automobil de model *****, de culoare albă, trei persoane îmbrăcate în haine de muncitori și o persoană în haine obișnuite descărcau țiglă metalică pentru acoperiș. Văzând că aceștia munceau și manipulau țigla metalică, s-a apropiat, s-a salutat cu ei și a dat mâna cu toți, cu excepția părții vătămate, care nu a dorit să dea mâna. S-a interesat dacă aceștia îl pot ajuta cu o bucată de țiglă metalică, arătându-le locuința lui, fereastra de la bucătărie și acoperișul de deasupra acesteia, și întrebându-i dacă îl poate ajuta cu o bucată de țiglă și cu instalarea ei, precum și cât l-ar costa. *****, i-a răspuns într-un mod agresiv, folosind cuvinte necenzurate și amenințându-l că îl va lovi, la ce nu i-a acordat atenție și i-a spus că nu discută cu el, ci cu muncitorii. Nu avea nevoie de *****, întrucât se adresase muncitorilor. A făcut o a doua încercare de a discuta cu muncitorii, explicând din nou că nu cu el discută, ci cu cei trei băieți, iar ***** i-a răspuns și a doua oară într-un mod agresiv, mai dur decât prima dată. A mai indicat că, în fața scărilor, ***** l-a tras deoparte, la aproximativ doi metri de muncitori, și l-a lovit de două-trei ori, spunându-i că l-a avertizat. Sticla de rachiu i-a căzut jos, iar ***** a ridicat-o și a pus-o în automobilul său. A încercat să se ridice de jos, însă ***** îl ținea apăsât și îl amenința că „în scurt timp va veni cumătrul lui care rezolvă problemele în acest sector”. A mai indicat că, a fost curios să vadă cine anume urma să vină, lucru pe care i l-a spus și lui *****. Era sigur că situația era filmată, întrucât se aflau sub camere de supraveghere instalate la bloc. La un moment dat, ***** l-a lovit din spate cu un obiect greu, iar el a căzut la pământ. A simțit lovitura imediat, căzând în genunchi și nu poate spune dacă loviturile ulterioare au fost aplicate cu picioarele sau cu mâinile, deoarece partea vătămată se afla în spatele lui. A mai declarat că, a fugit desculț împrejurul blocului și când s-a apropiat din nou de casă, a văzut că ***** a scos mașina din parcare. A crezut că pleacă, însă ***** îl aștepta cu un fier în mână, probabil cu același obiect cu care îl lovise anterior. A menționat că, ***** s-a repezit spre el cu o cheie de gaz. A luat telefonul, l-a pus la ureche și l-a amenințat din nou că în scurt timp va sosi cumătrul său, care „va rezolva situația”. A mai indicat că, dorind ca ***** să nu plece și fiind curios să vadă cine este acel cumătru, a intrat în casă, locuința situată la primul etaj, a luat un cuțit din bucătărie și a ieșit afară, unde a înfipt acel cuțit într-o roată de la automobilul lui *****, astfel a tăiat o roată la acel automobil al părții vătămate pentru a-l împiedica să părăsească locul și pentru a rezolva situația. După ce a tăiat roata, a observat-o pe concubina sa ***** discutând cu *****, iar aceasta într-o anumită măsură striga la el. La fel a comunicat că, concubina ***** l-a rugat frumos să intre în casă și să se liniștească, în timp ce ea continua discuția cu ***** care cerea bani pentru roata tăiată, inițial 1500 lei, apoi 2500 lei. Ca rezultat, el s-a enfuriat și s-a supărat pe ***** pentru că aceasta dorea să-i dea bani părții vătămate, considerând că este nevinovat și că el fusese cel agresat și amenințat de *****.

A mai menționat că, intrând în locuință, a observat că o mașină de poliție se apropia. Atunci a realizat cine este „cumătrul” invocat de ***** și s-a speriat, știind că în trecut avusese probleme cu legea și temându-se că autoritățile nu vor avea încredere în cuvintele lui. În aceeași zi sau în ziua următoare, s-a mutat cu traiul la *****, pe str. Belgrad 19/1, la etajul doi, locuind chiar la o ușă distanță de ofițerul de sector. În fiecare zi se întâlnea cu polițistul de sector, care după o lună l-a reținut. Polițistul știa că el mergea cu dificultate și că timp de trei săptămâni avusese dureri de spate. După ce a început să meargă normal, același

polițist, împreună cu Bucșa Ion, l-a reținut „ca pe un bandit”. S-a întâlnit cu anchetatorul Crudu cu două-trei zile înainte de reținere, lângă comisariat, în fața magazinului „Jardi” și anchetatorul i-a spus să vină a doua zi pentru discuții, iar el a fost de acord. În acel moment, Crudu a observat că el șchiopăta. A doua zi, nu s-a prezentat, însă l-a telefonat pe anchetator și a solicitat amânarea, explicând că nu se poate prezenta, deoarece căuta un nou loc de trai. După ce și-a schimbat gazda pe str. Sarmizegetusa, a fost reținut într-o zi de vineri și se află în arest preventiv de trei luni, de când cauza a fost transmisă în instanță. A mai declarat că, nu a văzut momentul în care ***** ar fi luat cheia de gaz din automobil, deoarece fugise desculț împrejurul blocului, fiind agresat. A menționat că ***** l-a pus la pământ, l-a ținut apăsător și l-a amenințat că va veni cumătrul lui pentru a „rezolva situația”. După ce ***** l-a lovit și l-a ținut la sol, însă a reușit să scape și a fugit împrejurul casei. Când a revenit, nu a văzut cu ce a fost lovit, dar presupune că obiectul era cheia de gaz, deoarece l-a observat pe ***** având cheia în mână. A mai indicat că, nu a avut intenția de a intra în conflict cu ***** și știe că acesta transporta materiale de construcție. A mai indicat că, recunoaște că a lovit roata și aripa de lângă roată cu cuțitul, dar nimic mai mult. Totodată a mai declarat că, după incident, a locuit la ***** , deoarece îi era frică de ***** și se ascundea de acesta, totuși, locuia în apropiere de polițistul de sector, întrucât imobilul era un cămin, și se vedeau zilnic. Când a fost audiat în calitate de bănuit, a povestit în linii generale aceeași situație, însă posibil nu la fel de detaliat ca în prezenta declarație și nu ține minte dacă a menționat momentul apariției cheii de gaz la audierea anterioară, indicând că la data de 15.05.2025 era în stare de ebrietate, însă nu într-o stare avansată de ebrietate și conștientiza ce face. A mai afirmat că, cuțitul l-a luat de acasă, iar parcare se afla chiar în fața ferestrei locuinței sale. Totodată a declarat că, a fost bătut și amenințat că va veni „cumătrul” lui ***** , de aceea a tăiat roata pentru a-l împiedica să plece, dar după ce a văzut mașina de poliție, s-a speriat și a fugit. La fel a indicat că, recunoaște că, intrând în casă după cuțit, avea posibilitatea de a nu mai ieși și de a opri conflictul în acel moment, ceea ce nu a făcut. A mai afirmat că nu a folosit cuțitul pentru alte acțiuni, lovind doar o dată, fără să nimerescă roata, și, apoi a doua oară, când a reușit să taie roata. În momentul conflictului, afară erau trei muncitori, concubina ***** , careva copii la fața locului nu erau. Recunoaște că situația descrisă mai sus nu a fost una normală și că prin acțiunile sale a tulburat ordinea și liniștea publică. A mai menționat că, nu s-a adresat organelor de drept cu vreo plângere împotriva lui ***** privind maltratarea sa. Totodată a mai comunicat că, la momentul reținerii se afla în stare de ebrietate, deoarece petrecea un prieten de familie care urma să plece în Belgia. A mai comunicat că, a declarat abia în instanță despre faptul că ***** l-a lovit în spate cu o cheie de gaz, deoarece nu îi place „să se jeluiască” și pentru că a observat că partea vătămată nu spune adevărul. Deși a observat că ***** nu declară adevărul, tot nu s-a adresat cu plângere referitor la maltratarea sa de către ultimul. A menționat că nu recunoaște prejudiciul de 30000 lei indicat de partea vătămată și a negat că ar fi aruncat cu pietre în automobilul lui ***** , recunoaște doar tăierea roții la automobil cu cuțitul, negând că s-ar fi fugărit după ***** cu cuțitul în mână. A mai indicat că, locuința de pe str. Constantin Brâncuși aparține părinților lui, un cămin, iar la momentul incidentului era singur acasă, mama sa era peste hotare, iar tatăl nu era acasă și în opinia sa, în cazul în care va fi găsit vinovat pentru tăierea roții, consideră că o sancțiune sub formă de amendă ar fi suficientă. La fel a mai menționat că, în momentul în care ***** a ieșit afară, îl vedea doar pe ***** , în timp ce cei trei muncitori se deplasaseră într-o parte, iar doi dintre muncitori păreau a fi minori.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, **partea vătămată** ***** a declarat că la data de 15.05.2025, la data de 15.05.2025, se afla pe str. ***** , mun. Chișinău, în blocul de

locuit de pe această adresă unde deține un apartament, în care, la acel moment, se desfășurau lucrări de reparație. Aproximativ la ora 13:00 s-a deplasat pentru a procura țiglă metalică pentru acoperiș, iar în jurul orei 14:00-15:00, a venit cu automobilul personal de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a parcat în fața blocului pentru a descărca materiale de construcție, mai exact metalociripită, adică s-a întors la locul unde urma să efectueze lucrările. A telefonat muncitorilor, aceștia au coborât și au descărcat țigla metalică. După ce țigla a fost descărcată și în momentul în care intenționau să înceapă ridicarea foilor de tablă, a apărut Mamaliga Andrei, pe care până atunci nu-l cunoștea, care s-a apropiat de ei, având o sticlă cu o băutură subțioară (posibil rachiu) și, din cele înțelese, acesta venea de la magazin. Mamaliga Andrei i-a oprit pe muncitorii care aveau în brațe foile de țiglă metalică, cerându-le să aștepte puțin. Muncitorii au pus tabla jos, iar Mamaliga Andrei a început să-i întrebe de unde au luat tabla, de cât au nevoie și dacă îi pot da și lui o parte din aceasta. I-a răspuns lui Mamaliga Andrei că a procurat țigla metalică din magazin, menționând că îi poate oferi adresa dacă dorește să cumpere și el. La aceste cuvinte, Mamaliga Andrei s-a enervat și a început să se exprime agresiv și ofensator. Unul dintre muncitori i-a cerut lui Mamaliga Andrei să se liniștească, moment în care între ei a izbucnit o ceartă puternică. În acel timp, încuia mașina, iar Mamaliga Andrei a strigat să-și ia mașina din acel loc. L-a întrebat de ce ar trebui să o mute, iar Mamaliga Andrei i-a răspuns: „tu știi cine sunt eu?”, la ce i-a replicat că nu știe cine este și că se află acolo pentru a efectua lucrări de reparație. În replică, Mamaliga Andrei i-a spus că locuiește la primul etaj și că locul unde el parcase este locul de parcare personal al acestuia. A mai menționat că, intenționa să urce în apartament pentru a le indica muncitorilor modul de execuție a lucrării, însă Mamaliga Andrei l-a oprit, continuând să-l jignească și spunându-i că, dacă nu ia mașina din loc, „îl rezolvă” în cinci minute. Nu a mutat mașina, a urcat în apartament, iar în acel moment Mamaliga Andrei a lovit cu piciorul în roata automobilului, amenințându-l că îi va deteriora mașina dacă nu o mută. În acel timp, Mamaliga Andrei a intrat în grabă în locuință, iar el s-a urcat în mașină pentru a o muta, iar în momentul în care intenționa să dea cu spatele, două persoane aflate în spatele automobilului au lovit mașina cu palma, oprindu-l, a stopat, iar acele persoane l-au întrebat unde fuge, acuzându-l că l-ar fi ofensat pe „bratanul” lor. După discuție, aceștia s-au retras, iar el a reușit să mute mașina câțiva metri. În acel moment, Mamaliga Andrei a coborât în fugă scările blocului, a ridicat o piatră de jos și a aruncat-o în direcția automobilului. Piatra a lovit parbrizul, fără a-l deteriora. A dat mașina înapoi, însă Mamaliga Andrei a ridicat o piatră și mai mare, aruncând-o în automobil și lovind acoperișul mașinii, în zona ușii din partea dreaptă spate. Ulterior, Mamaliga Andrei a aruncat repetat cu pietre, lovind geamul din spate al ușii spate, ușa din spate spre șofer și aripa din spate. A stopat mașina, a ieșit și a fugit spre Mamaliga Andrei, însă acesta, văzându-l, a fugit după casă. A menționat că l-a urmărit cu intenția de a-l găsi, dar nu l-a identificat, dup ce a încuiat mașina și a spus că va apela poliția. Când se întorcea spre automobil, Mamaliga Andrei era deja în spatele mașinii, împreună cu cele două persoane menționate anterior și Mamaliga Andrei le-a cerut celor două persoane să îl țină, spunând că „acuș o să se lămurească cu el”. În acel moment, se apropia un alt bărbat, iar Mamaliga Andrei a fugit rapid în casă, revenind imediat cu un cuțit mare, de aproximativ 40 cm lungime și lat, Mamaliga Andrei a început să-l urmărească, iar el se apăra fugind în jurul mașinii. Mamaliga Andrei îl soma să se oprească pentru a-l tăia, lovind în același timp cu mânerul cuțitului în automobil. Ajuns în partea frontală a mașinii, Mamaliga Andrei a venit din spatele automobilului, în partea stângă, și l-a amenințat că îi va arăta dacă nu se oprește. Acesta a lovit cu cuțitul în roată, nimerind tabla, iar la a doua încercare a nimerit roata stângă spate, tăind-o. În

acel moment, un bărbat a intervenit, strigând la Mamaliga Andrei să se liniștească. Acesta s-a apropiat și l-a apucat pe Mamaliga Andrei de după cap, încercând să-l calmeze. Tot atunci a ieșit și o femeie, care s-a prezentat ca fiind fosta prietenă sau soție a lui Mamaliga Andrei, întrebând ce s-a întâmplat și încercând, la rândul ei, să-l liniștească. Persoana care îl calma pe Mamaliga Andrei l-a condus pe acesta spre casă, unde au intrat fără a mai ieși. A mai declarat că, a apelat poliția, iar mașina a rămas cu roata tăiată în mijlocul drumului, blocând circulația. Când colaboratorii de poliție au ajuns, le-a relatat în detaliu tot ce s-a întâmplat. La acel moment, a evaluat prejudiciul suferit de automobil la aproximativ 15000 lei, însă, în realitate, prejudiciul este dublu. A menționat că, în momentul în care Mamaliga Andrei a aruncat cu piatra, aparatul de protecție (apărătoarea) s-a crăpat în partea stângă. La fel a menționat că, la acel moment, împreună cu el se aflau trei muncitori, pe nume Victor, Vasilii, iar numele celui de-al treilea nu și-l amintește. Muncitorii au lucrat pentru el aproximativ o săptămână după care au plecat în Germania, el a oferit numerele lor de telefon poliției în aceeași seară. A comunicat că, poliția a sosit aproximativ la ora 17:00 sau 18:00, iar muncitorii au plecat spre casă în jurul orei 17:30. A mai menționat că, nu cunoaște exact momentul în care lucrătorii au plecat în Germania, însă știa că urmau să plece. La fel a declarat că, nu dispune de dovezi suplimentare ale prejudiciului, în afară de martori, iar întregul incident a fost observat de aproximativ 15 copii, cu vârste între 7 și 15 ani. Totodată, a mai declarat că, ulterior, o persoană i-a transmis pe card 100 de euro pentru a-l determina să-și retragă plângerea depusă la poliție. Acea persoană era de față când el și polițiștii au evaluat daunele la 15 000 lei. Aceasta s-a amuzat, afirmând că știe un loc unde daunele pot fi reparate cu 5000 lei. Totodată, aceasta s-a arătat de acord să achite prejudiciul constatat de poliție și i-a cerut numărul contului, promițând un transfer de 200–300 euro. Totuși, i-a transmis doar 100 euro și a spus că restul sumei îi va fi achitat în câteva zile, doar ca să retragă plângerea, la ce i-a comunicat că, o va retrage doar după achitarea integrală a sumei. Persoana a fost de acord, însă nu a mai revenit, totalul transferat fiind doar 100 de euro. Ulterior, aceasta i-a oferit și numărul unui avocat, recomandându-i să ia legătura cu acesta pentru retragerea plângerii. A mai menționat că, nimeni, în afară de Mamaliga Andrei, nu l-a agresat fizic, iar cele două persoane doar au fost solicitate de Mamaliga Andrei să îl țină și nu a fost lovit de nimeni, iar singura persoană care a alergat după el a fost Mamaliga Andrei. Consideră că inculpatul urmează să-i recupereze prejudiciul cauzat și a solicitat încasarea sumei de 30000 lei din contul lui Mamaliga Andrei, cu titlu de prejudiciu cauzat automobilului său, urmând ca ulterior să concretizeze suma exactă și să înainteze acțiune civilă.

La solicitarea părții apărării, în ședința de judecată a fost audiată în calitate de **martor** ***** care a declarat că, la data de 15.05.2025, după masă, împreună cu Mămăligă Andrei, cu ***** și cu soția acestuia, se aflau la masă în locuința situată în mun. Chișinău, str. ***** apartamentul nr.1. La un moment dat, Mămăligă Andrei a ieșit pentru a procura ceva de la magazin. După scurt timp, a auzit gălăgie afară. Din bucătărie, împreună cu ***** și soția acestuia, s-a apropiat de fereastră și a observat cum domnul ***** l-a lovit pe Mămăligă Andrei în spate cu un fier. S-a încălțat în grabă și a ieșit afară, apropiindu-se de domnul ***** pentru a afla ce s-a întâmplat. Acesta însă se revolta, repeta că va chema poliția și menționa că Mămăligă Andrei îi va repara automobilul. A încercat să discute cu domnul ***** , rugându-l să explice conflictul, însă acesta insista că „poliția se va clarifica”. La rugămintea lui, Mămăligă Andrei s-a retras în apartament. Peste câteva minute, Mămăligă Andrei a ieșit din nou afară, timp în care ea continua discuția cu domnul ***** . Mămăligă Andrei a trecut prin spatele lor și a înțepat roata din spate a automobilului lui ***** , după care a fugit repede pe scări în apartament, unde nu l-a

mai văzut. Ulterior, a observat o persoană care stătea la foișor și s-a apropiat de aceasta pentru a o întreba ce s-a întâmplat. Persoana i-a comunicat că a văzut cum Mămăligă Andrei și domnul ***** se certau, iar domnul ***** l-a lovit pe Mămăligă Andrei în spate. La scurt timp, a venit poliția, solicitând să afle ce s-a întâmplat și unde se află Mămăligă Andrei. A explicat că nu cunoaște unde a fugit Mămăligă Andrei și că nu știe cum a început conflictul, dar a relatat că l-a văzut pe domnul ***** lovindu-l o dată pe Mămăligă Andrei și că Mămăligă Andrei i-a tăiat roata automobilului. Ulterior, a sosit un alt echipaj de poliție, care i-a cerut acces în apartament. A refuzat, spunând că Mămăligă Andrei nu se află în locuință. Unul dintre polițiști a amenințat-o că, dacă nu va deschide, vor deteriora ușa. Când a venit al treilea echipaj de poliție, unul dintre colaboratori, pe care ea îl cunoștea, a rugat-o respectuos să permită accesul în apartament pentru a verifica dacă Mămăligă Andrei este acolo. A acceptat, polițiștii au verificat apartamentul și au constatat că Mămăligă Andrei nu se află în interior. Ulterior, a ieșit împreună cu polițiștii afară și a oferit declarații referitor la situație. A mai declarat că, în următoarele trei săptămâni, Mămăligă Andrei nu putea respira normal din cauza loviturii primite în zona coastelor. La trei zile de la incident, au chemat ambulanța, dar Mămăligă Andrei a refuzat internarea întrucât nu avea poliță de asigurare medicală și nici resurse financiare. Ulterior, l-a însoțit pe Mămăligă Andrei la Centrul Municipal de Medicină Legală, însă medicul nu era prezent, iar expertiza medico-legală nu a fost efectuată. A încercat să identifice probe care să demonstreze că Mămăligă Andrei nu este vinovat. În colțul de la intrarea în bloc exista o cameră de supraveghere. L-a căutat pe vecinul care avea acces la înregistrări, dar nu l-a găsit. S-a adresat la „Orașul Meu Protejat”, însă acolo i s-a comunicat că nu au primit solicitare de la poliție. I-a rugat să acceseze imaginile, însă sistemul necesita parolă. După ce a venit expertul, s-a constatat că persoana cu acces anterior ștersese toate înregistrările, iar apoi blocase camerele. A solicitat eliberarea unei recipise pentru prezentarea în instanță, pentru care i s-a spus că există costuri, a fost de acord, dar ulterior nu a mai fost contactată, iar la apelurile ei nimeni nu a răspuns. A mai indicat că, în seara incidentului, a observat mașina lui ***** , ușa din spate era deschisă și în interior era fierul cu care, conform celor văzute de ea, fusese lovit Mămăligă Andrei și nu a observat deteriorări vizibile la automobilul lui ***** . A mai declarat că, i-a transferat lui ***** suma de 2000 lei prin tranzacție bancară și l-a rugat să aștepte două săptămâni pentru achitarea integrală a celor 15000 lei, însă ***** a refuzat, manifestând un comportament încăpățânat și solicitând plata completă imediată. A mai menționat că, pe Mămăligă Andrei l-au reținut Bucșa Ion și Caburgan Snejana, aceasta din urmă fiind vecina lui și ofițer de sector. Poliția cunoștea locul unde se afla Mămăligă Andrei, întrucât se vedeau cu el zilnic afară și Mămăligă Andrei nu se ascundea și nu se eschiva de la discuții cu poliția. A mai confirmat că l-a văzut doar o singură dată pe domnul ***** lovindu-l pe Mămăligă Andrei. A mai menționat că, Mămăligă Andrei i-a spus că a fost lovit, însă ea nu l-a întrebat de câte ori. Nici ea și nici Mămăligă Andrei nu au depus plângere la poliție pentru loviturile primite de Mămăligă Andrei. A mai menționat că „fierul pe care l-a observat în automobilul lui ***** era un lom de culoare neagră.

La solicitarea părții apărării, în ședința de judecată a fost audiată în calitate de **martor *******, care a declarat că anul acesta, în perioada verii, se afla la domiciliul său de pe str. Belgrad 19/1. În acea zi l-a sunat soția sa, ***** , invitându-l în ospetie la Mamaliga Andrei. Ea l-a sunat aproximativ la ora mesei. În acea zi, nu era la serviciu și se afla acasă. Ulterior, s-a deplasat la locuința lui Mamaliga Andrei, însă adresa exactă nu o cunoaște, știe doar că aceștia locuiesc tot pe str. Belgrad, mai la vale față de domiciliul său. După ce a ajuns la ei, a stat în ospetie, iar la un moment dat Mamaliga Andrei a plecat la magazin. El, soția sa și doamna ***** au rămas în

casă. La scurt timp, au început să audă gălăgie afară. S-au apropiat de fereastră pentru a vedea ce se întâmplă și au observat cum Mamaliga Andrei discuta cu un bărbat necunoscut, pe care l-a văzut pentru prima dată și despre care nu cunoaște nimic. La fel a indicat că, nu știe dacă cei doi vorbeau, se certau sau altfel interacționau, pentru că din casă nu se auzea nimic. A observat însă cum persoana necunoscută a scos din automobil un fier cu care l-a lovit pe Mamaliga Andrei în spate. A încercat să iasă din casă pentru a interveni și pentru a-i opri să nu se bată, dar ***** nu i-a permis, rugându-l să rămână în casă și spunând că va ieși ea. La aproximativ cinci minute după ce ***** a ieșit, Mamaliga Andrei a intrat în casă, a luat ceva, dar nu a observat ce anume, după care a ieșit în grabă. Ulterior, a văzut cum Mamaliga Andrei a lovit roata automobilului persoanei necunoscute. În timp ce ***** continua să vorbească cu bărbatul necunoscut, Mamaliga Andrei a trecut pe la spatele lor și a fugit pe scări, și nu știe unde a plecat, deoarece Mamaliga Andrei nu s-a mai întors în casă. În acea zi, el nu l-a mai văzut. Ulterior, doamna ***** i-a povestit că Mamaliga Andrei a tăiat roata automobilului persoanei necunoscute, și, după acest incident, el și soția sa au plecat acasă. A mai indicat că, conflictul a avut loc în drum, iar automobilul persoanei necunoscute se afla tot în drum. Polițista de sector, pe nume Snejana, care l-a reținut pe Mamaliga Andrei peste câteva zile, locuiește în mun. Chișinău, str. Belgrad 19/1, ap. 17. La fel a comunicat că, după acest conflict, Mamaliga Andrei a locuit la el acasă, la adresa str. Belgrad 19/1, camera 18. A mai indicat că, el, polițista de sector și Mamaliga Andrei s-au întâlnit de mai multe ori de la momentul conflictului și până la reținere, iar polițista Snejana îl cunoaște personal pe Mamaliga Andrei. A mai indicat că, cu Mamaliga Andrei sunt prieteni și se cunosc din primăvara anului 2025, și relațiile dintre ei erau bune, prietenești, întâlnindu-se des și mergând în vizite unul la celălalt. A mai menționat că, a văzut ceea ce s-a întâmplat începând din momentul în care Mamaliga Andrei discuta cu persoana necunoscută și în jurul lor nu se aflau alte persoane. Ulterior, a aflat că între Mamaliga Andrei și persoana necunoscută a avut loc o ceartă, iar Mamaliga Andrei i-a tăiat roata automobilului, însă motivul conflictului nu îl cunoaște. La fel a indicat că, în acea zi, înainte de conflict, nu a consumat băuturi alcoolice, dar după producerea conflictului a consumat însă nu a observat dacă Mamaliga Andrei consumase alcool în acea zi. La fel a mai menționat că, în locuința lui Mamaliga Andrei se aflau el, soția sa, Mamaliga Andrei și soția acestuia. La fel a indicat că, l-a cunoscut pe Mamaliga Andrei cu aproximativ 1-2 luni înainte de incidentul examinat în prezent. Mamaliga Andrei a locuit la el pentru că sunt prieteni, iar acesta a stat aproximativ o lună după conflict și până la reținere și nu cunoaște motivul pentru care Mamaliga Andrei nu mergea să locuiască acasă. La fel a comunicat că, Mamaliga Andrei nu i-a spus dacă are un loc de muncă sau cu ce se ocupă, iar el nu cunoaște aceste detalii. Era mereu la serviciu și chiar i-a propus lui Mamaliga Andrei să-l ia la muncă, dar acesta amâna constant spunând „săptămâna viitoare”. A mai declarat că, pe corpul lui Mamaliga Andrei nu a observat vânătăi sau leziuni, însă nu a acordat atenție. Mamaliga Andrei afirma că îl doare spatele, dar nu i-a spus motivul. În ziua următoare sau la o zi după conflict, când a revenit de la muncă, ***** i-a spus că ei au fost la policlinică. Totodată a declarat că, a mers împreună cu ***** , soția lui Mamaliga Andrei, la centrul care monitorizează camerele de luat vederi; nu își amintește adresa exactă. Centrul se află în mun. Chișinău, probabil în sectorul Centru, au intrat în instituție, unde au fost redirecționați într-un cabinet în care se aflau o doamnă și un domn. ***** a solicitat extragerea înregistrărilor video de la camerele de supraveghere situate în fața domiciliului lui Mamaliga Andrei. În timp ce discutau cu ***** , a primit un apel telefonic și a ieșit din încăpere și nu cunoaște ce s-a întâmplat în continuare, însă ***** i-a spus ulterior că

parolele camerelor de supraveghere ar fi fost schimbate, motiv pentru care nu a putut fi găsită nicio înregistrare.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.05.2025 cu planșe ilustrative, în cadrul căruia s-a cercetat locul faptei situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** și automobilul ***** cu nr./î *****. (f.d. 10-15);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.06.2025, potrivit căruia partea vătămată ***** a recunoscut persoana cu nr.5 – Mamaliga Andrei, ca fiind persoana care a săvârșit infracțiunea. (f.d. 25)

- Procesul-verbal de confruntare din 20.06.2025 între bănuitul Mamaliga Andrei și partea vătămată *****, potrivit căruia a fost efectuată confruntarea declarațiilor părții vătămate și ale bănuितului Mamaliga Andrei. (f.d. 27);

- potrivit Extrasului ASP din Registrul de Stat al Populației pe numele cet. Mamaliga Andrei, a.n.*****, IDNP: *****, rezultă că acesta are viza de domiciliu pe adresa mun. Chișinău, str. *****. (f.d. 38);

- Potrivit revindecării Forma 246, rezultă că cet. Mamaliga Andrei anterior judecat prin:
1) Sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20.12.2005 în baza art.188 alin.(2) și art.152 alin.(2) Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani; 2) Sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30.01.2009 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; 3) Sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24.10.2011 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 10 luni închisoare, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2011 a fost aplicată pedeapsa de 3 luni și 10 zile închisoare cu amendă în mărime de 15000 lei; 4) Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04.05.2011 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; 5) Sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27.04.2012 în baza art.188 alin.(2), art.192/1 alin.(2), art.264/1 alin.(1) Cod penal la 7 ani închisoare, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2011, prin comasare i s-a stabilit pedeapsă totală de 7 ani și 2 luni. (f.d. 42-45);

- Sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27.04.2012 în baza art.188 alin.(2), art.192/1 alin.(2), art.264/1 alin.(1) Cod penal Mamaliga Andrei a fost condamnat la 7 ani închisoare. (f.d. 46-53);

- Sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24.10.2011 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 10 luni închisoare. (f.d. 54-55);

- Interpelări și Răspunsul IMSP DRN nr.1825 din 18.06.2025 și CCSM GRUP nr.13917 din 17.06.2025, potrivit cărora Mamaliga Andrei ***** nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru. (f.d. 56-59);

- Procesul-verbal de reținere din 20.06.2025, de reținere a lui Mamaliga Andrei *****, rezultă că ultimul a fost reținut pe data de 20.06.2025 ora 07:55. (f.d. 61);

- Procesul-verbal de percheziție corporală din 20.06.2024, potrivit căruia în cadrul percheziției corporale a persoanei cet. Mamaliga Andrei *****, a.n.*****, IDNP *****, acesta a predat benevol: un telefon mobil de model Samsung S24 și un lăntșor de culoare gri de care este agățată o cruciuliță de culoare gri. (f.d. 62);

- Procesul-verbal de informare a învinuitului și apărătorului său despre terminarea urmăririi penale din 30.06.2025. (f.d. 88);

- Procesul-verbal de prezentare învinuitului (și apărătorului său) a materialelor de urmărire penală din 30.06.2025, din care rezultă învinuitul Mamaliga Andrei și apărătorul său nu au avut careva obiecții la materialele cauzei penale.. (f.d. 89).

Acuzatorul de stat, procurorul participant în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Mamaliga Andrei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu restituirea corpurilor delictelor proprietarului.

Avocatul Cuțulab Victor, care acționează în interesele inculpatului Mamaliga Andrei, în ședința de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, invocând că învinuirea adusă lui Mamaliga Andrei este una incompletă și neclară, iar acuzatorul de stat nu a adus instanței probe plauzibile ce ar putea convinge un observator arbitrar, că Mamaliga Andrei a săvârșit infracțiunea imputată. La fel a indicat că, în cazul în care instanța îl va găsi pe inculpat vinovat, a solicitat recalificarea acțiunilor lui Mamaliga Andrei din prevederile art.287 alin.(3) Cod penal în prevederile art.287 alin.(1) Cod penal și stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpatul Mamaliga Andrei în ședința de judecată a indicat că îi pare rău de cele întâmplate, și, în cazul în care v-a fi găsit vinovat pentru faptele imputate este de acord cu recalificarea acțiunilor sale și aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că viva inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar fapta inculpatului Mamaliga Andrei ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: **în prevederile art.287 alin.(3) Cod penal**, huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanei, care a fost săvârșită cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În această ordine de idei, dincolo de orice bănuială rezonabilă, în procesul examinării cauzei penale de învinuire a lui Mamaliga Andrei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal, a fost confirmată vinovăția certă și evidentă a acestuia în realizarea cu intenție a laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Cu referire la elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.287 alin.(3) Cod penal, instanța reține că:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.287 Cod penal are un caracter complex în ipoteza în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; obiectul juridic

secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități nominative cu caracter alternativ: acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

În acest sens, instanța de judecată recurge la explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”. Conform pct. 2, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penal, reprezintă acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, manifestate prin acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau amenințarea cu aplicarea violenței și care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită.

Ordinea publică reprezintă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice, iar încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrazare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Instanța de judecată remarcă că, inculpatul Mamaliga Andrei 15 mai 2025 aproximativ la ora 15:40 min, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. *****, acționând cu intenție directă din motive huliganice, încălcând ordinea publică și acționând cu obraznicie deosebită, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, în prezența altor persoane a inițiat un conflict verbal cu *****, după care ultimul a urmărit victima, având asupra sa un cuțit , unde a manifestat un comportament agresiv și amenințător, în cadrul căruia a aplicat o lovitură cu cuțitul în roata automobilului de model *****, cu n/î *****, fapt prin care i-a creat, cet. ***** temerea reală de a fi lipsit de viață, astfel cauzându-i un prejudiciu moral.

Conform art. 131 lit. c) și e) Cod Penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau

văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În temeiul art. 134/7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima.

Instanța de judecată menționează că, acțiunile lui Mamaliga Andrei au avut loc în proximitatea blocului locativ amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin declarațiile părții vătămate, ceea ce prin prisma art. 131 Cod penal este un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului.

Acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot desfășura și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situație, făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama și conștientiza că încalcă ordinea publică. De cele mai multe ori, infracțiunea de huliganism este comisă în prezența altor persoane, astfel, acțiunile lui Mamaliga Andrei au fost comise în proximitatea blocului locativ amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău - un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului.

Astfel, prin declarațiile părții vătămate cât și a martorilor s-a demonstrat faptul că, acțiunile lui Mamaliga Andrei și anume acțiunile de huliganism au fost orientate, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice, acțiuni comise asupra părții vătămate *****, astfel fapta a ajuns la cunoștința publicului, acțiuni comise în proximitatea blocului locativ amplasat pe str. ***** din mun. Chișinău, fiind un loc, accesibil și deschis publicului permanent, periodic sau ocazional.

În continuare, huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite cu utilizarea sau cu încercarea utilizării armei sau a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății constituie violența fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, înmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății cu utilizarea obiectelor care sunt destinate după construcție pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății, însă nu îndeplinesc toate rigorile pentru a fi considerate arme, care comportă pericol pentru integritatea corporală sau sănătatea victimei datorită calităților vulnerante ce sunt specifice acestor obiecte în anumite circumstanțe.

Faptul că, acțiunile de huliganism au fost însoțite de aplicarea cuțitului pentru amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, prin coroborare cu cele indicate de către partea vătămată supra vine și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.05.2025

cu planșe ilustrative, potrivit cărora instanța a constatat deteriorările automobilului de model ***** cu n/î ***** , care îi aparține părții vătămate ***** . (f.d. 10-15).

Instanța de judecată remarcă faptul că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată la etapa ultimului cuvânt inculpatul Mamaliga Andrei a comunicat că, „regretă cele întâmplate, și, în cazul în care v-a fi găsit vinovat pentru faptele imputate este de acord cu recalificarea acțiunilor sale și aplicarea pedepsei sub formă de amendă”, ceea ce confirmă comiterea faptei incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii sunt motive huliganice.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal a atins vârsta de 16 ani, , iar conform informației din extrasul din Registrul de Stat al Populației, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul Mamaliga Andrei este născut pe ***** (f.d. 38), și nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d. 56-59) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Mamaliga Andrei fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia, de vreme ce vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Din considerentele menționate, nu este întemeiată nici poziția apărării precum că în acțiunile lui Mamaliga Andrei ***** nu s-ar conține elementele infracțiunii incriminate. La acest capitol instanța reține faptul că, în cadrul cercetării judecătorești prin cumul de probe administrate și cercetate, s-a demonstrat cu certitudine comiterea de către Mamaliga Andrei ***** a infracțiunii incriminate, deoarece prin declarațiile părții vătămate, martorilor și înscrisurile cercetate în ședința de judecată s-a stabilit că inculpatul Mamaliga Andrei ***** , a săvârșit prevăzută la ar.287 alin.(3) Cod penal.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Infrațiunea prevăzută la art.287 alin.(3) Cod penal face parte din categoria celor grave, sancțiunea căreia prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Mamaliga Andrei ***** instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Mamaliga Andrei ***** instanța a stabilit, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru mai multe infracțiuni de categorii de gravitate diferite.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că Mamaliga Andrei la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este divorțat, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat prin: 1) Sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20.12.2005 în baza art.188 alin.(2) și art.152 alin.(2) Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani; 2) Sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30.01.2009 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; 3) Sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 24.10.2011 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal la 10 luni închisoare, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2011 a fost aplicată pedeapsa de 3 luni și 10 zile închisoare cu amendă în mărime de 15000 lei; 4) Sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 04.05.2011 în baza art.186 alin.(2) Cod penal la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității; 5) Sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27.04.2012 în baza art.188 alin.(2), art.192/1 alin.(2), art.264/1 alin.(1) Cod penal la 7 ani închisoare, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2011.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că infrațiunea prevăzută de art. 287 alin.(3) Cod penal prezintă un grad prejudiciabil sporit, instanța consideră că inculpatului Mamaliga Andrei ***** urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Instanța consideră că anume prin această categorie de pedeapsă va fi atins scopul pedepsei adică restabilirii echității sociale, corectării inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Măsura preventivă în privința lui Mamaliga Andrei ***** până la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi menținută arestul preventiv.

Termenul de executare al pedepsei lui Mamaliga Andrei ***** urmează a fi calculat începând cu data pronunțării prezentei sentințe, incluzând termenul deținerii lui Mamaliga Andrei ***** în arest preventiv din 20.06.2025 ora 07:55 până la 02.12.2025 inclusiv.

Corpuri delictive nu sunt.

Obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Mamaliga Andrei ***** și anume - telefon mobil de model Samsung S24, un lămpișor de culoare gri de care este agățată o cruciuliță de culoare gri, care au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Botanica al DP mun. Chișinău conform ordonanței din 26.06.2025 și chitanței nr.1670 din 26.06.2025 (f.d.31, 32), la intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Mamaliga Andrei *****.

Cheltuielile judiciare nu au fost solicitate. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. art.384-385, 389, 391-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Mamaliga Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal și, în baza acestei legi i se stabilește acestuia pedeapsă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Mamaliga Andrei ***** sub formă de arest preventiv, se menține, pentru asigurarea executării sentinței, până la devenirea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea lui Mamaliga Andrei ***** de calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 02 decembrie 2025, cu includerea în termenul de pedeapsă stabilit, timpul aflării inculpatului în stare de reținere și arest preventiv de la 20 iunie 2025 ora 07:55 min. până la data de 02 decembrie 2025, inclusiv.

Obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Mamaliga Andrei ***** și anume - telefon mobil de model Samsung S24, un lănișor de culoare gri de care este agățată o cruciuliță de culoare gri, care au fost transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Botanica al DP mun. Chișinău conform ordonanței din 26.06.2025 și chitanței nr.1670 din 26.06.2025 (f.d.31, 32), la intrarea în vigoare a sentinței de restituit proprietarului Mamaliga Andrei *****.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia