Dosar nr. 4-24119028-08-5r-21102024
5r-10/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 decembrie 2024 s. Varnița

Judecătoria Anenii Noi (sediul Bender)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Elena Țînțari

Cu participarea:
Agentului constatator Veaceslav Flocea,

examinând în ședință publică, contestația depusă de Plamadeala Roman, născut la *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06366785 din 25.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Veaceslav Flocea, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale,

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06366785 (7469252272168213) din 25.09.2024 și a deciziei agentului constatator, Plamadeala Roman a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei.

Agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție următoarea faptă: la data de 07.09.2024, în jurul orei 14:00, aflându-se pe adresa mun. *****, a numit cu cuvinte necenzurate cet. Golubeva Irina, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea.

Acțiunile lui Plamadeala Roman au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, care prevede - *injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

La data 17.10.2024 Plamadeala Roman a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 25.09.2024, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației, Plamadeala Roman a menționat că la data de 25.09.2024, a fost întocmit un proces-verbal privind tragerea sa la răspundere pentru săvârşirea unei contravenţii, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Agentul constatator a decis să-l recunoască vinovat de comiterea contrvenţiei

prevăzute la art. 63 din Codul Contravenţional, şi i-a aplicat o amendă în mărime de 450 lei.

Procesul-verbal i-a fost expediat prin poştă la 02.10.2024 şi a fost primit de el la 09.10.2024 prin scrisoare recomandată.

Nu este de acord cu decizia agentului constatator din data de 25.09.2024, din motiv că procesul-verbal este imposibil de citit. După ce a primit procesul-verbal privind contravenţia, a încercat să înţeleagă ce se menţionează în acest proces-verbal. Singurul lucru pe care l-a putut citi a fost că a fost acuzat în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, dar nu poate nici măcar să presupună care este vina sa.

În aceeaşi zi, şi anume la 09.10.2024, s-a adresat Inspectoratului de Poliţie din Bender, cu solicitarea de a-i elibera o versiune lizibilă a procesului-verbal. I s-a refuzat şi i s-a propus să solicite materialele de lucru la procesul-verbal, deoarece nimeni din cancelarie nu a putut să-i explice de ce a fost acuzat şi pentru ce contravenţie a fost pedepsit. La data 09.10.2024 a depus o cerere pentru eliberarea copiei materialului, care nu i-a fost eliberată nici până în prezent.

A fost lipsit de toate drepturile, nici măcar nu a ştiut, că i s-a deschis o procedură contravenţională. Poliţia nu l-a invitat să dea o explicaţie, cazul a fost examinat în lipsa sa.

Inspectoratul de Poliţie Bender a examinat materialul cu încălcarea competenţei legale.

În ședința de judecată contestatarul Plamadeala Roman nu s-a prezentat, solicitând prin cererea adresată instanței, examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator Veaceslav Flocea a pledat pentru respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în privința lui Plamadeala Roman.

Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8) cod contravențional.

Conform art. 425 alin.(2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile... Potrivit alin.(3) al aceluiași articol aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Reieșind din prevederile art. 445 alin.(2) Cod contravențional, încălcările din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie *doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Instanța constată că vinovăția lui Plamadeala Roman în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin raportul inspectorului V. Sochirca, potrivit căruia, la data de 08.09.2024, în Serviciul dc Gardă al IP Bender, cu cerere s-a adresat cet. Golubeva Valeria, prin care solicită angajaţii de poliţie de a întreprinde măsuri conform legislaţiei cu fostul soţ cet. Plamadeala Roman, care în perioada de timp începând cu data de 13.01.2024 până la data de 07.09.2024, vine la domiciliul petiţionarei, unde în prezenţa copilului comun ***** a.n. *****, iniţiază certuri la domiciliu pe parcursul căruia cu un ton ridicat foloseşte cuvinte necenzurate, prin ce traumează psiholgic copilul (f.d.3); procesul verbal de consemnare a plângerii victimei din 09.09.2024 (f.d.18); procesul verbal de consemnare a declarațiilor lui Golubeva Valeria din 09.09.2024 (f.d.19); procesul verbal de audiere a victimei Golubeva Valeria din 12.09.2024, din care rezultă că la data de 07.09.2024, pe adresa mun. *****, fostul soț Plamadeala Roman a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d.20).

Pe lângă aceasta, se observă că copia procesului verbal anexată la materiale este clară și lizibilă (f.d.12), unde este indicată contravenția prevăzută la art. 69 alin. (1) Cod contravențional, și nu art. „63” după cum menționează contestatarul. De aici se reține că agentul constatator nu a încălcat competența de a examina cauza contravențională.

Cu referire la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Plamadeala Roman, din materialele cauzei se observă că, potrivit raportului comisar Alexandru Iuraș, la data de 09.09.2024, ora 09:33, personal, de pe numărul ***** prin intermediul legăturii telefonice, la numărul de telefon ***** l-a contactat pe cet. Plamadeala Roman, pe care l-a citat legal să se prezinte la Sectorul de Poliţie nr. 1 IP Bender, situat în mun. Bender, str. Dzerjinschii, 46, pentru a depune declaraţii referitor la circumstanţele expuse în plîngere de către fosta sa soţie, cet. Golubeva Valeria. În urma discuţiei, Plamadeala Roman a declarat că, se va prezenta obligatoriu pentru a se expune asupra cazului la data de 10 sau 11 septembrie 2024 şi nu a comunicat adresa de fapt unde locuieşte pentru citarea în scris (f.d.23), iar conform anexei la acest raport se observă durata apelului telefonic de 1 minut și 52 secunde din data de 09.09.2024. Prin urmare, alegațiile lui Plamadeala Roman că nu a cunoscut despre inițierea cauzei contravenționale, sunt combătute de materialele menționate.

Așadar, argumentele lui Plamadeala Roman din contestație, sunt combătute prin

materialele cauzei, iar motivele din această contestație nu afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Instanţa de judecată conchide că nu sunt temeiuri de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie, or atât fapta contravenţională, cât şi vinovăţia făptuitorului a fost probată de agentul constatator prin materialele anexate, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc fără încălcări esențiale.

Argumentele menționate în contestație și susținute în ședință de judecată, se apreciază ca fiind declarative, or materialul procesului contravențional combat poziția contestatarului.

În consecință, se reține că contestația depusă de Plamadeala Roman este neîntemeiată și aceasta urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile articolelor 448 şi 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Plamadeala Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06366785 din 25.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bender, Veaceslav Flocea, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenționale, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Bender).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan