Dosarul nr. 1-70/2024 /2023270/56 /copie/
/1-24023560-38-1-29022024/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefieril***** Victoria MACOVEI și Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Tatiana Talpă-Cojocari, procur*****în Procuratura raionului Orhei;
inculpatului – Gîlca Gheorghe *****;
apărătorului inculpatului Gîlca Gheorghe – avocatul Serghei Șteliman (în baza mandatului seria MA nr.1734406 din 20.05.2024);
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gîlca Gheorghe *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul Orhei, cetățean al RM, moldovean, studii medii, nesupus militar, concubinaj, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, antecedente penale nestinse,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, individualizată pe semnele, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probel*****biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere,

procedura de citare legală a fost executată;
acuzatorul de stat, Tatiana Talpă-Cojocari, a solicitat ca inculpatul Gîlca Gheorghe, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, și solicită a stabili o pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis;
apărătorul inculpatului Gîlca Gheorghe, avocatul Serghei Șteliman, a menționat că, nu este de acord cu calificarea infracțiunii, și a solicitat achitarea lui Gîlca Gheorghe.
inculpatul Gîlca Gheorghe, a pledat nevinovat;
termenul de examinare a cauzei penale: 29 februarie 2024 – 10 decembrie 2024;
cu referire la materialele cauzei penale și a probel*****cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Gîlca Gheorghe *****, la 05 noiembrie 2023, fără a deține permis de conducere, a condus o perioadă nedeterminată de timp, mijlocul de transport de model ”Opel Corsa” cu numerele de înmatriculare **********, până la ora 18:50, prin satul *****, raionul Orhei, o perioadă nedeterminată de timp până când a fost stopat de către angajații Inspectoratului de Poliție Orhei. Fiind supus verificării și fiind suspectat de consumul băuturil*****alcoolice, lui Gîlca Gheorghe i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice necesare în vederea stabilirii stării de ebrietate cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST”, de a fi examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate, însă el, contrar prevederil*****art. 438 alin. (2) din Codul contravențional, care prevede că „dacă asupra persoanei care conduce vehiculul există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate produsă de alcool sau alte substanțe, acesta este obligat să accepte la cererea agentului constatat*****testarea alcoolscopică, examenul medical şi prelevarea de sânge”, și contrar prevederil*****art. 11 lit. j) al Regulamentului Circulației Rutiere conform căruia „conducătorul de vehicul înainte de plecare și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulație procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probel*****biologice în vederea constatării alcoolemiei”, categoric a refuzat să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST” şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum și de recoltare a probel*****biologice în cadrul examenului medical.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată inculpatul Gîlca Gheorghe vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și, în conformitate cu art.art.351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Declarațiile inculpatului făcute la urmărirea penală

3.1. Având în vedere faptul că, a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Gîlca Gheorghe, acesta pentru încălcarea ordinii ședinței și nesupunerea dispoziții*****președintelui ședinței fiind îndepărtat în condițiile art.334 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a supus examinării declarațiile acestuia date în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, Gîlca Gheorghe, vina nu a recunoscut, și a declarat că, la data de 05.11.2023, aproximativ la ora 18.50min, în satul *****, raionul Orhei, aflându-se la volanul autovehiculului de modelul „Opel Corsa”, n/î **********, ce aparține consăteanului pe nume Alexei, familia căruia nu o cunoaște, în absența permisului de conducere a unității*****de transport, de care a fost lipsit de instanța de judecată cu o jumătate de an în urmă, la rugămintea unui consătean pe nume Alexei Surugiu care este invalid de un pici*****pe care nu-l are în genere, s-a deplasat la Secția de votare din sat pentru al transport pe dânsul, el fiind treaz. Astfel ajungând la Secția de votare și apropiindu-se de intrarea în Secția de votare pentru ca Alexei Surugiu să coboare din automobil și a intra în Secția de votare pentru a vota, astfel parcându-se în fața intrării Secției de votare, tot atunci, îndată, de el s-au apropiat trei colaboratori de poliție care i-au solicitat actele la control. Auzindu-i el le-a comunicat că nu deține careva acte, că permis de conducere nu deține din motivul că a fost lipsit de permis de

conducere a unității*****de transport de instanța de judecată, de aceia nu-l deține, iar documentele autovehiculului sunt la proprietarul lui, la Alexei, care se afla în timpul acela pe bancheta din spate a automobilului, fiind în stare de ebrietate alcoolică. Colaboratorii de poliție discutând cu el l-au întrebat dacă a consumat băuturi alcoolice, la ce el le-a comunicat că nu a servit băuturi alcoolice, dar ei i-au comunicat că de la el miroase a băuturi alcoolice și i-au propus să se deplaseze la Inspectoratul de poliție Orhei pentru a fi testat cu aparatul „Drager". Auzindu-i, le-a comunicat că degeaba va merge la Inspectoratul de poliție Orhei, deoarece nu crede în aparatul „Drager", din ce cauză refuză de la testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager". Tot atunci cu toții au urcat în automobilul poliției și s-au deplasat la Inspectoratul de poliție Orhei unde lui din nou i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", la ce el a comunicat că se refuză de a fi testat cu aparatul „Drager" din motivul că nu are încredere în el spunând să îl ducă la spital pentru a da sânge pentru a fi stabilit dacă este el în stare de ebrietate ori nu. Polițiștii i-au comunicat că mai întâi trebuie să fie testat cu aparatul „Drager" și după aceia v*****merge la spital. El din nou a refuzat de testarea alcoolscopică, după care polițiștii au întocmit niște hârtii pe care i le-au dat să le semneze, dar el a refuzat să semneze pe ele. Când a venit la Inspectoratul de poliție Orhei, automobilul a rămas acolo la fața locului, în satul *****, raionul Orhei, împreună cu proprietarul. După ce s-a refuzat de testarea alcoolscopică, polițiștii l-au transportat până la stația de alimentare cu carburanți din marginea satului unde l-au lăsat, după care el s-a dus acasă. În timpul acesta automobilul la volanul căruia s-au deplasat la Secția de votare din satul *****, raionul Orhei, cu un evacuat*****a fost transportat la parcarea special a Inspectoratului de poliție Orhei. Totodată a menționat faptul că el s-a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice, dar nu de a i se preleva probe biologice, adică de a da sânge la Spitalul raional Orhei în vederea stabilirii stării sale de ebrietate și naturii ei. (f.d.40-41)

Cercetarea probel***administrate**

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării probele administrate și anume:

4.2. Declarațiile martorului Dumitru Ichizli, angajat al IP Orhei al IGP al MAI, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpat nu îl cunoaște, doar în legătură cu cazul respectiv. La data 05.11.2023, se afla în serviciu, unde a primit un apel telefonic de la colegul de serviciu de Ion Maxim, precum în satul ***** au depistat o persoană în stare de ebrietate, care conduce mijlocul de transport. La fața locului s-a deplasat cu colegul Vozneac Stanislav. Ajungând în sat unde era secția de votare, automobilul era parcat în fața secției de votare și deja lângă automobil era Gîlcă Gheorghe care a fost escortat la IP Orhei, unde a fost i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul "Drager". Acesta refuzând categoric cât și proba biologică fiind refuzată de către acesta, ambele probe au fost refuzate categoric. În ziua respectivă erau alegerile locale și în ziua respectivă erau implicați colegii Viorica Maxim, Ion Maxim și Cartavîh Oleg. La IP Orhei, Gîlcă Gheorghe a comunicat că a consumat alcool și nu necesită să fie testat. Nu își amintește cine a documentat cazul. Gîlcă Gheorghe a refuzat să semneze toate actele. Din câte își aduce aminte, i-a propus să treacă testul "Drager" fiind cu el în mînă, respectiv Stanislav Vozneac a făcut înregistrarea video. Refuzul nu ține minte dacă a fost consemnat.

Aparatul ”Drager” nu ține minte dacă a trecut testarea metrologică. Aparatul ”Drager” se află la evidența IP Orhei, și sistematic se trece testarea metrologică. Gîlcă Gheorghe a refuzat în satul ***** să treacă testul ”Drager”, de asta a fost escortat la IP Orhei. Gîlcă Gheorghe a manifestat un comportament neadecvat în ziua respectivă. Nu s-a aplicat forța fizică și mijloace speciale față de inculpat. Nu i-a fost întocmit un raport de ultragiere a colaboratorului, deoarece în scurt timp s-a liniștit.

4.3. Declarațiile martorului Ion Maxim, angajat al IP Orhei al IGP al MAI, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpat nu îl cunoaște, doar în legătură cu cazul respectiv. La data 05.11.2023, se afla în serviciu în legătură cu alegerile din Republica Moldova. Erau repartizați în mai multe secții de votare. Aproximativ la orele 20:00, se afla în preajma secției de votare, se afla cu colegii Maxim Viorica și Cartavîh Oleg. La un moment, a văzut că lângă secția de votare, s-a apropiat un automobil de culoare albă, modelul nu îl ține minte. A observat cum a coborât șoferul și avea un mers neadecvat, ceia ce a trezit suspecții. Văzând cum mergea șoferul, imediat s-au apropiat de acesta cu colegii, pentru a identifica cine este șoferul și a stabili circumstanțele. Prezentându-se șoferului, i-a cerut respectiv actele, la care acesta a spus că nu are acte asupra lui. Maxim Viorica, colegul care este inspect*****din satul respectiv și cunoaște cetățenii din satul dat, ea i-a comunicat identitatea acestui șofer, în acel automobil mai erau persoane care evident erau în stare de ebrietate. Văzând că șoferul nu prezintă actele solicitate, a solicitat un echipaj de la IP Orhei pentru documenta cazul dat. În scurt timp a venit un echipaj în componența colaboratoril*****Vozneac Stanislav și Dumitru Ichizli, care aceștia i-au solicitat lui Gîlcă actele la care acesta a refuzat și i-a fost propusă testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat și deja a fost escortat la IP Orhei. Cu toți colegii l-au escortat la IP Orhei, deoarece acesta avea un comportament agresiv. În momentul documentării a fost prezent, la care Gîlcă Gheorghe a refuzat testarea. Nu are nici un conflict cu Gîlcă Gheorghe. Gîlcă Gheorghe a fost în stare neadecvată, avea un mers neadecvat. Metoda cum s-a apropiat Gîlcă Gheorghe cu automobilul de secția de votare, este o metodă ce a pus în pericol securitatea cetățenilor, între timp Maxim Viorica i-a comunicat că acesta este deja privat de dreptul de a conduce, deoarece la moment este șef de sect*****în satul *****, raionul Orhei. A depus raport pentru faptul că Gîlcă Gheorghe nu a dorit să treacă testul la alcoolemie. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un raport pentru ultragierea colaboratorului. În sat i s-a propus să prezinte actele și să treacă testul, dar acesta a refuzat categoric, și probele biologice la fel a refuzat. Persoanele care erau cu el în automobil, la fel erau într-o stare neadecvată. La IP Orhei, a mers numai el, ceilalți colegi au rămas în sat. La fața locului, Gîlcă opunea rezistență la toate solicitările colaboratorilor, îi amenința cu răfuială și violență fizică. Au fost acțiuni fizice în privința lui Gîlcă. Pe Gîlcă l-au urcat forțat în automobilul colaboratorilor. Nu cunoaște dacă i s-a întocmit un proces-verbal pentru opunere de rezistență. Când s-au deplasat la IP Orhei, automobilul a rămas în fața secției de votare și apoi s-a organizat evacuarea automobilului la parcarea specială. Nu cunoaște cine a făcut înregistrarea video, dar din cate își aduce aminte, Stanislav Vozneac le-a făcut. Împreună cu Gîlcă erau mai multe persoane, care erau în stare de ebrietate și care îi împiedicau să documenteze cauza dată. Nu cunoaște dacă în privința persoanel*****care erau cu Gîlcă a fost întocmit procesul-

verbal. Din câte cunoaște, apoi când au ajuns la IP Orhei sa verificat identitatea persoanei în baza de date, care a coincis cu numele comunicat de către coleg.

4.4. Declarațiile martorului Vozneac Stanislav, angajat al IP Orhei al IGP al MAI, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpat nu îl cunoaște, doar în legătură cu cazul respectiv, și au mai fost cazuri anume cu el, el este foarte obraznic, de nenumărate cazuri a fost sancționat, a mai fost în stare de ebrietate la volan. La data 05.11.2023, se afla în serviciu, la menținerea ordinii publice, se desfășurau alegerile și respectiv la menținerea ordinii publice era Ion Maxim, activa ca șef serviciu patrulare. A fost telefonat și Ion Maxim i-a comunicat că este o persoană în stare de ebrietate la secția de votare în sat. ***** și a rugat să intervină. Deplasându-se la fața locului, erau colaboratorii Cartavîh Oleg, Maxim Ion și Maxim Viorica. La fața locului era un automobil de marca Reno, care era parcat în fața ușii de votare și deja colegii i-au comunicat cine este persoana de la volan. S-a apropiat de acesta, care avea un comportament agresiv și avea miros de alcool, el a spus că nu el a fost la volan, testarea alcoolscopică a fost refuzată de către acesta și aveau comportament agresiv. La ce i-au solicitat să se deplaseze împreună cu ei la IP Orhei pentru a fi stabilite circumstanțele, însă el fiind agresiv, dar până la urmă, a urcat în automobilul poliției și s-au deplasat la IP Orhei. Acolo, Ichizli Dumitru i-a propus să treacă testul ”Drager”, la care acesta a refuzat și a refuza și prelevare a probel*****biologice. I s-a adus la cunoștință toate actele la care la fel a refuzat să le semneze. El a refuzat categoric ambele testări, având un comportament agresiv. El nu a recunoscut că este în stare de ebrietate. Cu Gîlcă în automobil era o persoană care era pe bancheta din față. Cât la fața locului, atât și la IP Orhei, acesta a refuzat ambele testări. La IP Orhei a făcut înregistrări video. Colegul la telefon i-a comunicat că are miros de alcool. La fața locului automobilul era parcat în fața ușii secției de votare. Pentru a ceastă încălcare, nu i-a fost întocmit proces-verbal de către el. La IP Orhei a mers Ion Maxim și Cartavîh Oleg, erau 5 persoane în mașină, deoarece acesta era foarte agresiv și pentru securitatea lor, era foarte agresiv și ei s-au asigurat. Nu i-au fost aplicate cătușele. El se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratoril*****de poliție. Nu i s-a întocmit nici un proces-verbal pentru ultragierea colaboratoril*****de poliție, deoarece ulteri*****acesta s-a calmat. Nu ține minte să fi fost cineva să manifeste vreun comportament agresiv în afară de Gîlcă Gheorghe. Nu a încercat nimeni să împiedice documentarea cazului, dar deoarece era gălăgie la secția de votare, au mers la IP Orhei. La fața locului nu ține minte să fi prezentat vreun act de identitate. A făcut înregistrarea video el, și a filmat secvențele unde Gîlcă a refuzat testarea alcoolscopică. Automobilul lui Gîlcă a rămas la secția de votare apoi a fost evacuat la parcarea specială. Aparatul ”Drager” are acte, dar toate actele sunt la IP Orhei, nu le deține asupra sa. Lui Gîlcă nu i s-a comunicat dacă este valabil certificatul ”Drager”. Trei colegi au văzut că Gîlcă a ieșit din automobilul dat. Gîlcă s-a refuzat de ambele testări. Gîlcă permanent a fost obraznic de fiecare dată când era stopat. Gîlcă Gheorghe a comunicat că a consumat alcool.

4.5. Declarațiile martorului Oleg Cartavîh, angajat al IP Orhei al IGP al MAI, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpat nu îl cunoaște, doar în legătură cu cazul respectiv. La data 15.11.2023, se afla implicat în serviciu, în calitate de lucrăt*****operativ la asigurarea menținerii ordinii publice la secția de votare în satul

*****, raionul Orhei împreună cu alți colegii Maxim Ion și Maxim Viorica. Aproximativ pe la orele 18:00, aflându-se în prejma secției de votare la 30-35 m, a observat cu colegii un automobil de culoare albă care se deplasa pe drum și la un moment dat a efectuat o manevră înspre secția de votare și a parcat în fața ușii a secției de votare. Văzând aceasta, s-a apropiat cu colegii de automobil ca să vadă ce s-a întâmplat. Maxim Ion s-a apropiat către șofer, el s-a poziționat în partea dreaptă a automobilului unde deja au coborât câteva persoane care vizibil se aflau în stare de ebrietate, iar o persoană din acestea era fără un pici*****și a căzut jos. Apoi Maxim Ion și Viorica Maxim discutau cu șoferul. Menționează că, pe șofer până la ziua respectivă nu l-a cunoscut. Din discuțiile lui Viorica Maxim s-a dovedit ca cetățeanul a fi Gîlcă Gheorghe și la cerințele de a prezenta careva acte, acesta a comunicat că nu deține careva acte asupra sa. Atunci la fața locului au fost invitați colegii de la accidente rutiere pentru a documenta cazul. Peste ceva timp a ajuns echipajul, Ichizli Dumitru și Vozneac Stanislav. La fel, la cerințele de a prezenta careva acte Gîlcă Gheorghe a refuzat, ca urmare acesta a fost escortat la IP Orhei pentru a fi documentat, iar el rămânând la fața locului. Ulteri*****a venit evacuatorul pentru a fi transportat automobilul la parcarea specială. Gîlcă Gheorghe vizibil era în stare de ebrietate și a refuzat să prezinte careva acte, pentru a fi stabilită identitatea acestuia. Maxim Viorica a activat anteri*****în calitate de șef de post, și cunoștea identitatea lui. Când s-au apropiat de acesta, el a deschis ușa, el fiind la volan. În automobil erau 3 pasageri în afară de șofer, aproximativ, nu ține minte precis. Personal nu a întrebat cu ce scop au venit la secția de votare, dar pare-se au venit să aducă persoana invalidă pentru a vota. Se simțea miros de băuturi spirtoase din cavitatea bucală. Erau toți 3 colegi împreună. Lui Gîlcă i sa propus să treacă testarea cu aparatul Drager și prelevare de probe biologice, dar acesta a refuzat. Cu Gîlcă la IP Orhei, au plecat Maxim Ion cu colegii care au venit pentru documentarea cauzei. Nu ține minte dacă a fost filmat refuzul lui Gîlcă de a trece testarea alcoolscopică. Prietenii lui Gîlcă, nu îl împiedicau cumva ca să treacă testul alcoolscopic. Actul de înlăturarea de la mijlocul de transport a fost întocmit deja la IP Orhei. Gîlcă Gheorghe a fost transportat la IP Orhei, deoarece acesta a refuzat să prezinte careva acte de identitate. Nu cunoaște cum se verifică prin baza de date, nu cunoaște modalitatea l*****de verificare. Totodată automobilul era parcat nemijlocit în fața ușii la secția de votare care împiedica cetățenii. Nu ține minte ce l-au întrebat colegii de la accidente rutiere pe Gîlcă Gheorghe. În privința lui Gîlcă Gheorghe nu au fost aplicate mijloace speciale. Gîlcă Gheorghe a auzit că nu dorea să spună identitatea, nu cunoaște cum răspundea el la întrebări, el a spus că nu are acte la el, tăcea și punea capul în jos.

4.6. Declarațiile martorului Viorica Maxim, angajat al IP Orhei al IGP al MAI, care în ședință de judecată, a declarat că, la data 05.11.2023, se afla în serviciu, la menținerea ordinii publice, la secția de votare în satul *****, raionul Orhei. Aproximativ pe la orele 19:00, se afla nemijlocit în preajma Casei de cultură din ***** împreună cu doi colegi de serviciu, Maxim Ion și Cartavîh Oleg. A observat un automobil de model Opel de culoare albă, care a virat brusc în direcția casei de cultură și a parcat la intrare, blocând astfel accesul în incinta secției de votare. S-a apropiat de unitatea de transport, în acel moment la o distanță de 5 m, au coborât câțiva pasageri din automobil, unul dintre care a căzut

jos. Apropiindu-se de ușa șoferului, a bătut în geam, i-a făcut semn să de-a geamul jos. Întorcându-se la el, l-a recunoscut ca fiind Gîlcă Gheorghe ca fiind locuit*****a satul *****, că ea fost documentat de către ea contravențional anteri*****și cunoscând despre existența faptului că el nu avea dreptul să conducă unități de transport. Gîlcă Gheorghe nu a deschis geamul, dar a deschis ușa, l-a rugat să prezinte careva acte și acesta i-a spus ”*Hai Viorică că parcă nu știi că nu am permis*”, i-a spus să stea la volan. La momentul când a ieșit de la volan afară, a simțit un miros specific de alcool de la el din cavitatea bucală. Doi din pasageri s-au apropiat de ea, Crețu Alexei și Vrabie Ion, care încercau să-i explice că ei l-au adus pe Crețu Alexei care este invalid, nu are un picior, pentru a vota. Tot atunci a fost chemat echipajul serviciul accidente rutiere din cadrul IP Orhei, pentru a documenta conducătorul auto. Au venit Vozneac Stanislav și Ichizli Dumitru, la care Gîlcă Gheorghe spunea că el nu a fost la volan și nu a consumat nimic, la care acesta a fost escortat la IP Orhei, deoarece a refuzat să treacă testarea alcoscopică. Înainte de a-l escorta, l-a întrebat a cui este mașina ca să vină să o ia din fața secției de votare, și l-a rugat să dea cheile pentru a putea să schimbe locul mașinii din fața secției, deoarece încurca. La care el spunea că acasă, nu cunoaște unde sunt cheile. A încercat de câteva ori să apeleze pe cineva, dar nu cunoaște pe cine, ei au plecat la IP Orhei. A rămas în continuare la menținerea ordinii publice. Peste 20-30 min, a parvenit evacuatorul pentru a duce mașina la parcarea specială, deoarece bloca accesul în secția de votare. La 23.05.2024, ca agent constatat*****l-a documentat pe Gîlcă Gheorghe în baza art. 231 alin. (2) din Codul contravențional. Era în serviciu cu colegii Cartavîh Oleg și Maxim Ion. În calitate de pasageri erau 3 persoane și cu șofer erau 4 persoane. Nu ține minte dacă la fața locului i-au fost întocmite careva acte. Comportamentul lui Gîlcă era agresiv și neadecvat, el spunea ”*de ce eu, ce nu mă știi pe mine*”. El îi spunea că a adus un om invalid și să-i dea voie să se ducă. La IP Orhei cu Gîlcă au plecat Vozneac Stanislav, Maxim Ion și Ichizli Dumitru, ea cu Cartavîh au rămas pe loc. El a refuzat să treacă testul ”Drager” și le spunea colegil*****că nu a fost la volan, și că el a venit cu bicicleta. Nu ține minte dacă i s-a propus să treacă și probele biologice. El a refuzat să meargă cu angajații poliției și i s-a explicat că trebuie să meargă la IP Orhei pentru a fi identificat și să treacă testul ”Drager”, în caz de refuz să fie consemnat refuzul. Comportamentul agresiv se manifesta prin vorbe urâte. I-au explicat pasageril*****ca să stea într-o parte și să nu se implice. Refuzul lui Gîlcă nu a fost filmat, și pe altcineva nu a văzut să filmeze. Camera video era la secția de votare și era întoarsă, deoarece nu se permitea să filmeze în ziua alegerilor, dar din câte știe nu funcționa deloc. Nu cunoaște de ce a fost transportat la IP Orhei, era pentru menținerea ordinii publice, deja colegii îl documentau. Gîlcă Gheorghe benevol a urcat în mașina de poliție. Când a ieșit președintele nu l-a văzut. Timpul de când a venit Gîlcă la secția de votare și până a fost escortat la IP Orhei, a fost de vreo 30 min. Până la venirea colegil*****de la accidente, a fost de vreo 15-20 min.

4.7. Declarațiile martorului Savin Andrei, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, mama lui îi este verișoară, nu sunt rude apropiate. La data 05.10.2023, au fost alegerile, a stat la Crețu Alexei acasă și servea băuturi alcoolice. Acesta l-au rugat să îl ducă la secția de votare, să voteze, la care l-a sunat pe Gîlcă

Gheorghe că să-l transporte pe Crețu Alexei la secția de votare. Gîlcă Gheorghe a mers la volan, la automobilul său de marca Opel Corsa nr. OR**********, și au mers la secția de votare. La volan era Gîlcă Gheorghe, și după ce au parcat la ușa secției de votare, s-au apropiat niște polițiști de el și s-au început a întinde pe acolo, și i-au pus cătușele lui Gheorghe, l-au încătușat și l-au pus în mașină și au plecat. Mai departe nu cunoaște nimic. La fața locului era, dar era departe și nu a auzit despre ce au vorbit, asta a fost repede maxim, 10 min. Și i-au pus cătușele și s-au dus. Personal nu ține minte dacă i-au pus cătușe, i-au sucit mâniile și l-au dus. Ei se certau, erau 3 colaboratori de poliție la fața locului. Nu a văzut cu cine a urcat în mașină de poliție, aceștia 2 polițiști, l-au urcat în mașină și l-au dus. Alți polițiști nu a văzut. În ziua respectivă toată ziua a băut vin, dar cât precis, nu ține minte. În calitate de pasager era el, Crețu și Vrabie. Când l-a telefonat Gîlcă să meargă în calitate de șofer la secția de votare, el nu i-a comunicat că nu are permis de conducere. Când Gîlcă a venit, nu a văzut ca să fie în stare de ebrietate, el cu ei nu a băut. Nu a văzut dacă i s-a propus să treacă testul alcoolscopic, sau să-i fi propus să i se preleve probe biologice. A văzut că vorbeau, se certau, nu a auzit ce și cum vorbeau. El cu Vrabie nu a încercat să împiedice colaboratorii de poliție. Erau în stare de ebrietate, dar Gîlcă nu era în stare de ebrietate. El cu ei împreună nu a servit alcool. Gîlcă era treaz, l-a întrebat și el i-a spus că nu a servit alcool.

4.8. Declarațiile martorului Crețu Alexei, care în ședință de judecată, a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, sunt consăteni, nu sunt rude. Cunoaște în legătură cu ce caz a fost invitat în ședința de judecată. În ziua respectivă, nu ține minte data precis, era în stare de ebrietate. Anul trecut în luna noiembrie în ziua votării, în ziua aceia a venit la el Savin Andrei și au stat la masă. Era în stare ebrietate avansată, înainte de a veni Savin, a servit singur, și el i-a spus să meargă la alegeri, transport nu avea. Savin l-a sunat pe Gîlcă să meargă la secția de votare, și au urcat în automobil și au mers la secția de votare. Nu ține minte precis cine era cu ei, crede că Vrabie. Vărul lui Savin este Gîlcă Gheorghe care a urcat la volanul automobilului cu care au mers la secția de votare. Acolo se pornise cearta, a intrat în secția de votare și a votat și a ieșit, deja se terminase tot. Nu cunoaște cine și cu cine se certa, a văzut că Viorica Maxim se certa cu Gîlcă, se certa verbal. Mai erau colaboratori de poliție dar nu-i cunoaște, a auzit că s-a chemat evacuatorul și atât. Gîlcă nu a servit și nici nu părea servit. Nu a văzut nimic, era servit tare. Nu a auzit nimic. Acolo erau mai mulți, dar nu știe cine și cu cine se certa. Nu a împiedicat pe nimeni la documentarea lui Gîlcă.

4.9. Conținutul procesului-verbal de consemnare a cel*****constatate din 05.11.2023. (f.d.4)

4.10. Conținutul îndreptării din 05.11.2023, ora 19.30 min., emisă pe numele lui Gîlca Gheorghe, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cu mențiunea ”*a refuzat categoric de a fi supus examinării*”. (f.d.6)

4.11. Conținutul procesului-verbal din 05.11.2023 de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate, emisă pe numele lui Gîlca Gheorghe. (f.d.7)

4.12. Conținutul procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05.11.2023, conform căruia e fixat faptul înlăturării cet. Gîlca Gheorghe de la conducerea

mijlocului de transport „Opel Corsa” cu număr de înmatriculare **********. (f.d.8)

4.13. Conținutul procesului-verbal din 23.11.2023, de examinare a imaginil*****video de pe CD-R de la f.d.21, unde au fost fixate acțiunile cet. Gîlca Gheorghe în incinta IP Orhei (refuzul de testarea alcooloscopică). (f.d.22-23)

4.14. Conținutul procesului-verbal din 30.11.2023, de ridicare a imaginil*****video de la colaboratorul de poliție Cartavîh Oleg, stocate pe CD. (f.d.27, 28)

4.15. Conținutul procesului-verbal din 30.11.2023, de examinare a imaginil*****video de pe CD-R de la f.d.28, unde au fost fixate acțiunile cet. Gîlca Gheorghe de la fața locului, apropiere de Secția de votare a satul *****, raionul Orhei. (f.d.29-30)

4.16. Conținutul sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022, de condamnare a lui Gîlca Gheorghe, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, prin care se confirmă că, lui Gîlca Gheorghe s-a aplicat și pedeapsă complimentară, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.83-90)

Analiza probel***cercetate și stabilirea stării de fapt**

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală v*****fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probel*****constă în analiza probel*****administrate, coroborarea l*****cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării l*****în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martoril*****acuzării Ichizli Dumitru, Maxim Ion, Vozneac Stanislav, Cartavîh Oleg și Maxim Viorica și martoril*****apărării Savin Andrei și Crețu Alexei, audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 05.11.2023 (f.d.7), îndreptarea din 05.11.2023, ora 19.30 min., emisă pe numele lui Gîlca Gheorghe, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cu mențiunea ”*a refuzat categoric de a fi supus examinării*” (f.d.6), procesul-verbal din 05.11.2023 de înlăturarea lui Gîlca Gheorghe de la conducerea mijlocului de transport (f.d.10), procesul-verbal din 30.11.2023, de examinare a imaginil*****video de pe CD-R de la f.d.28, unde au fost fixate acțiunile cet. Gîlca Gheorghe de la fața locului, apropiere de Secția de votare a s.*****, r-l.Orhei (f.d.29-30), și, procesul-verbal din 23.11.2023, de examinare a imaginil*****video de pe CD-R de la f.d.21, unde au fost fixate acțiunile cet. Gîlca Gheorghe în incinta IP Orhei (refuzul de testarea alcooloscopică) (f.d.22-23), și, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022,

de condamnare a lui Gîlca Gheorghe, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, prin care se confirmă că, lui Gîlca Gheorghe s-a aplicat și pedeapsă complimentară, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.83-90)**,** verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Gîlca Gheorghe a săvârșit fapta incriminată, reținută la pct.1.1 din prezenta sentință.

5.4. Faptul că, Gîlca Gheorghe, a condus la 05.11.2023, autoturismul de model ”Opel Corsa” cu număr de înmatriculare, **********, pe drumul public până la ora 18.50 min., în satul *****, raionul Orhei, se confirmă prin declarațiile martoril*****acuzării Ichizli Dumitru, Vozneac Stanislav, Maxim Ion, Cartavîh Oleg și Maxim Viorica, angajați al IP Orhei al IGP al MAI, inclusiv și a martoril*****apărării Savin Andrei și Crețu Alexei.

5.5. Totodată, din declarațiile martoril*****Ichizli Dumitru, Vozneac Stanislav, Maxim Ion, Cartavîh Oleg și Maxim Viorica, angajați al IP Orhei al IGP al MAI, cercetate în ședința de judecată, se relevă că, *”…la data de 05.11.2023,... fiind suspectat de consumul băuturil*****alcoolice, lui Gîlca Gheorghe ***** i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice necesare în vederea stabilirii stării de ebrietate cu aparatul de testare ”DRAGER ALCOTEST”, şi, de a fi examinat medical în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului şi stării de ebrietate, însă el categoric a refuzat....”*

5.6. Instanța de judecată va reține ca veridice, declarațiile martoril*****Ichizli Dumitru, Vozneac Stanislav, Maxim Ion, Cartavîh Oleg și Maxim Viorica, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.7. Deopotrivă, în ședința de judecată, nu au fost stabilite careva circumstanțe de a pune la îndoială declarațiile martoril*****Ichizli Dumitru, Vozneac Stanislav, Maxim Ion, Cartavîh Oleg și Maxim Viorica, care cu precizie au menționat faptele care au avut loc, cu atât mai mult nu au fost constatate careva relații dintre martorii respectivi și inculpatul Gîlca Gheorghe, care ar pune la îndoială veridicitatea acestora.

5.8. Apreciind declarațiile martoril*****apărării Savin Andrei și Crețu Alexei, constată că acestea nu relevă careva împrejurări, care să infirme învinuirea adusă, dimpotrivă, acestea confirmă suplimentar faptul că, Gîlca Gheorghe, la 05.11.2023 a condus, autoturismul de model ”Opel Corsa” cu număr de înmatriculare, **********, pe drumul public până la Secția de votare, din satul *****, raionul Orhei.

5.9. Astfel, instanța apreciază că, este stabilit cu certitudine calitatea de conducăt*****auto a inculpatului Gîlca Gheorghe, respectiv acestuia îi sunt incidente prevederile lit. b) alin. (3) art. 23 al Legii nr.131-XVI din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier și lit. j) pct. 11 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr.357 din 13 mai 2009, privind obligațiunea acestuia de a accepta testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

5.10. Subsecvent, cu referire la acuzația că, inculpatul Gîlca Gheorghe a refuzat testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, pe lângă declarațiile martorilor, aceste circumstanțe sunt susținute de mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată, și anume, procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 05.11.2023 (f.d.7), îndreptarea din 05.11.2023, ora 19.30 min., emisă pe numele lui Gîlca Gheorghe, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, cu mențiunea ”*a refuzat categoric de a fi supus examinării*” (f.d.6), procesul-verbal din 05.11.2023 de înlăturarea lui Gîlca Gheorghe de la conducerea mijlocului de transport (f.d.10), procesul-verbal din 30.11.2023, de examinare a imaginil*****video de pe CD-R de la f.d.28, unde au fost fixate acțiunile cet. Gîlca Gheorghe de la fața locului, apropiere de Secția de votare a satul *****, raionul Orhei (f.d.29-30), și procesul-verbal din 23.11.2023, de examinare a imaginil*****video de pe CD-R de la f.d.21, potrivit cărora cu certitudine se atestă acțiunile cet. Gîlcă Gheorghe în incinta IP Orhei, care indică că refuză de testarea alcooloscopică și prelevarea probel*****biologice. (f.d.22-23)

5.11. Instanța mai observă că, însăși inculpatul Gîlca Gheorghe, fiind audiat în cursul urmăririi penale în calitate de bănuit și respectiv învinuit, a declarat că, ... *la data de 05.11.2023, aproximativ la ora 18[50], în s.*****, r.Orhei, aflîndu-se la volanul autovehiculului de modelul „Opel Corsa”, n/î **********, ce aparține consăteanului său pe nume Alexei, familia căruia nu o cunoaște, în absența permisului de conducere a unității*****de transport, de care a fost lipsit de instanța de judecată cu o jumătate de an în urmă, la rugămintea unui consătean pe nume Alexei Surugiu care este invalid de un pici*****pe care nu-l are în genere, s-a deplasat la Secția de votare din sat pentru al transport pe dânsul, parcându-se în fața intrării Secției de votare, tot atunci, îndată, s-au apropiat trei colaboratori de poliție care i-au solicitat actele la control, Colaboratorii de poliție i-au propus să se deplaseze la Inspectoratul de poliție Orhei pentru a fi testat cu aparatul „Drager”. Auzindu-i le-a comunicat că degeaba va merge la Inspectoratul de poliție Orhei deoarece nu crede în aparatul „Drager”, din care cauză se refuză de la testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager* ... fapte reținute de instanța de judecată.

5.12. Subsecvent, instanța de judecată conclude că, inculpatului Gîlca Gheorghe, de către colaboratorii de poliție Ichizli Dumitru, Vozneac Stanislav, i s-a propus testarea alcooloscopică cu aparatul Drager și a fost informat despre posibilitatea testării prin colectarea probel*****biologice, în caz că, nu este de acord cu rezultatul testării alcoolice, însă inculpatul a refuzat.

5.13. Probele administrate au fost analizate şi examinate minuțios de către instanța de judecată cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

5.14. Suplimentar, instanța de judecată apreciază critic poziția părții apărării privind nevinovăția inculpatului, și apreciază că, inculpatul Gîlca Gheorghe, prin nerecunoașterea vinei, urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, *****probele expuse supra demonstrează cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal.

5.15. Pretextul inculpatului Gîlca Gheorghe, care a indicat inițial că a refuzat testarea din motiv că nu are încredere în aparatul Drager, instanța îl consideră ca neîntemeiat, *****colaboratorii de poliție Ichizli Dumitru, Vozneac Stanislav, l-au informat despre posibilitatea testării prin colectarea probel*****biologice, în caz că, nu este de acord cu rezultatul testării alcoolice, mai mult aceste argumente, în situația inculpatului, nu constituie un temei de liberare a acestuia de la obligația de a se supune testării alcoolscopice.

5.16. Poziția inculpatului Gîlca Gheorghe, de negare a vinovăției, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, *****persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiil*****false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

5.17. Analizând starea de fapt, instanța de judecată apreciază, că vinovăția inculpatului Gîlca Gheorghe este pe deplin dovedită, legiuitorul necondiționând a statuat existența infracțiunii de sustragere de la examenul (testul în aerul expirat sau recoltarea probel*****biologice) de faptul că acesta a consumat sau nu băuturi alcoolice, anteri*****sau ulteri*****conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar faptul că inculpatul a refuzat în mod categoric să treacă testul pentru stabilirea alcoolemiei, lucru care a fost dovedit în cauză în mod neechivoc, respectiv instanța respinge argumentele părții apărării la acest aspect.

5.18. Prin urmare, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării l*****în temeiul art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului Gîlca Gheorghe, în comiterea faptel*****reținute la pct.1.1. din prezenta sentință a fost deplin dovedită în ședința de judecată, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptel***inculpatului**

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 27.02.2024 (f.d.121-122), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Gîlca Gheorghe, a fost pus sub acuzare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal.

6.2. Articolul 264^1 alin.(4) din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, stabilește răspunderea penală pentru refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei şi de la recoltarea probel*****biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

6.3. La acest aspect, instanța de judecată observă că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264^1 alin.(4) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin.(5) al art.264^1 din Codul penal și are următoarea componență: Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) /Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probel*****biologice în cadrul acestui

examen medical/, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

6.4. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.5. Conform prevederil*****art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanel*****care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanel*****care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.6. Analizând prezenta speță prin prisma prevederil*****art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Gîlca Gheorghe, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

6.7. Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal

6.8. Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264^1 din Codul penal, este plasată de către legiuit*****în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarel*****elemente constitutive.

6.9. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătoril*****mijloacel*****de transport să conducă în stare de ebrietate. La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

6.10. Din acest punct de vedere, potrivit pct. 11 lit. j) a RCR, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună la solicitare polițistului, examenului medical de recoltare a probel*****biologice în vederea constatării alcoolemiei. Orice persoană care dorește să obțină permisul de conducere și care promovează examenul aferent, cunoaște că orice conducăt*****auto are obligația de a se supune testării alcoolscopice, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea de probe biologice în anumite situații și că sustragerea reprezintă infracțiune.

6.11. Obligația enunțată reiese din dispozițiile art.33 alin.(3) lit. b) al Legii privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probel*****biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

6.12. În conformitate cu art. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, prin testarea alcoolscopică, se înțeleg acțiunile angajatului Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacel*****tehnice omologate și verificate metrologic.

6.13. În acest sens, prin fapta comisă, Gîlca Gheorghe, a atentat la obiectul juridic special, relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătoril*****mijloacel*****de transport de a refuza, a se împotrivi de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

6.14. Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în acțiunea de refuz a conducătorului mijlocului de transport Gîlca Gheorghe, de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei. Fapta s-a considerat a fi consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la trecerea testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probel*****biologice.

6.15. Acțiunea care constituie elementul material al infracțiuni analizate are ca rezultat crearea unei stări de pericol pentru relațiile sociale ocrotite prin norma penală. Starea de pericol intervine ca urmare directă a săvârșirii faptei şi, ca atare, nu trebuie dovedită.

6.16. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Gîlca Gheorghe în raport cu respectarea prohibiției impuse de a se refuza de la trecerea testării alcoolscopice.

6.17. Fapta a fost săvârșită de inculpatul Gîlca Gheorghe cu vinovăție sub forma intenției directe, întrucât el a prevăzut şi a urmărit rezultatul faptei, zădărnicirea stabilirii alcoolemiei prin refuzul nejustificat de a fi supus testării alcoolscopice.

6.18. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducăt*****al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

6.19. În ce privește calitatea specială de conducăt*****al autovehiculului, instanța de judecată a constatat *supra*, că inculpatul Gîlca Gheorghe a avut această calitate, astfel, se constată că, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal.

6.20. Pentru existența circumstanței prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”, este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea ”dreptul de a conduce mijloace de transport”.

6.21. În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022, de condamnare a lui Gîlca Gheorghe, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal, se confirmă că, lui Gîlca Gheorghe i s-a aplicat și pedeapsă complimentară, sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (f.d.83-90).

6.22. Mai mult ca atât, inculpatul Gîlca Gheorghe la etapa urmăririi penale, a declarat că, *permis de conducere nu deține din motivul că a fost lipsit de permis de conducere a unității*******de transport de instanța de judecată*.

6.23. În concluzie, instanța de judecată, consideră că, fapta constatată la pct. 1.1. a prezentei sentințe, întrunește pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului Gîlca Gheorghe, a fost demonstrată „în afara dubiil*****rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.24. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Gîlca Gheorghe, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunil*****ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanel*****care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturil*****lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a alt*****persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturil*****lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturil*****şi interesel*****victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea alt*****scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia un*****sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse

la comiterea un*****astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea l*****este contracarată şi pedepsită.

7.6. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

7.7. În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederil*****art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești, în toate cazurile v*****aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.8. În conformitate cu art.76 Cod penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Gîlca Gheorghe, instanța de judecată nu a reținut.

7.9. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Gîlca Gheorghe, conform art.77 Cod penal, instanța constată că este la evidența medicului narcolog cu diagnosticul F.55.06 (cannabis) și comiterea infracțiunil*****de către o persoană care anteri*****a comis infracțiuni similare.

7.10. La acest capitol, instanța observă că, potrivit cazierului judiciar (forma 246), inculpatul Gîlca Gheorghe este predispus la comiterea infracțiunilor, *****acesta anteri*****a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, din 12.04.2016, în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, stabilită pedeapsă de amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, în baza art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.85 și art.87 CP, prin cumul de sentințe (sentința Judecătoriei Orhei din 12.04.2016), stabilită pedeapsă definitivă de 1 an 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 450 unități convenționale, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018, casată parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, recunoscut vinovat în baza art.190 alin.(1) Cod penal, conform art.85 alin.(1), (2) CP, stabilită pedeapsă definitivă de 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani; prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12.06.2018, casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 07.02.2018 și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.12.2017, încetat procesul penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea amnistiei. Pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei din 12.04.2016 urmează a fi executată de sine stătător; sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, stabilită pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.07.2022, în

baza art.287 alin.(1) din Codul penal, stabilită pedeapsă de 1 an închisoare, conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei suspendată pe un termen de 2 ani; sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.08.2022, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial cu pedeapsă stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, stabilită definitiv pedeapsă de 230 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.11. Instanța reiterează că, legea penală nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului Gîlca Gheorghe, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal (*pct.6.3-6.7. din prezenta*).

7.12. Astfel, infracțiunea de la art.264[1] alin.(4) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, respectiv, conform art.16 alin.(2) din Codul penal, se clasifică ca infracțiune ușoară.

7.13. Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculel*****este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturil*****întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

7.14. Totodată, instanța reține că, inculpatul Gîlca Gheorghe, a comis prezenta infracțiune la data de 05.11.2023, adică în termenul de probă de suspendare a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.07.2022, însă care la data adoptării sentinței a expirat la 05.08.2024.

7.15. Cumulul de argumente expuse, în opinia instanței de judecată, induc concluzia instanței că reeducarea lui Gîlca Gheorghe, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

7.16. Pe cale de consecință, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) din Codul penal, reieșind din caracterul infracțiunii, personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că, inculpatului Gîlca Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

7.17. Potrivit art.72 alin.(2) din Codul penal (*în vigoare din 07.09.2024*), în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și *pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.*

7.18. La acest aspect, legea penală nouă, ameliorează situația inculpatului Gîlca Gheorghe, de aceea are efect retroactiv, astfel că instanța va stabili tipul penitenciarului, conform art.10 din Codul penal.

Soarta corpuril***delicte și acțiunea civilă**

8.1. În cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict și acțiune civilă, nu a fost înaintată.

Măsura preventivă

9.1. Potrivit materialel*****cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Gîlca Gheorghe, nu a fost aplicată, iar instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât instanța va dispune punerea în executare a pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Cheltuieli judiciare

10.1. În cadrul examinării cauzei penale, acuzarea de stat, nu a solicitat compensarea a careva cheltuieli de judecată.

11.1.În conformitate cu prevederile art. 7, 8, 10, 70, 72, 75-77, și art.264^1 alin.(4) din Codul penal, art.384, 385, 389, 392-396 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Gîlca Gheorghe ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal, stabilind acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni, care, potrivit art.72 alin.(2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Punerea în executare a pedepsei cu închisoarea din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului pedepsei din momentul reținerii inculpatului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 10 decembrie 2024, și este cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/