Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Nadejda Mazur)
Dosarul nr. 2rc-102/24
2-20080580-02-2rc-20032024

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Panov Ana
Judecătorii Anton Marina
Cojocaru Olga

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către administratorul insolvabilității A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, Panciuc Adrian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Rebdacons” către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 februarie 2024, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2020,

c o n s t a t ă:

La data de 02 iulie 2020 - S.R.L. ”Rebdacons” s-a adresat în instanța de judecată către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor d e judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 17 noiembrie 2020 acțiunea înaintată de S.R.L. ”Rebdacons” a fost admisă parțial. S-a încasat de la Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” (IDNO *****) în beneficiul S.R.L. ”Rebdacons” (c/f – *****) datoria în mărime de 247729 lei, dobânda de întîrziere-123161,39 lei, taxa de stat- 11126,71 lei și cheltuielile de asistență juridică 3000 lei, în sumă totală 385017, 10 lei. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică a încă 2000 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Hotărârea dată a fost contestată cu apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din data de 30 septembrie 2021, cererea de apel a fost restituită.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din data de 10 noiembrie 2021 a fost restituit și recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 30 septembrie 2021.

La data de 05 septembrie 2023, Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” a depus cerere de revizuire asupra hotărârii judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 12 mai 2014, a fost înființată A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, cu scopul de a contribui la asigurarea climatului optim, organizatoric și financiar pentru a desfășura activități care sprijină copiii, tinerii și adulții, prin promovarea programelor de instruire care completează și sprijină programele standard de formare și educație financiară.

A relatat că, în vederea realizării scopurilor Asociației, a fost luat în comodat, de la S.C. „Delectar” S.R.L., spațiu nelocativ, amplasat în municipiul Chișinău, str. Varșovia nr.9, cu numărul cadastral 0100110.424.05.027. Bunul imobil închiriat nu era adaptat normelor sanitare pentru exploatarea și întreținerea instituțiilor de educație, în corespundere cu obiectivele de activitate ale asociației, fapt pentru care, la data de 08.04.2016, între A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, în calitate de „Beneficiar” și S.R.L. ”Rebdacons”, a fost încheiat Contractul nr.01-04/16 (de antrepriză), obiect al căruia este obligația Antreprenorului de a executa, din însărcinarea Beneficiarului, lucrările indicate în p.1.2 al Contractului: executarea lucrărilor de finisare interioară a încăperilor și montarea rețelelor inginerești în interiorul CNEF, inclusiv și a sistemului de ventilare și condiționare. Costul lucrărilor este specificat în Devizul de cheltuieli, care este parte componentă a contractului.

Potrivit pct.2.1 al Contractului din data de 08.04.2016, „Costul lucrărilor puse în sarcina Antreprenorului conform prezentului contract constituie 950 143 lei, inclusiv TVA.” Ulterior, costul lucrărilor a fost majorat cu suma de 199 317,32 lei pentru lucrări suplimentare de finisare interioară. Astfel, în conformitate cu prevederile Contractului de antrepriză nr.01-04/16 din 08 aprilie 2016, S.R.L. ”Rebdacons” s-a obligat să execute lucrări în sumă totală de 1 149 460,98 lei (950 143 lei +199 317,32 lei).

Lucrările urmau să fie executate la obiectul din str. Varșovia nr.9, în beneficiul AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, inclusiv următoarele lucrări: executarea lucrărilor de finisare interioară a încăperilor și montarea rețelelor inginerești (Devizul local nr.l - în sumă de 564 949,66 lei și Devizul local nr.lC - în sumă de 199 317,32 lei); montarea și darea în exploatare a sistemului de ventilare - Devizul local nr.2 - în sumă de 385 194,0 lei.

A menționat că, în perioada executării contractului de antrepriză nr. 01- 04/16 din 08 aprilie 2016, de către S.R.L. ”Rebdacons” au fost prezentate mai multe „variante” de procese-verbale de recepție a lucrărilor, inclusiv în esență pentru aceleași lucrări, însă din cauza necorespunderilor lucrărilor executate, într-un final, a fost semnat doar procesul-verbal nr. l de recepție a lucrărilor executate în luna octombrie 2016, pentru suma de 385 194 lei, cât și factura fiscală seria/nr.*****din data de 31 ianuarie 2016 cu aceiași sumă de 385 194 lei.

A subliniat că, S.R.L. ”Rebdacons” a îndeplinit parțial lucrările de construcție, iar la solicitările de a definita lucrările și a asigura punerea în funcțiune a utilajelor de către S.R.L. ”Rebdacons”, ultimul în repetate rânduri s-a eschivat de la executarea obligațiunilor asumate. În acest mod, constată că pe toată durata executării contractului de antrepriză, contrar prevederilor art.858 alin.(2) din Codul Civil, S.R.L. ”Rebdacons” cu rea-credință și-a executat obligațiunile asumate, ce se referă la următoarele neconformități: sistemul de ventilare nu este funcțional și nu au fost transmise dispozitivele de comandă și pornire, precum și garanția la echipamentul de ventilare și condiționare; executarea lucrărilor de finisare interioară a încăperilor și montarea rețelelor inginerești nu a fost finalizată (sistemul de iluminare parțial nefuncțional, grupul sanitar nefuncțional, alimentarea cu apă caldă a încăperilor nu a fost executată totalmente, unele instrucțiuni ale beneficiarului nu au fost executate integral, etc.); nu a prezentat darea de seamă și nu a justificat volumul lucrărilor și costul lucrărilor executate, factura fiscală nu a fost emisă

pentru lucrările parțial executate și achitate de beneficiar, astfel nu au fost întrunite condițiile pentru recepția finală a lucrărilor de reparație conform legislației privind calitatea în construcții.

Ulterior, alte careva procese-verbale de recepție a lucrărilor, facturi fiscale nu au fost semnate de către reprezentanții A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, fiind prezente multiple obiecții la calitatea și gradul real de finisare a lucrărilor pretinse ca efectuate. Chiar dacă S.R.L. ”Rebdacons” nu a executat integral lucrările, AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” și-a executat integral obligațiunile de plată și anume: achitarea sumei totale negociate de către părți în mărime de 1 109 730 lei (inclusiv în avans pentru lucrări parțial neexecutate), sume care au fost achitate în următoarea consecutivitate: achitări prin virament (confirmate prin dispoziții de plată bancare): 100 000 lei, la data de 14 aprilie 2016, potrivit ordinului de plată nr. 1; 195 000 lei, la data de 12 mai 2016, potrivit ordinului de plată nr. 2; 300 000 lei, la data de 11 iulie 2016, potrivit ordinului de plată nr. 3; 100 000 lei, la data de 20 septembrie 2016, potrivit ordinului de plată nr. 4; 124 730 lei, la data de 28 iunie 2017; 30 000 lei, la data de 02 octombrie 2017; achitări în numerar, confirmate prin recipise și semnate de Rebeja Dan Mihail: 150 000 lei au fost transmiși la data de 06 iunie 2017; 50 000 lei au fost transmiși la data de 06 iunie 2017; 60 000 lei au fost transmiși la data de 22 iunie 2017. Total mijloace financiare achitate și primite de către S.R.L. ”Rebdacons”: suma de 1 109 730 lei.

Prin urmare, AO „Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” și-a onorat toate obligațiile de plată asumate, integral și în termenele stabilite (inclusiv în avans).

A menționat, că administratorul S.R.L. ”Rebdacons”, Rebeja Dan Mihail invoca că pentru urgentarea executării lucrărilor efectuează și plăți „în numerar”, pentru „cheltuieli care vor fi facturate”, acestuia, i-au fost eliberate și mijloace bănești în numerar, fapt pentru care dl Rebeja Dan elibera plătitorului Recipisă în care confirma primirea banilor pentru efectuarea lucrărilor de finisare a încăperilor A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, în sumă totală de 260 000 lei.

A relatat că, la situația din vara anului 2018, S.R.L. ”Rebdacons” nu a finalizat lucrările de construcție, iar încăperile A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” nu erau pasibile de a fi utilizate, nefiind finisate lucrările de instalare a sistemului de ventilare, care nu era funcțional, lipsa documentelor tehnice și de garanție a sistemului de ventilare, defecte la sistemul de electricitate, defecte la lucrările de construcție-montaj, lucrările la obiectele sanitare nu corespundeau cerințelor Beneficiarului, etc.

A comunicat că, după multiple discuții și solicitări de a înlătura defectele, administratorul S.R.L. ”Rebdacons” a refuzat să recepționeze procesul-verbal de notificare a neconformităților din 10 august 2018, fiind astfel stopată executarea în continuare a contractului de antrepriză. Per total, în temeiul Contractului nr.01- 04/16 (de antrepriză) din data de 08 aprilie 2016, A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” a constatat efectuarea în beneficiul S.R.L. ”Rebdacons”a plăților în sumă de 1 109 730 lei, respectiv fiind considerate ca încetate raporturile juridice dinte părți. În scopul eschivării de la finisarea și predarea lucrărilor, S.R.L. ”Rebdacons”, a inițiat o acțiune în instanța de judecată în care a invocat că, a efectuat lucrările de reparație, la materialele cauzei civile prezentând Raportul de expertiză a clădirii Centrului Național de Educație Financiară, numărul cadastral ***** (029, 027) din 26 iunie 2018, efectuat de către expertul tehnic Corcevschii P.E., care conține date care nu corespund stării reale despre finisarea lucrărilor.

Cu toate că cunoștea adresa de domiciliu a administratorului CNEF, nu a comunicat despre acțiunea înaintată în instanța de judecată.

La data de 12 aprilie 2021, dna Doina Valentina, la adresa de domiciliu (mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă nr.6, bl.4, ap. 1) a recepționat de la administratorul autorizat, Panciuc Adrian informație cu privire la adoptarea la data de 01 martie 2021 de către Judecătoria Chișinău, sediul Central, a încheierii de primire spre examinare a cererii introductive depusă de S S.R.L. ”Rebdacons” în privința A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” privind intentarea procesului de insolvabilitate. Iar la data de 16 aprilie 2021, dna Doina Valentina a identificat versiunea electronică a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 17.11.2020, prin care s-a admis parțial acțiunea formulată de S.R.L. ”Rebdacons”, fiind dispusă încasarea din contul A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” a sumei de 247 729 lei cu titlu de „datorie”, suma de 123 161,39 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 14 126,71 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total fiind încasată suma de 385 017,10 lei.

Invocă că, Raportul de expertiză a clădirii Centrului Național de Educație Financiară, numărul cadastral ***** (029, 027) din 26 iunie 2018, efectuat de către expertul tehnic Corcevschii P.E., conține date și concluzii false privitor la lucrările efectuate, acesta fiind întocmit cu încălcarea prevederilor pct.38-43 din Regulamentul privind expertiza în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.936/2006.

Având ca temei prevederile din Regulamentul privind expertiza în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.936/2006 privind: efectuarea expertizei tehnice în lipsa demersurilor/solicitării depuse de către S.R.L. „Delectar” și înregistrate pentru efectuarea acesteia, cu încălcarea pct.43 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr.936/2006; necorespunderea scopului de efectuare a expertizei tehnice și raportului de expertiză prevederilor prezentului Regulament, cu încălcarea pct.43 lit. c) din Hotărârea Guvernului nr.936/2006, proprietarul S.R.L. „Delectar” S.R.L. a contestat Raportul de expertiză a clădirii Centrului Național de Educație Financiară, numărul cadastral ***** (029, 027) din 26 iunie 2018, efectuat cu încălcarea legislației în vigoare, la Consiliul de experți din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Ca urmare, Consiliul de experți din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale a anulat valabilitatea Raportului de expertiză a clădirii Centrului Național de Educație Financiară, numărul cadastral ***** (029, 027) din 26 iunie 2018, efectuat de către expertul tehnic Corcevschii P.E. cu încălcarea legislației în vigoare, conform dreptului stabilit în pct.41 lit.a) și pct.42 din Hotărârea Guvernului nr.936/2006, fiind retrasă și autorizarea acestuia.

La data de 22 iunie 2023, de către administratorul S.R.L. „Delectar” (proprietarul bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. Varșovia nr. 9) a fost comunicat administratorului statutar al A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, procesul- verbal nr.06 din 18 mai 2023 al ședinței Consiliului de Experți Tehnici din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale, prin care s-a anulat valabilitatea Raportului de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26 iunie 2018 pentru bunul imobil cu nr. cadastral ***** din strada Varșovia nr.9, Chișinău.

În concluzia normelor legale, identifică stabilirea de către autoritatea publică de specialitate a nulității Raportului de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26 iunie 2018, probă care a stat la baza adoptării de către instanța de judecată, la data de 17.11.2020 a soluției de încasare din contul A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” a sumei de 385 017,10 lei.

A indicat că, potrivit art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Primordial, din cadrul acțiunii formulate de S.R.L. ”Rebdacons” depuse în instanță la data de 02.07.2020, rezultă expres că, A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” nu a recepționat lucrări în valoare de 1 097 458,61 lei, după cum pretinde S.R.L. ”Rebdacons” că a executat, însă, faptul efectuării lucrărilor în volumul declarat se confirmă doar prin pretinsul Raport de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26.06.2018.

Mai grav, că S.R.L. ”Rebdacons”, indică eronat costul lucrărilor executate conform contractului din data de 08.04.2016, la suma doar de 950 143 lei, inclusiv TVA, și nu prezintă suma integrală, inclusiv suma de 199 317,32 lei pentru lucrări suplimentare de finisare interioară, confirmate prin Devizul local nr.lC și semnată de către acesta.

Astfel, în conformitate cu prevederile Contractului de antrepriză nr.01-04/16 din 08 aprilie 2016, S.R.L. ”Rebdacons” se obligă să execute lucrări în sumă totală de 1 149 460,98 lei (950 143 lei +199 317,32 lei).

A subliniat că, S.R.L. ”Rebdacons” prin raportul nominalizat de „Expertiză tehnică” a urmărit scopul să probeze pretinsele lucrări de reparație, în pofida faptului că nu există procese verbale de recepție a lucrărilor, facturi fiscale semnate de ambele părți pentru diferența de sumă de 724 712,9 Ici (1 109 730 lei - 385 017,10 lei), fiind indicat că lucrările corespund standardelor de calitate.

Totodată indică că, prezentarea datelor eronate de către S.R.L. ”Rebdacons” se demonstrează prin rezultatelor controlului fiscal, care confirmă nedeclararea veniturilor încasate de la A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” și eschivarea achitării la buget a obligațiilor fiscale în sumă de 206 715 lei.

A remarcat că, Raportul de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26.06.2018 s-a dovedit o circumstanță esențială pentru adoptarea hotărârii judecătorești contestate, și anume faptul invocat de S.R.L. ”Rebdacons” că antreprenorul ar fi finisat lucrările de finisare interioară a încăperilor și montarea rețelilor inginerești în interiorul încăperilor A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, ceea ce presupune că este întrunită ipoteza în care antreprenorul, S.R.L. ”Rebdacons” ar fi în drept să pretindă la achitarea lucrărilor invocate.

Mai menționează că A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” nu a participat la examinarea în fond a cauzei civile, nu a cunoscut conținutul Raportului de expertiză tehnică din 26.06.2018, precum și circumstanțele invocate de S.R.L. ”Rebdacons” prin prisma acestuia.

Reiterează că la data de 22 iunie 2023, de către administratorul S.R.L. „Delectar” a fost comunicat administratorului statutar al A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” procesul-verbal nr. 06 din 18 mai 2023 al ședinței Consiliului de Experți Tehnici din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale prin care s-a anulat valabilitatea Raportului de expertiză tehnică în construcție nr. 035 din 26.06.2018 pentru bunul imobil cu nr. cadastral ***** din strada Varșovia nr.9, mun. Chișinău.

Cu trimitere la prevederile Regulamentului privind expertiza tehnică în construcții aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.936 din 16 august 2006, și Codului Administrativ, indică că, în contextul procesului-verbal nr.06 din 18.05.2023 al ședinței Consiliului de Experți Tehnici din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale se identifică prezența unei circumstanțe noi, esențiale, care nu a existat la data pronunțării hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru din data de 17 noiembrie 2020, și anume faptul că, una din probele „cheie” din cadrul dosarului civil, Raportul de expertiză tehnică în construcție nr. 035 din 26 iunie 2018 este „nul”, fapt constatat prin act administrativ adoptată de autoritatea publică de specialitate abilitată cu dreptul de a anula un „raport de expertiză tehnică”.

A accentuat că nulitatea presupune că „raportul de expertiză tehnică” este desființat și acesta se consideră că niciodată nu a produs efecte juridice, respectiv acesta nu putea fi examinat în calitate de „probă” în cauza civilă dedusă judecății.

Corelativ, această circumstanță denotă necesitatea reexaminării cauzei civile având în vedere că prin acel raport de expertiză s-a pretins că se confirmă recepționarei unor lucrări în valoarea indicată de S.C. „REBDACONS” S.R.L., afirmație care are la bază un act nul și fără efecte juridice. Au subliniat că, nu au putut să cunoască despre „nulitatea” Raportului de expertiză tehnică în construcție nr. 035 din 26.06.2018 până la data de 22 iunie 2023, efectiv această soluție fiind adoptată de comisia de experți la solicitarea unui alt agent economic S.R.L. „Delectar”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 februarie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Rebdacons” către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 22 februarie 2024 ora 21:13, prin intermediul poștei electronice, fiind înregistrat la data de 23 februarie 2024, administratorul insolvabilității A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, Panciuc Adrian a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 februarie 2024 cu emiterea unei noi hotărâri prin care va fi admisă cererea de revizuire formulată de A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 17 noiembrie 2020 pronunțată în cadrul cauzei civile, la cererea S.R.L. ”Rebdacons” către A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a reiterat argumentele de fapt și de indicate și în cererea de revizuire, iar ca temei de drept invocă recurentul prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar a indicat că, este nejustificată poziția instanței de fond potrivit căreia, termenul de declarare a revizuirii a început a curge de la data la care conducătorul statutar al A A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, Doina Valentina a identificat în cadrul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din data de 17 noiembrie 2020, existența Raportului de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26 iunie 2018.

Efectiv, circumstanța esențială, nulitatea Raportului de expertiză tehnică în construcție nr. 035 din 26 iunie 2018 a fost identificată abia la data de 25 august 2023 în contextul actului administrativ, procesului-verbal nr.06 din 18.05.2023 al ședinței Consiliului de Experți Tehnici din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

Totodată, urmare a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30 septembrie 2021 de intentare a procedurii de insolvabilitate al A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF”, reprezentant împuternicit al părții recurente care și o reprezintă, este doar Panciuc Adrian, administrator autorizat, căruia, potrivit scrisorii electronice de informare anexată, abia la data de 25 august 2023, i-a fost comunicat procesul-verbal nr.06 din 18 mai 2023 al ședinței Consiliului de Experți Tehnici din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale.

La fel, apreciază critic trimiterile instanței de fond precum că, Raportul de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26 iunie 2018 nu ar fi fost o probă esențială pentru adoptarea

hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 de încasare de la A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” a sumei de 385.017,10 lei. Ca urmare, contrar celor expuse de instanța de fond în încheierea contestată, se identifică faptul că prin Raportul de expertiză tehnică în construcție nr.035 din 26 iunie 2018 s-a dovedit o circumstanță esențială pentru adoptarea hotărârii judecătorești contestate, și anume faptul invocat de S.C. „REBDACONS” S.R.L. că antreprenorul ar fi finisat lucrările de finisare interioară a încăperilor și montarea rețelelor inginerești în interiorul încăperilor A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” ceea ce presupune că este întrunită ipoteza în care antreprenorul, S.R.L. ”Rebdacons” ar fi în drept să pretindă la achitarea lucrărilor invocate.

Relevă A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” că în contextul celor expuse supra, la caz se atestă prezența temeiurilor certe pentru admiterea cererii de revizuire, fiind devenit cunoscute circumstanţe și fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, în pofida faptului că s-au întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

La data de 02 mai 2024 reprezentantul S.R.L. ”Rebdacons” , avocatul Tarlev Pavel a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat să fie respins recursul și menținută încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu prevederile art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 08 februarie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar recursul a fost depus prin intermediul poștei electronice la data de 22 februarie 2024 ora 21:13, fiind înregistrat la data de 23 februarie 2024. Prin urmare, Colegiul civil, constată că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat urmează a fi respins și menținută încheierea contestată, din următoarele.

În conformitate cu art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art.448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 02 iulie 2020 S.R.L. ”Rebdacons” s-a adresat în instanța de judecată către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” solicitând încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor d e judecată.

Prin hotărârea judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2020 acțiunea înaintată de S.R.L. ”Rebdacons” a fost admisă parțial. S-a încasat de la Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” (IDNO *****) în beneficiul S.R.L. ”Rebdacons” (c/f – *****) datoria în mărime de 247729 lei, dobânda de întîrziere-123161,39 lei, taxa de stat- 11126,71 lei și cheltuielile de asistență juridică 3000 lei, în sumă totală 385017,10 lei. În rest, cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică a încă 2000 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2021, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de avocatul Cotună Andrian în interesele A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” și s-a restituit apelul declarat.

Iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2021 a fost restituit recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 30 septembrie 2021.

La data de 05 septembrie 2023, Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” a depus cerere de revizuire asupra hotărârii judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 februarie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Rebdacons” către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs reține că, revizuentul A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” invocă ca și temei de admitere prezentei cereri de revizuire art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, și anume că, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din dispozițiile legale menționate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. Astfel, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Se reține că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire– devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente şi pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

La caz, drept temei de revizuire administratorul insolvabilității A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, Panciuc Adrian a invocat faptul că, prin procesul-verbal nr. 06 din 18 mai 2023 al ședinței Consiliului de Experți Tehnici din cadrul Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale s-a anulat valabilitatea Raportului de expertiză tehnică în construcție nr. 035 din 26.06.2018 pentru bunul imobil cu nr. cadastral *****; 0100110.424.05.029 și 0100110.424.05. ce a stat la baza adoptării hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 noiembrie 2020.

Cu referire la normele legale enunțate, Colegiul judiciar conchide că, cele invocate de revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, întrucât faptele trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică *să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată*, să existe obiectiv până la emiterea soluției, iar revizuentul să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale, fapt ce la caz nu se atestă.

Or, în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, este de înțeles că, circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să fi existat obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, precum și *circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.*

Colegiul reține că, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia şi a faptelor pe care se întemeiază, fără a se expune asupra fondului cauzei.

La caz, argumentele expuse în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile legale prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă, întrucât lecturând hotărârea judecătorească a cărei revizuire se solicită Colegiul remarcă că, la pronunțarea soluției de încasare a datoriei instanța a reieșit din sumele reflectate în devizele locale nr. 1 și nr. 2, procesele verbale nr. 1-6 și actul de verificare. Raportul de expertiză din 26 iunie 2018 nefiind unica probă pe care instanța și-a întemeiat soluția de încasare, acesta fiind apreciat de rând cu celelalte probe. Astfel, prima instanță just a conchis că anularea Raportului de expertiză din 2 iunie 2018 vizat nu constituie circumstanță sau faptă esențială, care ar duce la revizuirea hotărârii.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluţia dată de instanța de fond, precum şi lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Prin urmare, cererea de revizuire depusă nu poate fi admisă, aceasta fiind inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul *Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența

de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existenţă a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanţe esenţiale şi convingătoare (Brumărescu v. România, nr. 28342/95, § 61-62 şi Roşca v. Moldova, nr.6267/02, §24-25, Riabîh v. Rusia, § 52).

Sub acest aspect, este de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privinţa unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Pe când, în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446-453).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău menționează că, admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse, ar încălca principiul securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Prin urmare, din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Rebdacons” către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvabilității A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF”, Panciuc Adrian.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 08 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de A.O. ”Centrul Național de Educație Financiară- CNEF” împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 noiembrie 2020 prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ”Rebdacons” către Asociația Obștească ”Centrul Național de Educație Financiară-CNEF” privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecător Panov Ana

Judecătorii Anton Marina

Cojocaru Olga