Instanța de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Liudmila Holeviţcaia)

Dosarul nr. 3a-1885/25 (2-22189686-02-3a-30052025)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de către Oleinic Evghenia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, adoptată în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Oleinic Evghenia împotriva Instituției Publice ”Cadastrul bunurilor imobile”, persoană terță Roman Elena privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 27 decembrie 2022 Oleinic Evghenia, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” (substituită cu Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”), persoană terță Roman Elena privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, prin care solicită:

- anularea deciziilor privind refuzul înregistrării cadastrale a certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 21 iunie 2022, autentificat de notarul Elena Mocanu, emise de registratorul Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 1, 27 iulie 2022 și de registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, la 10 noiembrie 2022 cu nr.*****, ca fiind ilegale în fond și contrare legislației din domeniu;

- emiterea unei hotărâri prin care Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru să fie obligată să înregistreze în Registrul bunurilor imobile certificatul de moștenitor legal, eliberat și autentificat de notarul Elena Mocanu la 21 iunie 2022.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a invocat următoarele circumstanțe de fapt și de drept. La 22 iunie 2022, a depus la Serviciul Cadastral

Chișinău o cerere cu nr.0101/22/30909, prin care a solicitat înregistrarea cadastrală a certificatului de moștenitor legal, eliberat și autentificat de notarul Elena Mocanu la data de 21 iunie 2022. Potrivit acestui certificat, solicitanta este succesoarea terenului pentru construcții, situat în Republica Moldova, *****, cu suprafața totală de 0,15865 ha, având numărul cadastral *****.

Ulterior, la 6 iulie 2022 s-a prezentat la serviciul de eliberare a actelor cadastrale, unde i s-a comunicat că cererea sa este examinată de registratorul SCT Chișinău A indicat că pentru soluționarea cererii, a prezentat următoarele acte:

1) Hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2008;

2) Decizia Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2009, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2008;

3) Decizia Consiliului comunal Băcioi nr.7/9 din 17 decembrie 2018, prin care s-a executat hotărârea Judecătorie Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2008;

4) Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012;

5) Decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 07 august 2013, prin care s- a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012;

6) Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2019;

Dispozițiile și efectele juridice ale acestor acte judecătorești confirmă faptul că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat defunctei Roman Elena Ilie (mama solicitantei), nu a fost anulat. În consecință, certificatul de moștenitor legal, autentificat de notarul Elena Mocanu și înregistrat sub nr.***** din 21 iunie 2022, întrunește toate condițiile legale și, respectiv, urmează să fie înregistrat conform procedurii stabilite.

În acest context, a menționat că decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 7 august 2013 (acțiune intentată nemijlocit împotriva Întreprinderii de Stat ”Cadastru”) anihilează orice argumentări juridice, inclusiv concluzii referitoare la chestiunea suprapunerii de terenuri. Prin urmare, orice înscrisuri efectuate în Registrul bunurilor imobile după această decizie irevocabilă, cu efecte imperative, sunt nule și nu au nicio relevanță juridică.

Așadar, a indicat că motivele invocate de registratorul SCT Chișinău 1, în decizia privind refuzul înregistrării bunurilor imobile și a drepturilor asupra acestora din 27 iulie 2022 contravin în mod flagrant circumstanțelor de fapt și de drept referitoare la statutul juridic al terenului în cauză.

Nefiind de acord cu decizia de refuz a registratorului, a contestat-o conform prevederilor art.33 alin.(3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, potrivit cărora decizia de refuz poate fi atacată fie în instanța de judecată, fie la registratorul Agenției Servicii Publice, iar decizia acestuia din urmă poate fi, la rândul său, contestată în instanța de judecată.

În consecință, a sesizat Agenția Servicii Publice cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat revocarea deciziei de refuz din 17 iulie 2022, emisă de registrator,

și soluționarea chestiunii abordate prin înregistrarea cadastrală a certificatului de moștenitor legal, respectând consecutivitatea dispozițiilor imperative ale hotărârilor judecătorești irevocabile.

În consecință, a reiterat faptul că certificatul de moștenitor legal, autentificat de notarul Elena Mocanu și înregistrat sub nr.***** din 21 iunie 2022, întrunește toate condițiile legale și, respectiv, urmează să fie înregistrat conform procedurii stabilite.

Prin urmare, în ceea ce privește decizia registratorului din cadrul Agenției Servicii Publice nr.***** din 10 noiembrie 2022, se specifică faptul că aceasta este structurată pe motive unilaterale și contradictorii. A invocat că este suspect faptul că Agenția Servicii Publice evită să explice efectele juridice ale hotărârii irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 7 august 2013.

În concluzie, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată și pronunțarea unei hotărâri legale, cu respectarea principiului fundamental al unei judecăți echitabile.

În drept, și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile actelor judecătorești enunțate și pe prevederile articolelor 211 și 212 din Codul administrativ.

La 10 martie 2023, pârâta Instituția Publică ”Cadastrul bunurilor imobile”, a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. (f.d.31-33).

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oleinic Evghenia împotriva Instituției Publice ”Cadastrul bunurilor imobile”, persoană terță Roman Elena privind anularea actului administrativ individual defavorabil – deciziei din 27 iulie 2022 și deciziei adoptate în procedură prealabilă – deciziei din 10 noiembrie 2022, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 februarie 2025, Oleinic Evghenia a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art. 232 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 27 februarie 2025, iar la 28 februarie 2025, Oleinic Evghenia a declarat cerere de apel nemotivată. Consecvent, din materialele

cauzei rezultă că, apelanta la 20 iunie 2025 a depus motivarea apelului, astfel Completul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel, apelanta a reiterat argumentele specificate în cererea de chemare în judecată din 27 decembrie, invocând suplimentar că motivele pe care se întemeiază hotărârea primei instanțe contravin flagrant dispozițiilor hotărârilor judecătorești irevocabile referitor la statutul juridic al terenului din str. Iuri Gagarin, 85, com. Băcioi, municipiul Chișinău și normelor de drept material, care reglementează înregistrarea certificatelor de moștenitori legali.

De asemenea, a specificat că, concluziile instanței de contencios administrativ vin în contradicție cu normele de drept material, care reglementează înregistrarea certificatelor de moștenitor.

În concluzie, și-a întemeiat prezentul apel și pe dispozițiile art. 46 alin. (6) din Constituția Republicii Moldova, care stipulează expres că, dreptul la moștenire a proprietății private este garantat, cât și în baza dispozițiilor articolelor 231, 232, 240 din Codul administrativ.

La 13 februarie 2026, Oleinic Evghenia a depus o cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând admiterea cererii și emiterea unei decizii prin care să fie casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, cu încetarea procesului în contencios administrativ, pe motiv că cererea privind înregistrarea cadastrală a certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 26 iunie 2022, a fost soluționată și prin urmare obiectul dedus judecății s-a stins.

Apelanta Oleinic Evghenia, cât și reprezentantul intimatei Instituția Publică ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, în ședință nu s-au prezentat, deși au fost citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în temeiul prevederilor art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii –casează integral hotărârea primei instanței și emite o nouă decizie.

Potrivit art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art. 219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 375 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune și tranzacția încheiată între părți după depunerea apelului se prezintă instanței de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părților de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacției au loc în conformitate cu art. 212. În caz de admitere a renunţului reclamantului la acțiune sau de confirmare a tranzacției dintre părți, instanța de apel anulează hotărârea atacată și dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art. 60 alin. (5).

Studiind materialele dosarului, Completul specializat consideră ca fiind întemeiată cererea înaintată de reclamanta-apelantă Oleinic Evghenia cu privire la încetarea procesului în legătura cu renunțarea reclamantului la acțiune, cu admiterea apelului declarat de Oleinic Evghenia, cu casarea hotărârii primei instanțe și încetarea procesului, reieșind din următoarele considerente.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la 22 iunie 2022 a depus la Serviciul Cadastral Chișinău o cerere cu nr.0101/22/30909, prin care a solicitat înregistrarea cadastrală a certificatului de moștenitor legal, eliberat și autentificat de notarul Elena Mocanu la 21 iunie 2022. Urmare a examinării cererii, autoritatea publică a emis decizia din 27 iulie 2022, prin care a respins cererea reclamantei. (f.d.21).

Potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile, respingerea cererii în temeiul invocat la alin. (1) lit. f) poate fi soluționată prin acțiunea în rectificare. Respingerea cererii pe celelalte temeiuri specificate la alin. (1) poate fi atacată în instanța de judecată

sau la registratorul din cadrul instituției de implementare, iar decizia acestuia poate fi atacată în instanța de judecată.

Respectând opțiunea acordată de legiuitor, reclamanta la 22 octombrie 2022 a contestat registratorului ierarhic superior din cadrul Agenției Servicii Publice decizia din 27 iulie 2022. (f.d.22).

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.***** din 10 noiembrie 2022, registratorul ierarhic superior din cadrul Agenției Servicii Publice, la fel, a refuzat înregistrarea solicitată. (f.d.23-24).

Nefiind de acord cu deciziile privind refuzul înregistrării cadastrale a certificatului de moștenitor legal nr.***** din 21 iunie 2022, autentificat de notarul Elena Mocanu, emise de registratorul Serviciului cadastral teritorial Chișinău nr. 1, la 27 iulie 2022 și de registratorul din cadrul Agenției Servicii Publice, la 10 noiembrie 2022 cu nr.*****, reclamanta Oleinic Evghenia s-a adresat cu prezenta acțiune în contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 27 februarie 2025, a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamanta Oleinic Evghenia, în privința căreia a fost declarat apel de către Oleinic Evghenia.

Prin cererea din 13 februarie 2026, Oleinic Evghenia a solicitat încetarea procesului în contencios administrativ, pe motiv că cererea privind înregistrarea cadastrală a certificatului de moștenitor legal nr. ***** din 26 iunie 2022, a fost soluționată și prin urmare obiectul dedus judecății s-a stins. Totodată, la cerere a anexat copia certificatului de moștenitor (suplimentar la certificatul de moștenitor nr. ***** din 1 decembrie 2014), înregistrat de Instituția Publică, „Cadastrul Bunurilor Imobile”, la 13 octombrie 2025, sub nr. *****.

În contextul celor expuse, Completul accentuează că, intentarea unui proces în ordine de contencios administrativ are loc la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept legitim încălcat prin activitatea administrativă al unei autorități publice, rezultând din prevederile art. 20 din Codul administrativ.

Corespunzător, Completul reține că, potrivit art. 27 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

În acord cu art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

Raportând la normele precitate, Completul notează că, dreptul discreționat de a înainta cererea de chemare în judecată în apărarea drepturilor și intereselor sale, îi aparține reclamantului și tot reclamantului îi aparține dreptul de a renunța la judecarea cauzei de contencios administrativ, iar renunțul acestuia nu va încălca drepturile și interesele legitime ale altor persoane, interesele societății sau ale statului, ori cererea de chemare în judecată a fost înaintată de reclamant numai în apărarea drepturilor și intereselor legale a ultimului.

La caz, Completul atestă că, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cererii reclamantei Oleinic Evghenia din 13 februarie 2026, reclamanta renunță la acțiune și solicită dispunerea încetării procesului, cunoscând despre consecințele juridice de încetare a procesului pe litigiul în cauză, prevăzute de articolelor 212 și 265 din Codul de procedură civilă.

A contrario, deși apelanta nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a formulat expres în cererea de renunțare la acțiune mențiunea că îi sunt cunoscute efectele juridice ale admiterii renunțului și ale încetării procesului, Completul reține că o asemenea lipsă de formulare explicită nu este de natură să împiedice admiterea cererii, atâta timp cât din ansamblul circumstanțelor cauzei rezultă fără echivoc voința clară și necondiționată a acesteia de a renunța la pretențiile deduse judecății.

În acest sens, Completul apreciază că, cererea din 13 februarie 2026, coroborată cu actul anexat privind înregistrarea ulterioară a certificatului de moștenitor în Registrul bunurilor imobile, exprimă în mod suficient și indubitabil faptul că obiectul litigiului a fost epuizat în mod extrajudiciar. În asemenea circumstanțe, renunțarea la acțiune nu reprezintă o manifestare formală, ci consecința firească a stingerii interesului juridic actual în susținerea pretențiilor inițiale.

Subsecvent, în temeiul art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pârâtului sau părților efectele acestor acte de procedură, iar potrivit art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, renunțarea reclamantului la acțiune nu contravine legii, și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de apel concluzionează despre necesitatea admiterii cererii reclamantei Oleinic Evghenia cu privire la renunțarea la pretențiile din acțiune.

Din motivele expuse și conform normelor de drept enunțate, Completul specializat ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de Oleinic Evghenia pe alte temeiuri decât cele invocate, cu casarea hotărârii primei instanțe și

emiterea unei decizii cu încetarea procesului, admițând cererea înaintată de Oleinic Evghenia cu privire la încetarea procesului în cauza dată, în legătură cu renunțarea reclamantei la acțiune.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ și articolelor 265, 389-390 sin Codul de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Apelul declarat de către Oleinic Evghenia, se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, și se emite o nouă decizie prin care:

Se admite renunțul la acțiune depus de către Oleinic Evghenia.

Se încetează procesul intentat la acțiunea în contencios administrativ înaintată de către Oleinic Evghenia împotriva Instituției Publice ”Cadastrul bunurilor imobile”, persoană terță Roman Elena privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a acelorași părți, cu același obiect și temei al acțiunii.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/