Dosarul nr.1-163/2025
1-25087091-26-1-18062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04.08.2025 oraşul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din
Presedinte,judecatorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci
Cu participarea
Procurorului Fiștic Eduard
Avocatului Zaporojan Vitalie

a judecat în şedinţă publică ,în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui :

- ***Grosu Nicolae,*** *născut la *****,IDNP *****, domiciliat satul *****,r-nul Drochia, moldovean,căsătorit,studii medii speciale,căsătorit,supus militar,cetățean al RM,în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 al.5 Codul Penal al Republicii Moldova*,-

C O N S T A T Ă:

Grosu Nicolae*,* la data de 23.05.2025, aproximativ la orele 00^{05}, nedeținând permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model ,,*****" cu numere de îmatriculare*****. În timpul deplasării pe una din stăzile s.Mîndîc raionul Drochia, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului ,,Drager,, conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Grosu Nicolae, s-a dovedit a fi,- 0,84 mg/l., ce potrivit art.134^{12} alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Acţiunile lui Grosu Nicolae în cadrul urmăririi penale au fost calificate ca :

-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere,infracţiune prevăzută în art. 264/1 alin.(5) din Codul penal.

La începutul cercetării judecătorești, inculpatul *Grosu Nicolae*, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^{1} alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care o recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

Prin încheierea protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință se constată, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor, inculpatul *Grosu Nicolae* și-a recunoscut integral vinovăția şi a declarat, că est de acord cu rezultatul aparatului Drager.A condus automobilul în stare de ebrietate fără a deține permis de conducere.Regretă de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vinovăţia lui Grosu Nicolae în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

-Informaţia telefonică din 23.05.2025 înregistrată în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliţie Drochia din care reiese că, în s.Mîndîc r-nul Drochia a fost stopat a/m de model ,,W Golf" cu n/î*****, condus de către cet.Grosu Nicolae, care fiind supus testării alcoolscopice a aparatului Drager, în aerul expirat s-a depistat concentrația de 0,84 mg/l.

-Proces-verbal de ridicare din 29.05.2025, conform căruia de la angajatul de poliție Balan Lilian, au fost ridicate secvențe video cu privire la testarea alcoolscopică a numitului Grosu Nicolae.

-Actul-confirmativ din 22.05.2025 ora 23.58, eliberat de aparatul ,,Drager alcotest'' prin care se confirmă faptul că în aerul expirat de către Grosu Nicolae s-a depistat 0.84 mg/l de alcool.

-Proces verbal de examinare a actului-confirmativ din 22.05.2025 ora 23.58, eliberat de aparatul ,,Drager alcotest'' prin care se confirmă faptul că în aerul expirat de către Grosu Nicolae s-a depistat 0.84 mg/l de alcool.

-Proces verbal de cercetare a obiectului din 23.05.2025 împreună cu fototablița, prin care au fost examinate secvențele video de la locul comiterii faptei.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu,din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui *Grosu Nicolae*, în aceea că, el la data de 23.05.2025, aproximativ la orele 00^{05}, nedeținând permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecinţele care pot surveni, a condus automobilul de model ,,*****" cu numere de îmatriculare*****. În timpul

deplasării pe una din stăzile s.Mîndîc raionul Drochia, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Fiind supus alcooltestului ,,Drager,, conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Grosu Nicolae, s-a dovedit a fi,- 0,84 mg/l., ce potrivit art.134[12] alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova, se consideră stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel,conducătorul auto Grosu Nicolae a ignorat prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră aprobat prin hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009 şi anume pct.14 lit.a) care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.... ”.

Astfel în baza probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa conchide că vinovăţia lui *Grosu Nicolae* este dovedită integral, fapta fiind recunoscută și de către inculpat în ședința de judecată și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art. 264/1 al.5 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Art.18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, stabilește că pentru a conduce autovehicolul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condițiile stabilite și să fie apt din punct de vedere psihofiziologic și medical, de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehicolul, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul interdicției impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise , de motivele acesteia , de persoana celui vinovat , de circumstanțele cauzei, care ateniază sau agravează răspunderea , de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acţiunile inculpatului *Grosu Nicolae*, potrivit materialelor dosarului, ca circumstanţe agravante prevăzute de art. 77 CP RM – nu au fost stabilite.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:
Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatului.

Prin gravitatea infracțiunii săvîrșite instanța conform prevederilor art. 16 CP al RM, atestă că infracțiunea dată, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atestă la categoria infracțiunilor ușoare.

La locul de trai *Grosu Nicolae*,se caracterizează pozitiv, la evidenţa dispanserică la cabinetul de psihiatrie şi narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului,instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei,de prevederile art.7,61,75-76 Cod Penal,care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale ,iar persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă,conform legii penale,în limitele sancțiunii.
Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Ţinînd cont de circumstanţele prezente, luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acesteia pe parcursul examinării cauzei,ultimul fiind o persoană cu grad de invaliditate pe viață, reieșind din caracterul infracțiunii comise, faptul că ultimul a înțeles faptele comise, se căiește sincer, instanţa consideră, că pedeapsa lui *Grosu Nicolae* pentru infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(5) Cod penal – urmează să fie stabilită sub formă de 3 ani și 4 luni închisoare.
Instanța de judecată consideră că pentru a determina inculpatul la un comportament adecvat în societate, acesta urmează să suporte pedeapsa penală, totodată conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc în condiţiile nonprivative de libertate, legea penală neurmărind scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Pe lângă acestea, normele internaţionale ce ţin de sistemul sancţionator, precum şi legislaţia naţională în vigoare, lărgesc spectrul măsurilor alternative privaţiunii de libertate. Legiuitorul, în căutarea mecanismelor de reacţie împotriva criminalităţii, se ordonă şi trebuie să se reorienteze politicii penale ce tinde spre umanizare în spiritul valorilor justiţiei restaurative. În această direcţie este foarte

util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă şi o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relaţiilor sociale afectate prin infracţiune.
În acest context, instanţa consideră că inculpatului *Grosu Nicolae* i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în condiţiile prevederilor art. 90 Cod penal, care prevede că, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*
Drept motive ce servesc la dispunerea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei instanța la fel reține că, inculpatul nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, suspendarea condiționată ar permite realizarea mai efectivă a scopului pedepsei, iar pedeapsa și-ar atinge scopul în cazul în care inculpatul va continua să se afle în mediu social obișnuit.
Prin urmare, instanța va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, ținând cont de scopurile pedepsei penale specificate la art. 61 din Codul penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, dar și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.
Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse. Prevenirea comiterii infracțiunilor presupune și limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți, care ar minimaliza posibilitatea comiterii infracțiunii. Având în vedere cele specificate, în considerarea că suspendarea condiționată a executării pedepsei, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpată.
Astfel, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului *Grosu Nicolae*, poate fi atins fără executarea pedepsei stabilite în privința acesteia, de aceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal. Respectiv, nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa în penitenciar, stabilindu-i un termen de probațiune de 3/trei/ ani.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii, prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.
Aplicând astfel prevederile normei sus indicate, ținând cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luând în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului *Grosu Nicolae* restricţia prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a) și b) Cod penal, şi anume a obliga inculpatul *Grosu Nicolae* să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu art. 364[1] , 384-385 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat şi condamnat *Grosu Nicolae*,în baza art. 264/1 al.5 Codul Penal, numindu-i pedeapsă penală 3/trei / ani și 4/patru/ luni închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Codul Penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei aplicate cu închisoarea lui *Grosu Nicolae* a o suspenda condiţionat şi sentinţa în privinţa lui a nu o executa, dacă el în termen de 3/trei/ ani, stabilit ca perioadă de probațiune, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit.a) și b) Cod penal, condamnatul *Grosu Nicolae*, se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Sentinţa motivată pronunţată public la 04.08.2025

Preşedintele de şedinţă, judecător Rusu Ion