Dosarul nr. 5r-788/2025
4-25025651-12-5r-26022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefier - Alexandra Bargan

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de **Mardare Dumitru,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 120877 din 26.12.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al INSP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 26.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al INSP, Burduniuc Diana a emis decizia de sancționare seria/nr. DCT04 120877 prin care **Mardare Dumitru,** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
2. La 18.02.2025, **Mardare Dumitru**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 120877 din 26.12.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al INSP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator Vlad Mihai**, a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei de sancționare. Totodată a menționat că Mardare Dumitru este proprietarul automobilului, potrivit verificărilor efectuate în baza de date.
6. **În ședința de judecată agentul constatator Burduniuc Diana și contravenientul Mardare Dumitru**, nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul examinării cauzei (f.d.27-29). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
7. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi prevederile legale care ghidează speţa, instanţa de judecată***

apreciază contestația ca depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege, reieșind din următoarele considerente.

8. În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
9. Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional al RM, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.
10. În acest context, instanța de judecată atestă că, la data 26.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al INSP, Burduniuc Diana a emis decizia de sancționare seria/nr. DCT04 120877 prin care **Mardare Dumitru,** a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.
11. Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 26.12.2024, emisă în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, doar la data de 18.02.2025, contravenientul **Mardare Dumitru**, a depus o contestație.
12. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Mardare Dumitru** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.
13. În asemenea, circumstanțe, este evident că, de către **Mardare Dumitru** a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației. Or, de către contravenientul Mardare Dumitru nu au fost prezentate careva înscrisuri care ar confirma la ce dată i-a fost înmânată copia de pe decizia respectivă. Totodată potrivit materialelor cauzei se atestă informația anexată de către agentul constatator referitoare la trimiterile poștale, potrivit căreia, decizia a fost recepționată de către Mardare Dumitru la data de 10.01.2025 (f.d.18).
14. În continuare, pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.
15. CtEDO a statuat că, rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).
16. Este de remarcat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

17. În contextul celor expuse, instanţa de judecată constată că, contestaţia cet. **Mardare Dumitru** depusă la 18.02.2025 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în privința făptuitorului **Mardare Dumitru** la 26.12.2024, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
18. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, **Mardare Dumitru** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia făptuitorului **Mardare Dumitru**, ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.
19. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.
20. Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către contravenientul **Mardare Dumitru**, urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menţine decizia de sancționare din 26.12.2024.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395, 448, 460, 462-463 din Codul contravențional al RM, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de **Mardare Dumitru,** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. DCT04 120877 din 26.12.2024 emisă de Inspectoratul Național de Securitate Publică al INSP în cauza contravențională prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**