Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Fondos-Frațman Mariana

Dosarul nr. 2ri-361/24

2-19113268-02-2ri-02072024

D E C I Z I E

02 februarie 2026 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul Lupea Petru, coparticipant și reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana și Gumeniuc Speranța,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 iunie 2024,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SA „Locuințe pentru Toți", asupra contestației depusă de Lupea Petru din nume propriu și în interesul lui Boaghi Svetlana, Gumeniuc Speranța, Lazăr Andrei și asupra contestației înaintată de Boaghi Svetlana, asupra distribuției creanțelor cu evaluarea creanțelor

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În cadrul Judecătoriei Chișinău sediul central, se află în procedură procesul de insolvabilitate intentat față de debitorul SA „Locuințe pentru Toți".

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iulie 2015, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor SA „Locuințe pentru Toți" cu privire la trecerea la procedura de restructurare a debitorului. S-a confirmat în funcție de administrator al procesului de restructurare, administratorul autorizat Bulgaru Igor. S-a obligat administratorul procedurii de restructurare să elaboreze în cumul cu comitetul creditorilor planul procedurii de restructurare a debitorului SA „Locuințe pentru Toți" și să-l prezinte instanței de insolvabilitate în termen de 30 zile de la emiterea prezentei încheieri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, a fost admisă cererea administratorului procedurii cu privire la prelungirea termenului de

aprobare a planului. S-a prelungit termenul de aprobare a planului procedurii de restructurare a debitorului SA „Locuințe pentru Toți” cu 30 zile.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, s-a aprobat și confirmat planul procedurii de restructurare a SA „Locuințe pentru Toți”. S-a dispus încetarea procedurii de restructurare și aplicarea planului față de debitor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, cauza civilă cu privire la derularea procedurii planului aplicată față de SA „Locuințe pentru Toți, a fost transmisă pentru a fi examinată în continuare după competență, Judecătoriei Chișinău.

La data de 18 septembrie 2023, creditorul Lupea Petru a depus o contestație asupra încălcării dreptului de achitare a creanțelor creditorilor chirografari, solicitând constatarea ca fiind ilegală distribuirea creanțelor lui Lupea Petru, Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei și lipsa nenotificării acestora referitor la achitarea parțială a creanțelor înregistrate.

În motivarea contestației a menționat că administratorul SA „Locuințe pentru Toți” - Bulgaru Igor, a încălcat drepturile creditorilor Lazăr Andrei, Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lupea Petru, de a obține achitarea în termen scurt a creanțelor lor în mărimea care a fost specificate prin încheierile hotărârilor judecătorești.

Susține că administratorul insolvabilității a ignorat prevederile art. 50 alin. (3) lit. c) al Legii insolvabilității, și anume nu a înregistrat creditorii menționați ca creditori garantați.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 ianuarie 2013, nr. 2rc-86/13, s-a stabilit că creanțele lui Lazăr Andrei, Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța provin din contracte de investiție încheiate cu SA „Locuințe pentru Toți”, asta deși înscrierea lor în tabel, au avut la bază hotărârile instanțelor de judecată care au reziliat contractele de investiții și au dispus încasarea sumelor. Or, indiferent de temeiul înscrierii acestor creanțe în tabel, originea apariției lor rezultă din contracte de investiție.

Menționează că ignorând prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă, administratorul insolvabilității a acționat în interese personale, dar în temeiul art. 81 alin. (5) a Legii insolvabilității, creditorii garantați au dreptul la dobândă aferente părții garantate din creanțe, stabilită potrivit art. 50 alin. (2).

Relevă că fiind garantată în termen de 30 de zile de către debitorul SA „Locuințe pentru Toți” obligația de restituire a sumelor investite, după rezilierea contractelor în situația în care debitorul nu a achitat mijloacele bănești pentru restituirea sumelor investite, investitorii Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei care au reziliat contractele, au dispus de dreptul garantat de a obține sumele investite din toate bunurile (*mijloace bănești, construcțiile, terenurile*) de care dispunea debitorul SA „Locuințe pentru Toți”, în afară de apartamentele parțial

construite, dar nefinalizate, care erau gajate după investitorii care dispuneau de contractele în privința apartamentelor nefinalizate.

Reține că din momentul primirii investițiilor investitorilor apartamentelor din blocul locativ ce urma a fi edificat la str. ***** 10 A, mun. Chișinău, debitorul nedispunând de mijloace bănești în mod ilegal a utilizat investițiile respective transmise de către investitori, pentru continuarea edificării blocurilor locative din bd. Decebal, 78 și str. ***** 19/6, mun. Chișinău.

Mai mult, debitorul a investit bani pentru obținerea unei cote de participație de 10,03 % din capitalul statutar al SA „Sity Development", astfel că administratorul a folosit o parte din investițiile investitorilor blocului locativ din str. ***** 10 A, pentru obținerea unei cote-părți de teren în mărime de 0,44 ha, de care dispunea SA „Locuințe pentru Toți" la firma SA „Sity Development".

Invocă, că administratorul insolvabilității în mod ilegal din interese personale a folosit cota-parte de teren în mărime de 0,44 ha a debitorului SA „Locuințe pentru Toți" din capitalul statutar al ÎM „Sity Development" , doar pentru achitarea lucrărilor de finalizare a construcției blocului locativ din str. *****, 19/6, care include și mai multe apartamente nedistribuite altor investitori, pe care administratorul Bulgaru Igor intenționează să le obțină în calitate de onorariu de succes pentru administrarea SA „Locuințe pentru Toți", totodată ignorând recunoașterea dreptului de creditori garantați a creditorilor Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța, Lazăr Andrei și Lupea Petru.

Consideră că atât instanța de insolvabilitate, cât și administratorul insolvabilității au încălcat prevederile art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Susține că Lupea Petru cât și Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei au votat împotriva planului procedurii, iar la o altă adunare a creditorilor s-a raportat că la contul societății debitoare erau mijloace bănești în sumă de 2.722.373 lei, rămase din suma primită de administratorul Bulgaru Igor în mărime de 6.000.000 lei, din vânzarea cotei-părți sociale a debitorului din capitalul statutar al SA „Sity Development" răscumpărată de ultima, pe când în realitate costul terenului cu suprafața de 0,44 ha, costa circa 15.000.000 lei.

Reține că prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 05 septembrie 2019, s-a încasat de la Primăria mun. Chișinău și de la Direcția Construcții Capitale suma de 17.139.876,38 lei.

Astfel sumele dispuse spre a fi încasate urmau a fi întru achitarea creditorilor chirografari care au investit bani pentru construcția blocului locativ din str. ***** 10 A, mun. Chișinău, pe când administratorul insolvabilității a ignorat faptul dat.

La data de 25 septembrie 2023, Lupea Petru din nume propriu și ca reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei a depus un supliment la contestație, prin care a solicitat:

- De a constata ilegalitatea achitării în favoarea creditorilor garantați de la

blocul din str. *****, 19/6, mun. Chișinău a sumei parvenite de la Primăria mun. Chișinău și de la Direcția Construcții Capitale în cuantum de 17.139.876,38 lei, în temeiul hotărârea instanței de insolvabilitate din 05 septembrie 2019, referitor la nesoluționarea construirii blocului locativ din str. ***** 10 A, mun. Chișinău;

- De a admite evaluarea creanțelor inițiale, care urmează a fi majorate de 1,9 ori, privind:
- Valoarea creanțelor creditorului Lupea Petru în mărime de (1.850 + 2.040 + 3.682) x 1,9 = 14.386,8 euro;
- Valoarea creanțelor creditorului Boaghi Svetlana în mărime de 23.581 x 1,9 = 448.039 euro;
- Valoarea creanțelor creditorului Guminiuc Speranța în mărime de 21.421,71 x 1,9 = 40.701,25 euro;
- Valoarea creanțelor creditorului Lazăr Andrei în mărime de 40.978 x 1,9 = 77.858,2 euro.

În motivarea suplimentului s-a menționat că prin încheierea instanței de insolvabilitate cesiunea creanțelor față de Lupea Petru a fost specificată concret. Astfel, în legătură cu evaluarea creanțelor inițiale, care urmează a fi majorate de 1,9 = 14.386,8 euro.

Reține că debitorul și-a asumat conform contractelor ca în termen de 30 zile bancare, să transfere persoanelor menționate sumele investite pentru construirea apartamentelor din blocul locativ cu adresa mun. Chișinău, str. *****.

Menționează că de altfel Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei au împrumutat de la instituțiile financiare mijloace bănești, iar în cazul dacă debitorul nu și-a executat obligațiune de a construi, aceștia aveau interesul de a contracta o altă companie pentru așa realiza scopul.

Administratorul insolvabilității a ignorat dreptul lor de a le satisface creanțele menționate în mod de urgență, astfel urmează efectuarea unei noi evaluări a creanțelor creditorilor pe care îi reprezintă și față de el însuși.

Reține că de fapt creditorii Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța, Lazăr Andrei și Lupea Petru au votat împotriva planului care a fost alcătuit de către administratorul procedurii cu încălcări, care în mod contrar art. 50 a Legii insolvabilității, nu s-a admis trecerea lor ca creditori garantați, din motiv că anume mijloacele financiare ale acestora erau îndreptate spre construcția blocurilor.

Susține că conform planului masa debitoarea SA „Locuințe pentru Toți” care va acoperi creanțele totale a creditorilor constituie suma de 158.185.729,7 lei (fila 27 a planului de restructurare), iar cele 3 % au valoarea de 4.745.570 lei, ceea ce este echivalentul a 7 – 8 apartamente care urmează a fi preluate de administratorul insolvabilității.

Concluzionează că prin planul de restructurare al activității debitorului, partea de 39 % a creditorilor blocului locativ din str. *****, 19/6 este valoarea chirografară

de rangul V și nu poate fi achitată exagerat de administratorul insolvabilității Bulgaru Igor cu blocarea creanțelor chirografare a celorlalți creditori chirografari, care au investit mijloace financiare pentru construcția blocului locativ din str. ***** 10 A, mun. Chișinău, deoarece contravine prevederilor stabilite de art. 51 a Legii insolvabilității.

A invocat că planul procedurii de restructurare a fost stabilit pe un termen de trei ani, care mai poate fi prelungit cu doi ani, astfel din anul 2015 când a fost inițiat planul procedurii, termenul planului a fost finalizat în ianuarie 2019, nu este clar administratorul insolvabilității în ce bază acumulează surse financiare sau restituie careva sume.

Susține că sumele încasate prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 05 septembrie 2019 urmau a fi îndreptate spre achitarea creanțelor creditorilor care au investit în construcția din str. ***** 10 A mun. Chișinău.

Consideră că fiind garantată în termen de 30 zile de către debitorul SA „Locuințe pentru Toți" obligația de restituire a sumelor investite, după rezilierea contractelor în situația în care debitorul nu a achitat mijloacele bănești pentru restituirea sumelor investite, investitorii Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei care au reziliat contractele au dispus de dreptul garantat de a obține sumele investite din toate bunurile de care dispunea debitorul SA „Locuințe pentru Toți", în afară de apartamentele parțial construite, dar nefinalizate care erau gajate după investitorii care dispuneau de contractele în privința apartamentelor nefinalizate.

Relevă că administratorul insolvabilității a folosit sursele financiare obține după bunul plac și anume a investit bani pentru obținerea unei cote de participație de 10,03 % din capitalul statutar al SA „Sity Development".

Comunică că evoluția prețurilor la apartamente în Chișinău din anii 2009 până în 2023 este specificată prin acces imobil, https://accesimobil.md care este determinat prețul unui metru pătrat, și anume se identifică că prețul unui metru pătrat s-a majorat cu 950 euro: 500 euro = 1,9 ori. Prin urmare odată ce nu au fost achitate sumele investite , urmează să fie reevaluată fiecare creanță: valoarea creanțelor creditorului Lupea Petru în mărime de (1.850 + 2.040 + 3.682)x 1,9 = 14.386,8 euro; Valoarea creanțelor creditorului Boaghi Svetlana în mărime de 23.581 x 1,9 = 448.039 euro; Valoarea creanțelor creditorului Guminiuc Speranța în mărime de 21.421,71 x 1,9 = 40.701,25 euro; Valoarea creanțelor creditorului Lazăr Andrei în mărime de 40.978 x 1,9 = 77.858,2 euro.

Pe parcursul examinării, Lupea Petru a prezentat și anexat la materialele dosarului aceeași contestație și supliment la contestație doar că semnate de către Boaghi Svetlana.

La data de 17 iunie 2024, Lupea Petru a expediat prin intermediul poștei electronice o solicitare, prin care invocă aceleași argumente de fapt și de drept cu

cele enunțate în suplimentul la contestație.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 iunie 2024, contestația depusă de Lupea Petru din nume propriu și contestația semnată de Boaghi Svetlana asupra distribuției creanțelor cu evaluarea creanțelor a fost respinsă, contestația depusă de Lupea Petru în interesele lui Gumeniuc Speranța, a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, iar procesul la contestația depusă de Lupea Petru în interesul lui Lazăr Andrei asupra distribuției creanțelor cu evaluarea creanțelor, a fost încetat.

Solicitarea recurentului

La 20 iunie 2024 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității*) creditorul Lupea Petru, coparticipant și reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana și Gumeniuc Speranța, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 iunie 2024, iar la 04 iulie 2024 a depus recurs motivat solicitând casarea actului judecătoresc contestat și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a contestației depusă.

În esență, în motivarea cererii de recurs, au fost reiterate argumentele de fapt și normele de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Totodată, recurentul a indicat că din anul 2014 până în prezent, administratorul insolvabilității ar fi ignorat prevederile legale care impuneau reîncadrarea investitorilor în construcția locuințelor în calitate de creditori garantați, potrivit art. 50 alin. (3) lit. c) din Legea insolvabilității și jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, or, prin această omisiune, creditorii au fost menținuți nejustificat în categoria creditorilor chirografari.

Recurentul a susținut că administratorul ar fi utilizat investițiile destinate construcției blocului din str. ***** 10 A pentru alte proiecte ale societății, inclusiv pentru edificarea blocurilor de pe bd. *****78 și str. ***** 19/6, precum și pentru obținerea unei cote de 10,03% din capitalul statutar al SA „Sity Development”, or ulterior, o cotă de teren de 0,44 ha deținută prin această societate, ar fi fost valorificată pentru finalizarea altor construcții, fără a se asigura satisfacerea creanțelor investitorilor afectați.

A mai subliniat că administratorul nu a respectat obligațiile prevăzute de Legea insolvabilității privind întocmirea și notificarea planului de distribuție, creditorii nefiind informați despre distribuțiile intermediare și neavând posibilitatea de a formula contestații în termenul legal.

De asemenea, s-a menționat că Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei au încheiat în anul 2007 contracte de investiții pentru construcția

apartamentelor din str. ***** 10 A, iar după neexecutarea obligațiilor de către societate contractele au fost reziliate, instanțele de judecată dispunând restituirea sumelor investite. În pofida acestor hotărâri definitive, creanțele respective nu ar fi fost satisfăcute.

În consecință, recurentul a susținut că administratorul insolvabilității a gestionat necorespunzător masa debitoare, a utilizat fondurile în alte scopuri decât cele prevăzute și a încălcat drepturile creditorilor chirografari.

Suplimentar, recurentul a invocat că dreptul creditorilor Boaghi Svetlana, Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța și Lupea Petru asupra sumelor investite este protejat de art. 46 din Constituția Republicii Moldova, care garantează dreptul de proprietate și creanțele asupra statului. În acest sens, s-a susținut că mijloacele bănești investite în baza contractelor de investiții urmau a fi restituite de către SA „Locuințe pentru Toți” în termenul contractual de 30 de zile, în cazul neexecutării obligației de edificare a apartamentelor.

Recurentul a invocat și prevederile Legii insolvabilității nr. 149/2012, în special art. 2, art. 42, art. 43 și art. 47, referitoare la noțiunea și regimul creanțelor chirografare, modul de executare a acestora și recalcularea creanțelor în procedura de insolvabilitate. Totodată, s-a arătat că, potrivit art. 50 creanțele rezultate din contracte de investire în construcția locuințelor pot avea natura unor creanțe garantate, iar în cazul neexecutării integrale din valoarea bunului grevat, creditorii pot dobândi statutul de creditori chirografari pentru partea neacoperită, conform art. 51.

S-a mai susținut că administratorul insolvabilității ar fi încălcat obligațiile stabilite de art. 73, cu privire la răspunderea pentru prejudiciile cauzate participanților la procedură, precum și prevederile art. 81 și art. 82, referitoare la regimul executării creanțelor și compensarea acestora.

În recurs s-a invocat și că administratorul nu ar fi respectat obligațiile prevăzute de art. 108, privind inventarierea și evaluarea bunurilor masei debitoare, precum și regulile de distribuire a produsului obținut din valorificarea bunurilor, prevăzute de art. 132. De asemenea, s-a arătat că procedura de verificare și înscriere a creanțelor în tabelul creditorilor trebuia realizată conform art. 142, iar executarea creanțelor și distribuirea fondurilor conform art. 150 și art. 151.

Recurentul a invocat și prevederile referitoare la efectele procedurii de restructurare și conținutul planului de restructurare, stabilite de art. 184 și art. 190, precum și dispozițiile privind drepturile creditorilor garantați și chirografari prevăzute de art. 193 și art. 194. Totodată, s-a făcut trimitere la art. 195 și art. 196, referitoare la tabloul patrimoniului și suspendarea valorificării masei debitoare, precum și la art. 209, privind repunerea creditorilor în drepturi în cazul încălcării planului de restructurare.

Suplimentar, s-a menționat că bunurile gajate ale debitorului constau în principal în apartamentele nefinalizate din blocurile locative situate pe str. ***** 19/6 și bd. *****78 din mun. Chișinău. În același timp, în aceste imobile existau și apartamente care nu făceau obiectul contractelor de investiții încheiate cu investitorii inițiali.

Potrivit recurentului, apartamentele negajate din aceste blocuri, precum și terenul de 0,44 ha deținut prin cota de 10,03% din capitalul statutar al SA „Sity Development", ar fi fost construite sau finanțate din investițiile realizate de creditorii care au contractat apartamentele din blocul locativ planificat pe str. ***** 10A. Aceste circumstanțe ar fi fost demonstrate prin documentele contabile ale societății și prin probele prezentate în dosarul de insolvabilitate.

De asemenea, s-a menționat că la examinarea planului de restructurare din 28 decembrie 2015, creditorii Lupea Petru, Lazăr Andrei, Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța au votat împotriva planului, deoarece acesta nu ar fi respectat prevederile art. 50 privind recunoașterea lor ca creditori garantați. Potrivit recurentului, planul ar fi conținut mai multe omisiuni, inclusiv utilizarea valorii participației în „Sity Development" pentru finalizarea altor construcții și nu pentru satisfacerea creanțelor investitorilor blocului din str. *****.

De asemenea, s-a mai susținut că administratorul insolvabilității ar fi promovat o remunerație excesivă pentru sine, sub forma unui onorariu de succes de 3% din masa debitoare, ceea ce ar echivala cu aproximativ 4.745.570 lei, reprezentând valoarea a circa 7–8 apartamente.

Totodată, s-a arătat că potrivit planului de restructurare, gradul de finalizare al blocului din str. ***** 19/6 era de aproximativ 61%, iar al blocului din bd. *****78 de 84,1%, ceea ce ar implica că partea neacoperită a creanțelor garantate trebuia tratată ca creanță chirografară conform art. 51.

Recurentul a mai arătat că planul de restructurare avea o durată maximă de 3 ani, conform art. 190, astfel încât termenul acestuia ar fi expirat în anul 2019. În aceste condiții, s-a susținut că utilizarea ulterioară a fondurilor obținute de societate în interesul unor creditori garantați ar fi contrară legii.

S-a menționat că prin hotărârea instanței de insolvabilitate din 05 septembrie 2019 (dosarul nr. 2i-929-3/18) s-a dispus încasarea în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți" a sumei totale de 17.139.876,38 lei de la Primăria municipiului Chișinău și Direcția Construcții Capitale, sumă aferentă investițiilor și veniturilor ratate privind proiectul imobiliar din str. ***** 10A.

Or, potrivit recurentului, această sumă trebuia utilizată pentru satisfacerea creanțelor creditorilor care au investit în construcția blocului respectiv. Cu toate acestea, administratorul insolvabilității Bulgaru Igor ar fi utilizat fondurile pentru finalizarea apartamentelor din blocul locativ din str. ***** 19/6, ceea ce ar fi

determinat încălcarea drepturilor creditorilor chirografari care au investit în proiectul din str. ***** 10A.

În consecință, recurentul a susținut că administratorul insolvabilității a gestionat necorespunzător masa debitoare și a utilizat fondurile în mod contrar destinației stabilite, încălcând drepturile creditorilor menționați și dispozițiile legale incidente.

În continuarea motivelor de recurs s-a invocat că evoluția prețurilor locuințelor în municipiul Chișinău indică o creștere semnificativă a valorii apartamentelor în perioada 2008–2023, prețul mediu al unui metru pătrat majorându-se de la aproximativ 500 euro la circa 950 euro, ceea ce reprezintă un coeficient de creștere de aproximativ 1,9.

În aceste condiții, recurentul a susținut că în contextul neachitării în termenul contractual de 30 de zile a sumelor investite, creanțele creditorilor trebuie reevaluate ținând cont de evoluția reală a valorii bunurilor imobiliare.

S-a invocat că această reevaluare este justificată prin prevederile art. 73 din Legea insolvabilității, cu privire la răspunderea administratorului pentru prejudiciile cauzate participanților la procedura de insolvabilitate, precum și prin art. 82, referitor la posibilitatea compensării creanțelor reciproce. De asemenea, s-a arătat că potrivit art. 108 alin. (5^2), instanța de insolvabilitate poate dispune efectuarea unei noi evaluări a bunurilor sau creanțelor.

Totodată, recurentul a invocat prevederile art. 190 din Lege, privind conținutul planului procedurii de restructurare și obligația includerii unui program de stingere a creanțelor validate, precum și dispozițiile art. 209, potrivit cărora creditorii pot fi repuși în drepturi în cazul în care debitorul nu execută obligațiile prevăzute de plan.

În acest context, s-a susținut că valoarea creanțelor creditorilor Lupea Petru, Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei trebuie actualizată prin aplicarea coeficientului de 1,9, rezultând următoarele valori estimate ale creanțelor: Lupea Petru – aproximativ 14.386,8 euro; Boaghi Svetlana – aproximativ 44.803,9 euro; Guminiuc Speranța – aproximativ 40.701,25 euro și; Lazăr Andrei – aproximativ 77.858,2 euro.

Recurentul a susținut că odată cu intrarea în vigoare a Legii insolvabilității, dispozițiile art. 50 permit recunoașterea ca creditori garantați și a persoanelor ale căror creanțe rezultă din contracte cu privire la bunurile imobile în construcție. În aceste condiții, creditorii Lazăr Andrei, Guminiuc Speranța și Boaghi Svetlana ar fi trebuit reîncadrați în această categorie, având în vedere că investițiile lor proveneau din contracte cu privire la construcția apartamentelor din str. ***** 10A.

De asemenea, recurentul a susținut că administratorul insolvabilității Bulgaru Igor ar fi respins în mod repetat cererile de recunoaștere a acestor creditori în calitate de creditori garantați, începând cu anul 2014, deși aceștia ar fi avut acest drept potrivit noii legislații.

Recurentul a susținut că concluziile instanței de fond sunt eronate și că instanța de insolvabilitate nu a analizat probele și argumentele esențiale ale cauzei, încălcând dispozițiile art. 8, art. 62, art. 123, art. 239 și art. 240 Cod de procedură civilă.

În special, s-a invocat art. 62 Cod de procedură civilă, care reglementează coparticiparea procesuală și permite coparticipanților să încredințeze reprezentarea unuia dintre ei, pe baza unei procuri autentificate notarial, or recurentul a subliniat că creditorii Boaghi Svetlana, Guminiuc Speranța și Lazăr Andrei i-au acordat astfel de procuri, depuse la dosar.

Ca dovadă suplimentară a dreptului de reprezentare, recurentul a invocat decizia Curții Supreme de Justiție din 18 octombrie 2017, dosarul nr. 2rc-590/17, prin care s-a admis recursul declarat de Petru Lupea în nume propriu și în numele creditorilor Andrei Lazăr, Svetlana Boaghi și Speranța Guminiuc, fiind casată o încheiere a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza spre rejudecare, or, potrivit recurentului, această decizie confirmă calitatea sa de reprezentant al creditorilor menționați.

De asemenea, s-a menționat că, deși unele procuri au expirat în ianuarie 2024, creditorii Boaghi Svetlana și Guminiuc Speranța au emis noi procuri, or, în ceea ce privește creditorul Lazăr Andrei, recurentul a menționat că succesoarea acestuia, soția Tama Veronica, nu a putut deocamdată emite o procură notarială din cauza aflării sale în străinătate.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și a temeiurilor de drept invocate, Colegiul statuează de a respinge recursul declarat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din lucrările cauzei se constată cu certitudine că prin hotărârea Curții de Apel

Chișinău din 04 martie 2011, a fost inițiat procesul de insolvabilitate împotriva SA „Locuințe pentru Toți”, în cadrul procesului fiind validate creanțele mai multor creditori, inclusiv: Lazăr Andrei – creanță chirografară de rangul V de 575.407 lei; Gumeniuc Speranța – creanță chirografară de rangul V de 23.271,71 euro și 150 lei; Boaghi Svetlana – creanță chirografară de rangul V de 25.621 euro și 10.000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 02 iunie 2021, s-a dispus înregistrarea în tabelul definitiv de creanțe a cesiunii unor părți din creanțele creditorilor către Lupea Petru și obligând administratorul planului debitorului - Bulgaru Igor, să efectueze modificările corespunzătoare.

În context, în procesul de insolvabilitate, au fost validate creanțele: Lazăr Andrei – 529.375 lei, Gumeniuc Speranța – 21.421,71 euro și 50 lei, Boaghi Svetlana – 22.871 euro și Lupea Petru – 3.890 euro și 63.129 lei.

Ulterior, la 18 septembrie 2023, Lupea Petru a depus contestație cu privire la distribuirea creanțelor și lipsa notificării creditorilor cu privire la plata parțială a acestora, solicitându-se constatarea ilegalității achitării unor sume către creditorii garantați de la blocul locativ de pe str. Gina Latină 19/6, mun. Chișinău, precum și reevaluarea și majorarea creanțelor creditorilor cu coeficientul 1,9, după cum urmează: Lupea Petru – 14.386,80 euro; Boaghi Svetlana – 44.803,90 euro; Gumeniuc Speranța – 40.701,25 euro; Lazăr Andrei – 77.858,20 euro.

Fiind învestită cu soluționarea aspectului respectiv, prin încheierea din 18 iunie 2024, Judecătoria Chișinău sediul central, a respins contestația depusă de Lupea Petru din nume propriu și contestația semnată de Boaghi Svetlana asupra distribuției creanțelor cu evaluarea creanțelor, a restituit contestația depusă de Lupea Petru în interesele lui Gumeniuc Speranța, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, iar procesul la contestația depusă de Lupea Petru în interesul lui Lazăr Andrei asupra distribuției creanțelor cu evaluarea creanțelor, a fost încetat.

În materie de drept, Completul de judecată reține că în conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 75 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

În corespundere cu art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat

și certificat de avocat.

În context, potrivit art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern, iar reieșind din prevederile art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin urmare, legislatorul a prevăzut că persoana fizică poate fi reprezentată în instanță de un avocat/avocat stagiar, fie de soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autentificată notarial.

Astfel, instanța de recurs apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond cu referire la faptul că contestația și suplimentul depus de către Lupea Petru în interesul lui Gumeniuc Speranța, este depusă de o persoană neîmputernicită, or în conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

De asemenea, cu referire la contestația și suplimentul depus de către Lupea Petru în interesul lui Lazăr Andrei, instanța de recurs reiterează că din materialul probator rezultă că ultimul a decedat la data 21 ianuarie 2022, or aspectele împuternicirilor lui Lupea Petru în privința acestui creditor nu au fost confirmate de recurent.

Respectiv, ținând cont de prevederile art. 265 lit. f) Cod de procedură civilă, instanța de fond întemeiat a dispus încetarea procesului, or, partea în proces persoană fizică a decedat iar până la data examinării, Lupea Petru nu a comunicat instanței intervenirea căruiva succesor, în interesul lui Lazăr Andrei.

În continuare, cu referire la contestația, suplimentul la contestație depus de către Lupea Petru și contestația, suplimentul la contestație semnată din numele Boaghi

Svetlana, instanța de recurs menționează că reieșind din prevederile art. 151 al Legii insolvabilității, după aprobarea de către comitetul creditorilor, planul de distribuție se depune imediat în instanță de insolvabilitate, prin grija administratorului/lichidatorului, care este obligat să notifice despre acest fapt fiecare creditor. Creditorii au acces la planul de distribuție. Raportul asupra fondurilor obținute din valorificarea masei debitoare și din încasarea de creanțe va cuprinde, cel puțin, următoarele: a) soldul aflat în conturile de acumulare după ultima distribuție; b) încasările efectuate de către administrator/lichidator din valorificarea fiecărui bun și din recuperarea creanțelor; c) cuantumul dobânzilor sau al altor venituri de care beneficiază patrimoniul debitorului prin păstrarea în conturi bancare a sumelor nedistribuite sau prin administrarea bunurilor existente în masa debitoare; d) totalul sumelor aflate în contul de acumulare. Planul de distribuție cuprinde în mod obligatoriu următoarele date referitoare la fiecare creditor pentru care se face distribuția: a) ajustările aduse tabelului definitiv de creanțe; b) sumele distribuite; c) sumele rămase după ajustarea tabelului definitiv și distribuțiile efectuate; d) sumele care fac obiectul distribuției; e) sumele rămase spre plată după distribuție.

În aceeași ordine de idei, reieșind din prevederile art. 156 al aceleiași Legi, în cazul distribuției intermediare, contestațiile creditorilor contra planului de distribuție se depun în instanța de insolvabilitate în termen de 7 zile din data notificării. O copie de pe contestație se remite de urgență administratorului/lichidatorului. În termen de 15 zile de la depunerea contestației, instanța de insolvabilitate va ține cu administratorul/lichidatorul, cu debitorul și cu creditorii care au depus contestații o ședință în care va soluționa concomitent, prin încheiere, toate contestațiile.

La caz, instanța de recurs reține că, atât Lupea Petru cât și Boaghi Svetlana contestă acțiuni care s-au petrecut în perioada anilor 2015-2016, care însă nu au fost contestate conform prevederilor și în termenii stabiliți, or este irelevant aspectul contestării acestor acțiuni la momentul intervenirii lui Lupea Petru în procesul dat.

În ce privește susținerile recurenților că banii încasați prin hotărârea instanței de insolvabilitate au fost distribuiți eronat și inechitabil de către administratorul insolvabilității, Completul de judecată reiterează că potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul central din 05 septembrie 2019 (*menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2019*), s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat, în mod solidar din contul Direcției Construcții Capitale și Primăriei municipiului Chișinău în beneficiul SA „Locuințe pentru Toți” în procedura planului suma de 3.078.612,38 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de SA „Locuințe pentru Toți” pentru pregătirea documentelor, servicii de proiectare, expertiza proiectelor, executarea lucrărilor de construcție și demontarea construcțiilor efectuate la blocul

locativ din str. ***** 10A, și suma de 14 061 264 lei cu titlu de venit ratat.

Astfel din raportul administratorului insolvabilității, la data de 27 iulie 2022, din bugetul Primăriei mun. Chișinău a fost stinsă datoria de 13.139.876,38 lei, iar la 28 iulie 2022, din bugetul ÎM „Direcția Construcții Capitale" a fost stinsă datoria de 4.000.000 lei.

De altfel, din materialul probator nu rezultă că a fost distribuite sumele date, nu se constată niciun plan de distribuție intermediar, respectiv contestatarii contestă un plan inexistent.

Mai mult ca atât, instanța de recurs consideră declarative argumentele părților recurente, precum că au fost stinse creanțele creditorilor garantați din cadrul blocului locativ de pe str. ***** 19/6, or în acest sens nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră neîntemeiate susținerile recurenților cu privire la compensarea/ajustarea creanțelor, or această cerință este lipsită de suport juridic.

Astfel, conform art. 142 alin. (7), (8), (9) al Legii insolvabilității, o creanță se înscrie în tabel ținându-se cont atât de suma datorată efectiv, cât și de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, așa cum rezultă din actele depuse la dosar. Creanțele constând în obligații care nu au fost calculate în valoare monetară sau a căror valoare este supusă modificării vor fi calculate de către administrator/lichidator și înscrise în tabelul de creanțe cu valoarea nominală pe care o aveau la data deschiderii procedurii. Creanțele exprimate în valută străină se înregistrează în unitățile valutare care le identifică și la valoarea lor în lei, la cursul oficial al leului moldovenesc valabil existent la data deschiderii procedurii.

Astfel, indiferent de scadența creanței și valoarea și exprimarea acesteia, creanțele se validează în mărimea existentă la data deschiderii procedurii de insolvabilitate.

Cu referire la satisfacerea creditorilor Lupea Petru și Boaghi Svetlana, în cadrul procesului ca creditori garantați la fel este neîntemeiat și eronat, or la capitolul dat instanța de insolvabilitate s-a pronunțat asupra rangului și temeiului creanței.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În continuare, instanța de recurs reține și incidența prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie

confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, este relevant faptul că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate supra și nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar combate circumstanțele constatate de prima instanță, or, circumstanțele de fapt și normele de drept reflectate sunt identice celor expuse în contestațiile depuse în prima instanță.

Colegiul judiciar mai menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Astfel, deoarece la examinarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept ce ar confirma ilegalitatea încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul statuează că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul Lupea Petru, coparticipant și reprezentant al creditorilor Boaghi Svetlana și Gumeniuc Speranța.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 iunie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SA „Locuințe pentru Toți”, asupra contestației depusă de Lupea Petru din nume propriu și în interesul lui Boaghi Svetlana, Gumeniuc Speranța, Lazăr Andrei, și asupra contestației înaintată de Boaghi Svetlana, asupra distribuției creanțelor cu evaluarea creanțelor.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei