Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Ciubotaru Angela
Dosarul nr. 2r-1286/25 (2-23032274-02-2r-01072025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul: Arhip Valeriu
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Ghedrovici Nicolae

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Timuș Iulian împotriva lui Pînzescu Daniel, intervenient accesoriu Zavațki Serghei cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 02 martie 2023, Timuș Iulian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pînzescu Daniel, intervenient accesoriu Zavațki Serghei cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii a indicat că la 04 octombrie 2022 a transmis lui Pînzescu Daniel suma de 950 Euro pentru automobilul Nissan Micra 2000 și s-a obligat să perfecteze contractul de vînzare-cumpărare.

A solicitat reclamantul declararea nulă a convenției din 04 octombrie 2022, încasarea sumei de 950 Euro și compensarea cheltuielilor judiciare.

Telefonat la 29 mai 2025, reclamantul Timuș Iulian a comunicat că a uitat despre ședința de judecată din 29 mai 2025, menționând că, deja nu manifestă interes vis-a-vis de procesul înaintat la cererea sa (f.d.182).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 martie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Timuș Iulian împotriva lui Pînzescu Daniel, intervenient accesoriu Zavațki Serghei cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea

sumei și compensarea cheltuielilor judiciare, s-a scos de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 iunie 2025, Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara a invocat că încheierea instanței de fond este pasibilă casării din următoarele considerente.

Menționează partea recurentă că instanța de judecată odată cu dispunerea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamantul Timuş Iulian urma să dispună şi restituirea taxei de stat achitată în acest dosar, achitată de reclamant, conform prevederilor art.89 al.(1) lit. f) şi al.(3) din Codul de procedură civilă.

Relatează că la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul Timuş Iulian a achitat taxa de stat în sumă de 570 lei conform bonului de plată a taxei de stat, anexat la cererea de chemare în judecată.

Reclamantul Timuş Iulian la înaintarea cererii de mărire a cuantumului pretențiilor din cererea de chemare în judecată privind nulitatea convenţiei de vînzare-cumpărare a automobilului şi încasarea sumelor achitate, potrivit notei de plată nr. 00054307618178 din 24.01.2025 a achitat taxa de stat în sumă de 268 lei la 24.01.2025.

Prin încheierea instanței nu s-a dat curs cererii de mărire a cuantumului pretențiilor pentru a achita taxa de stat în mărime de 52 lei şi reclamantul Timuş Iulian potrivit notei de plată nr. 00889308445029 din 28 ianuarie 2025 a achitat taxa de stat în sumă de 52 lei la 28.01.2025.

Astfel reclamantul Timuş Iulian a achitat taxa de stat în sumă totală de 890 lei la înaintarea acțiunii.

Prin urmare, dat fiind faptul că prima instanță la soluționarea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant nu a soluționat şi restituirea taxei de stat în sumă totală de 890 lei potrivit prevederilor stabilite de lege în art. 89 al.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, solicită casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea chestiunii privind restituirea taxei de stat achitată de reclamantul/recurent Timuş Iulian.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 29 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 12 iunie 2025 (f. d. 189-191).

Prin urmare, recursul declarat de Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

Din actele cauzei rezultă că, la 04 octombrie 2022, Timuș Iulian i-a transmis lui Pînzescu Daniel suma de 950 Euro pentru automobilul Nissan Micra 2000 și s-a obligat să perfecteze contractul de vînzare-cumpărare.

La 24 ianuarie 2025, reclamantul a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Pînzescu Daniel și a plăților pentru diagnosticarea și reparația automobilului în sumă de 6 681,67 lei (f.d.160).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Timuș Iulian împotriva lui Pînzescu Daniel, intervenient accesoriu Zavațki Serghei cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare, s-a scos de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

Colegiul judiciar consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la scoaterea de pe rol a cererii depuse de reclamantul Timuș Iulian privind nulitatea actului juridic, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

În speță, reclamantul nu este de acord cu încheierea instanței de fond, dat fiind faptul că prima instanță la soluționarea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamant nu a soluționat şi chestiunea restituirii taxei de stat în sumă totală de 890 lei.

Potrivit art.89 alin.(1) lit.f) taxa de stat plătită se restituie, parţial sau integral, în cazul scoaterii cererii de pe rol pentru motivele specificate la art.267.

Conform prevederilor art.250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În lumina celor expuse, Completul judiciar conchide asupra faptului că argumentul recurentului nu constituie temei de casare a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025.

Totodată se explică recurentului despre dreptul de a se adresa cu o cerere separată în instanța de fond prin care să fie soluționată chestiunea restituirii taxei de stat achitate în cuantum de 890 lei.

Astfel, deși încheierea atacată nu conține o dispoziție expresă privind restituirea taxei de stat, această omisiune nu poate fi calificată drept un viciu de legalitate ce ar impune casarea actului procesual, întrucât legiuitorul a prevăzut un mecanism procesual distinct de remediere – încheierea suplimentară.

Prin urmare, având în vedere că instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 267 lit. f) Cod de procedură civilă la scoaterea cererii de pe rol, iar chestiunea restituirii taxei de stat poate fi valorificată separat, prin mijlocul procedural indicat, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii atacate.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara

urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025.

În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Timuș Iulian prin intermediul reprezentantului său, avocatul Boubatrîn Tamara.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Timuș Iulian împotriva lui Pînzescu Daniel, intervenient accesoriu Zavațki Serghei cu privire la nulitatea actului juridic, încasarea sumei și compensarea cheltuielilor judiciare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Arhip Valeriu

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Ghedrovici Nicolae