Dosarul nr. 4-157/2025
(PIGD: 4-25079182-26-4-04062025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Drăgălina-Daria Vițalaru
Cu participarea
Reprezentantului Inspectoratului de Poliție Drochia – Aurel Doschinescu *(împuternicit în baza procurii cu nr. 34/33-16058 din 18 noiembrie 2025)*
Apărătorului victimei Melnic Olga – avocatul Rostislav Covdii *(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0008830 din 30 septembrie 2025)*
Apărătorului contravenientului Polevoi Dumitru – avocatul Ion Vangheli *(împuternicit în baza mandatului cu Seria MA, nr. 2290957 din 26 ianuarie 2026)*
Contravenientului – Polevoi Dumitru
Interpretului – Olesea Briceag
În lipsa
Victimei - Melnic Olga *(înștiințată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în şedinţă de judecată publică, *în procedură generală,* cauza contravențională intentată în privința contravenientului -

Polevoi Dumitru *****, *născut la data de *****;*
de învinuire în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 04 iunie 2025 – 30 ianuarie 2026 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)

La data de 21 aprilie 2025, în jurul orelor 19:00 victima Melnic Olga în urma unui conflict a fost îmbrâncită de către cumnatul Polevoi Dumitru în strada P. Halippa or. Drochia. Potrivit raportului de constatare nr. 002518P0119 din 23 aprilie 2025 la ultima s-au depistat leziuni corporale neînsemnate.

II. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]–**78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 504522 din 03 iunie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității.

III. Argumentele participanților la proces

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Drochia, Aurel Doschinescu a solicitat recunoașterea contravenientului Polevoi Dumitru vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și a-i stabili sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Rostislav Covdii în interesele victimei Melnic Olga a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea în privința contravenientului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Ion Vangheli în interesele contravenientului Polevoi Dumitru a pledat pentru încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului Polevoi Dumitru pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Contravenientul Polevoi Dumitru în cadrul ședinței de judecată a declarat că, vina în comiterea contravenției nu a recunoscut-o și a pledat nevinovat. A declarat că, nu a avut intenția de a aplica forța fizică, a îmbrâncit-o pe partea vătămată Melnic Olga cu scopul de a se apăra. Nu a numit-o cu cuvinte necenzurate.

Victima Melnic Olga, fiind citată legal despre data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței, iar în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Polevoi Dumitru sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504522 din 03 iunie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența contravenientului *(f.d. 5),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Totodată, contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod Contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia, de la rubrica nr. 19.

Instanța de judecată a reținut și faptul că, contravenientul Polevoi Dumitru nu a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, fapt confirmat prin semnătura acestuia de la rubrica cu nr. 18.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504522 întocmit la 03 iunie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând teme***** de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Polevoi Dumitru a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional, de către instanță nu sunt teme***** de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orelor 19:00 victima Melnic Olga în urma unui conflict a fost îmbrâncită de către cumnatul Polevoi Dumitru în strada P. Halippa or. Drochia. Potrivit raportului de constatare nr. 002518P0119 din 23 aprilie 2025 la ultima s-au depistat leziuni corporale neînsemnate.

V. *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Polevoi Dumitru corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504522 din 03 iunie 2025 potrivit căruia, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orelor 19:00 victima Melnic Olga în urma unui conflict a fost îmbrâncită de către cumnatul Polevoi Dumitru în strada P. Halippa or. Drochia.

Potrivit raportului de constatare nr. 002518P0119 din 23 aprilie 2025 la ultima s-au depistat leziuni corporale neînsemnate; *(f.d. 5)*

-plângerea depusă de Melnic Olga din 23 aprilie 2025 prin care solicită organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Polevoi Dumitru și cet. Polevoi Pavel, care la data de 21 aprilie 2025 aflându-se pe str. Pan Halippa 14, or. Drochia, au agresat-o fizic și au numit-o cu cuvinte injuriate, înjosindu-i demnitatea și onoarea de cetățean al Republicii Moldova. A menționat că, aceste fapte au avut loc în jurul orelor 19:00; *(f.d. 6)*

-procesul-verbal de audiere a victimei din 23 aprilie 2025 prin care se atestă că, fiind audiată victima Melnic Olga a declarat că, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orelor 19:00 s-a deplasat la domiciliul fostului soț pentru a lua copilul de la el, cu ceva timp ei s-au înțeles ca copilul să rămână la el o zi să doarmă și a venit la el să i-a copilul. În ziua ceea era servită și a rugat un prieten să meargă cu mașina după copil. Ajungând la el ultimul a ieșit cu copilul și a chemat poliția. Ulterior, până a venit poliția au venit niște cunoscuți de a lui și au început să-l bată pe prietenul ei, care a ajutat-o cu transportul, au început a manifesta un comportament agresiv. A îmbrâncit-o și nu i-au dat copilul, ca urmare au plecat de acolo din motiv că, nu puteau scăpa de ei și de agresiunile lor față de ei; *(f.d. 7)*

-raportul de constatare nr. 202518P0119 din 23 aprilie 2025 prin care se atestă că, în urma examinării medico-legale la cet. Melnic Olga, s-a depistat: edemul părții pieloase a capului, echimoză membrelor superioare și inferioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică la categorie vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 10-11)*

-procesul-verbal de audiere a victimei din 05 mai 2025 prin care se atestă că, fiind audiată victima Melnic Olga a declarat că, la data de 21 aprilie 2025 a lăsat copilul soțului, era invitată la ziua de naștere. Soțul seara a apelat-o pentru că ea să i-a copilul. Ea i-a explicat că, este la zi de naștere, dar a cerut ca să vină și să i-a copilul. Ea a explicat că, este servită și nu poate conduce. A cerut unui bărbat să conducă automobilul ei pentru a duce copilul bunicei. Când au venit, soțul a început a striga și a chemat poliția. A telefonat fratelui său Polevoi Dumitru. Acela a venit și a început să o insulte, a aplicat forța fizică. După aceasta a venit poliția, iar Polevoi Dumitru a fugit; *(f.d. 13)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 19 mai 2025 prin care se atestă că, fiind audiat Polevoi Pavel a declarat că, la data de 21 aprilie 2025 soția Melnic Olga, i-a lăsat copilul Polevoi Roman de dimineață până seara. La orele 19:17 ea a telefonat și i-a spus că vine după copil. Când a venit era servită, fiind cu un bărbat necunoscut ultimului, care la fel era în stare de ebrietate și au început a cere copilul. El a refuzat. Ei se comportau agresiv și el a chemat poliția. Când soția a venit cu bărbatul acela copilul era cu el. Nu a insultat pe nimeni. A refuzat să dea înapoi copilul, deoarece Melnic Olga era în stare de ebrietate avansată, ce se confirmă prin rezultatul alcooltestului efectuat de colaboratorii poliției și anexat la procesul-verbal; *(f.d. 35-36)*

-procesul-verbal de audiere a martorului din 03 iunie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat martorul Josan Serghei a declarat că, la data de 21 aprilie 2025 se afla la localul „Piramida”, împreună cu mai mulți prieteni. În jurul orelor 17:00-19:00, prietenul său, Polevoi Dumitru a fost apelat de fratele său, care l-a rugat să vină acasă din motiv că are un conflict cu

soția sa. Astfel, împreună cu Dumitru au plecat la domiciliu, unde erau mai multe persoane. Melnic Olga discuta cu Polevoi, iar ei s-au dat într-o parte. În timpul discuției din spate a alergat Melnic Olga care a dorit să-l lovească pe Dumitru, iar acesta s-a ferit și ultima a căzut. După care Dumitru pentru a evita careva consecințe a intrat în ogradă, iar el s-a deplasat la domiciliul său; *(f.d. 43)*

-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 03 iunie 2025 prin care se atestă că, fiind audiat Polevoi Dumitru a declarat că, la data de 21 aprilie 2025, se afla în sala de biliard și a fost apelat de fratele său care i-a cerut să vină acasă, deoarece avea conflict cu Melnic Olga, care a venit după copil cu prietenii acesteia în stare de ebrietate. Venind acasă, el s-a dat în parte vreo 100 de metri pentru a discuta cu acei băieți care erau beți. În timpul discuției Melnic Olga a alergat spre el din spate și l-a atacat. El a împins-o și i-a spus să nu se apropie de el, dar când a văzut că era beată și neadecvată a plecat acasă. Peste cinci minute a venit echipajul de poliție, care a fost chemat de fratele său, care au constatat faptul aflării lui Melnic Olga în stare de ebrietate; *(f.d. 44-45)*

VI. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Polevoi Dumitru* ***** de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 78[1] Cod Contravențional al RM*** – *violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 504522 încheiat la 03 iunie 2025, la ora 10:00 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Serghei Oleinic în acțiunile contravenientului Polevoi Dumitru s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 21 aprilie 2025, în jurul orelor 19:00 victima Melnic Olga în urma unui conflict a fost îmbrâncită de către cumnatul Polevoi Dumitru în strada P. Halippa or. Drochia. Potrivit raportului de constatare nr. 002518P0119 din 23 aprilie 2025 la ultima s-au depistat leziuni corporale neînsemnate.

Instanța de judecată relevă că, art. 78[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările

prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie", violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1^1) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, victima Melnic Olga este cumnata contravenientului Polevoi Dumitru și sunt membri de familie în sensul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie".

La caz, se mai reţine că, prin prisma prevederilor art. 78^1 Cod Contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023 „pentru aprobarea Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății", prin *vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii* se înțelege prejudiciu cauzat integrităţii corporale sau sănătăţii prin leziune (leziuni), iar potrivit pct. 4 din același Regulament, *expertiza/constatarea medico-legală pentru aprecierea gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii* se efectuează în baza examenului medico-legal al persoanei şi/sau în baza documentelor medicale.

Potrivit pct. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 534 din 26.07.2023, criteriile de apreciere a vătămării neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii sunt: 1) lipsa dereglării sănătăţii sau dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; 2) lipsa incapacităţii de muncă generale permanentă.

Prin urmare, instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, apreciază că, contravenientul Polevoi Dumitru prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 Cod Contravențional.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată apreciază ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Melnic Olga care a declarat că, atunci când a venit Polevoi Dumitru, ultimul a început să o insulte și să aplice forța fizică.

Instanța de judecată apreciază că, declarațiile victimei Melnic Olga coroborează cu concluziile raportului de constatare nr. 202518P0119 din 23 aprilie 2025 prin care se atestă că, în urma examinării medico-legale la Melnic Olga, s-a depistat: edemul părții pieloase a capului, echimoză membrelor superioare și inferioare, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a

unui obiect dur, contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică la categorie vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, s-a materializat prin fapta prejudiciabilă sub formă de acțiuni violente, urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale, fiind prezentă și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

De asemenea, instanța de judecată atestă că, contravenientul Polevoi Dumitru a acționat cu intenție directă, de atentare la integritatea corporală a victimei.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 78[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Polevoi Dumitru sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 78[1] Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse, în speță, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite nemijlocit în cadrul ședinței de judecată, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

Cu referire la declarațiile contravenientului Polevoi Dumitru care nu a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată le apreciază critic, or, poziția sa apărare potrivit căruia „Melnic Olga a alergat spre el din spate și l-a atacat, el a împins-o și i-a spus să nu se apropie de el” sunt declarative și nu au niciun suport probatoriu și sunt combătute prin declarațiile victimei Melnic Olga, plângerea acesteia depusă la data de 23 aprilie 2025, precum și prin concluziile raportului de constatare nr. 202518P0119 din 23 aprilie 2025.

VII. În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Polevoi Dumitru, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate contravenientei, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 78[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Polevoi Dumitru sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 78[1] Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Polevoi Dumitru, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile

în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

VIII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că, contravenientul Polevoi Dumitru anterior a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 31)*.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Polevoi Dumitru nu a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Polevoi Dumitru pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de **40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Polevoi Dumitru a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

IX. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 458, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Polevoi Dumitru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod Contravențional al RM, contravenientul **Polevoi Dumitru ******* va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, se explică contravenientului **Polevoi Dumitru ******* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru