Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (judecător: Pîslariuc V)
dosarul nr.2ac-158/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

25 martie 2025 (pronunțat dispozitiv) mun.Bălți
30 aprilie 2025 (redactată decizia integral)
Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Stanislav Grosu și Natalia Costaș
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de SRL „Earth Import Export Group" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 noiembrie 2023,

pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Alex Catering" împotriva SRL „Earth Import Export Group", intervenient accesoriu SRL „Teolux Grant" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La 18 iulie 2023 SRL „Alex Catering", prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Earth Import Export Group", privind încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat, că SRL Alex Catering" din eroare a transferat prin ordinul de plată nr. 35 din 03 mai 2023 către SRL "Earth Import Export Group" suma de 40 000 lei în vederea livrări peleților către compania SRL „Teolux Grant", conform unei înțelegeri verbale între administratorii SRL „Earth Import Export Group" şi SRL „Teolux Grant".

Respectiv indică că, între SRL „Earth Import Export Group" şi SRL „Alex Catering", nu a fost încheiat un contract de livrare a peleţilor.

Relatează reclamantul, că prin notificarea nr. 03 din 23 mai 2023, expediată prin intermediul poștei electronice, a solicitat SRL „Earth Import Export Group" restituirea sumei de 40 000 lei, însă la această notificare nu a recepționat nici un răspuns.

De asemenea prin notificarea nr. 04 din 19 iunie 2023, repetat a solicitat de la SRL „Earth Import Export Group" restituirea sumei de 40 000 lei, deși notificarea a fost recepționată, însă suma nu a fost restituită.

Consideră SRL „Alex Catering", că în condițiile în care plata sumei de 40 000 lei a fost efectuată fără a exista un temei legal, SRL „Earth Import Export Group" nu este în drept să reţină suma dată.

Drept urmare, cu referire la prevederile art. 1979 Cod civil, SRL „Alex Catering” solicită, încasarea din contul SRL „Earth Import Export Group”, a sumei de 40 000 lei, cu titlu de îmbogățire nejustificată și compensarea cheltuielilor de judecată.

Sub un alt aspect, consideră necesar luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, reieșind din următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art.174 alin.(1) Cod procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii; asigurarea se admite la orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.* Iar conform art.175 alin.(1) lit.a) Cod procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Consideră imperativă luarea măsurilor de asigurare a acțiunii, dat fiind faptul că mărimea datoriei pârâtului este de 40 000 lei, adică de proporții considerabile, fiind evident că există riscul ca pârâtul prin diferite modalități să se eschiveze de la executarea unei eventuale hotărârii judecătorești. Pe de altă parte, încasarea sumei atât de mari de la o persoană implică un șir de dificultăți, mai ales în condițiile în care pârâtul poate în mod liber dispune de bunurile avere proprie, pentru a le eschiva de la executare silită în baza hotărârii instanței de judecată.

Astfel, consideră că, o eventuală hotărâre adoptată în favoarea reclamantului ar putea fi dificil de executat dacă nu vor fi întreprinse măsuri în asigurarea executării.

În mod distinct, indică că, prin asigurarea acțiunii sub nici o formă nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate al pârâtului asupra bunurilor sechestrate și nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Menționează că, cele expuse justifică luarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului SRL „Earth Import Export Group” în limita valorii acțiunii în mărime de 40 000 lei, până la soluționarea cauzei în fond, urmând ca executorul judecătoresc să determine la concret bunurile ce vor fu supuse măsurii asiguratorii în condițiile art.27 alin.(4) Cod de executare.

De rând cu cele nominalizate, solicită și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime 1 200 lei în vederea achitării taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 iunie 2023, s-a respins cererea reclamantului SRL „Alex Catering” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Alex Catering” către SRL „Earth Import Export Group”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 17 august 2023 din partea reprezentantului SRL ”Earth Import Export Group” a parvenit cererea reconvențională împotriva SRL ”Alex Catering”, SRL ”Teolux Grant” și Castravet Ecaterina.

Indică SRL ”Earth Import Export Group” că, la 19 aprilie 2023 au fost contactați de Castravet Ecaterina care a solicitat să procure 50 tone de peleți, fiind încheiat un acord verbal și scris. Consideră că astfel a fost facturată o comandă/contract verbal, care ulterior nu a fost retras.

Susține reprezentantul SRL ”Earth Import Export Group”, că a inițial a fost emis contul de plată pentru SRL ”Teolux Grant”. Ulterior la solicitarea doamnei Castravet Ecaterina care ulterior a fost modificat pe SRL ”Alex Catering”. Fiind astfel încasat avansul în sumă de 40 000 lei la 02 mai 2023.

Relatează partea pârâtă, că potrivit ordinul de plată, la rubrica destinația plății este indicat ”plata în avans pentru peleți conform contului nr. 753 din 02.05.2023. Adică conform contului de plată care inițial a fost emis pentru SRL ”Teolux Grant” și apoi modificat pentru SRL ”Alex Catering”.

Susține reprezentantul părții pârâte, că marfa comandată este depozitată la depozit, nefiind livrată, deoarece Castravet Ecaterina a refuzat recepționarea mărfii.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 septembrie 2023, s-a dispus examinarea cererii de chemare în judecată, depusă de SRL „Alex Catering” către SRL „Earth Import Export Group”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în ordine generală, în procedură contencioasă.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Orhei din 29 noiembrie 2023 s-a restituit cererea reconvențională înaintată de SRL „Earth Import Export Group”, împotriva pârâților Castravet Ecaterina, SRL ”Alex Catering” și SRL ”Teolux Grant”.

Poziția instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 noiembrie 2023 acțiunea a fost admisă:

- ✓ S-a încasat de la SRL „Earth Import Export Group” în beneficiul SRL ”Alex Catering” datoria în mărime de 40 000 lei;
- ✓ S-a încasat de la SRL „Earth Import Export Group” în beneficiul SRL ”Alex Catering” cheltuieli de judecată în mărime de 1 200 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000 lei, cu titlu de asistență juridică.

Solicitarea apelantului:

La data de 22 decembrie 2023, reprezentantul SRL „Earth Import Export Group” Popescu Igor a contestat cu apel ne motivat, iar la data de 22 mai 2024 cu apel motivat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii contestate.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit materialelor cauzei administratorul SRL „Earth Import Export Group”, Popescu Igor a depus cerere de apel ne motivată la 22 decembrie 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 29

noiembrie 2023. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, apelantul SRL „Earth Import Export Group”a menţionat că, la data de 19 aprilie 2023 a fost contactată de către Castravet Ecaterina ce i-a solicitat să cumpere 2 camioane a 50 tone de peleți.

Urmare a intenției comerciale/solicitării a fost încheiat un acord/contract verbal în scris, fapt confirmat prin probele (video și mesajele scrise pe WhatsApp și Bussines), care însă au fost neglijate de instanța de fond.

Respectiv afirmă că, la data de 18 mai 2023, când SRL „Earth Import Export Group” a încercat să livreze marfa respectivă, însă Castravet Ecaterina a refuzat recepția mărfii, deși a anunțat-o că acesta este imposibil și că va trebui să achite o penalitate, sau se va adresa în instanța de judecată.

Indică că, a doua zi Castravet Ecaterina a acceptat livrarea celor două camioane cu marfă, însă având careva suspecții apelantul a condiționat ca marfa să fie descărcată de pe camion, după recepționarea plății de pe primul camion în cuantum de 20 000 lei din avanul de 40 000 lei, iar diferența de sumă la prima factură, însă Castravet Ecaterina având ca scop să nu achite plata, a refuzat livrarea acestei.

Afirmă că, obiectivul Ecaterinei Castravet, a fost cum să efectueze o comandă și apoi să o retragă, fără plata acesteia, iar prin intermediul organelor judiciare să recupereze avansul fără retragerea mărfii, impunând astfel administratorul să declare fals în instanța de judecată precum că, a fost efectuată o plată greșită, care după părerea lor este una corectă, dat fiind că, în conținutul dispoziției de plată conține datele plătitorului, beneficiarului și destinația plății.

Mai mult indică că, între părții a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, iar plata ce constituie obiectul prezentului contract a fost transferat întemeiat pentru achitarea prețului contractului, or, prețul este elementul de bază a unui contract de vânzare-cumpărare.

Sub un alt aspect, nu este de acord cu încheierea instanței de fond de respingere a cererii reconvenționale, în situația în care acesta a fost semnată electronic și chiar dacă semnătura manifesta careva dubii acestea urmau a fi clarificate în ședința sau instanța, cu acordarea unui termen de a prezenta repetat o altă cerere reconvențională, or odată cu respingerea acesteia s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

În concluzie susține că, la soluționarea fondului cauzei, instanța nu a constatat pe deplin, just și obiectiv circumstanțele cauzei, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, pe care instanța le consideră constatate, nu au fost dovedite du probe veridice și suficiente. Concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept material sau normele de drept procedural, fiind încălcate sau aplicate eronat.

Nefiind de acord cu cererea de chemare în judecată, la data de 28 noiembrie 2024 avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Alex Catering” a depus referință prin care a

solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări, repetat invocând argumentele din cererea de chemare în judecată.

Concomitent la aceeași dată avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Alex Catering" a depus cerere de restituire a apelului depus de SRL „Earth Import Export Group", dat fiind că acesta a fost semnată din numele apelantului de către Cehovschii Victor conform procurii din 20 decembrie 2023, autentificată de funcționarul consular al Consulatului General al RM din Milano, Italia.

Indică că, prin procura în cauză administratorul SRL „Earth Import Export Group" Popescu Igor acordă anumite împuterniciri de reprezentare a intereselor SRL „Earth Import Export Group" lui Cehovschii Victor. Printre împuternicirile indicate în procură lipsesc reprezentare a mandantului în instanța de judecată conform art.81 alin.(1) CPC.

Mai mult afirmă că, din conținutul procurii nu rezultă ce calitate are Cehovschii Victor față de SRL „Earth Import Export Group", este acesta salariat al societății sau un terț, circumstanță ce prezintă importanță prin prisma prevederilor art.75 alin.(2) CPC.

În final, menționează că cererea de apel a fost depusă de o persoană neîmputernicită, care în corespundere cu prevederile art.369 alin.(1) lit.d) CPC, *instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.*

Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantului SRL „Earth Import Export Group", Popescu Igor și avocatul Burlacu Marcel în interesele SRL „Earth Import Export Group" au pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi soluții de respingere a acțiuni, dat fiind faptului că, suma de 40 000 lei a fost acordată cu titlu de avans ca rezultat al negocierilor cu Castravet Ecaterina. Marfa fiind păstrată la SRL „Earth Import Export Group", iar pentru acesta a suportat cheltuieli pentru perioada de 90 zile, pe când SRL „Alex Catering".

Indică că, la caz SRL „Earth Import Export Group" nu a urmărit scopul îmbogățiri pentru justă cauză, da fiind că aceasta a livrat marfa conform negocierilor cu Castravet Ecaterina, care ulterior intenționat a refuzat recepționarea mărfi, solicitând restituirea mijloacelor bănești, fapt confirmat prin scrinurile de mesaje prezentate și anexate în instanța de apel.

Intimatul SRL „Alex Catering", avocatul acesteia Tarlapan Artur și intervenientul accesoriu SRL „Teolux Grant" fiind legal citați în ședința de judecată (f.d.104-107, 148-149) nu s-au prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată.

Prin urmare, Colegiul Civil în conformitate cu prevederile art. 379 Cod procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanelor interesate legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

La articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă, se stipulează că, în motivare se indică circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate

definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art. 373 alin. (3), (5), (6) Cod de procedură civilă, în cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*

Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art.9 alin.1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bunăcredință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin ordinul de plată nr. 35 din 03 mai 2023, de către SRL ”Alex Catering” a fost transferat în contul SRL ”Earth Import Export

Group” suma de 40 000 lei, destinația plății fiind indicată, „Plată în avans pentru peleţi conf. Contului nr. 53 din 02.05.2023” (f.d.7).

Prin somațiile din 23 mai 2023 și din 19 iunie 2023, recepționată de apelant, SRL „Alex Catering” a solicitat returnarea de la SRL „Earth Import Export Group” a sumei de 40 000 lei transferați greșiți conform ordinului de plată nr.35 din 03 mai 2023 (f.d.8,10,11).

Din motiv că, soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu a dat rezultat, SRL „Alex Catering” la data de 18 iulie 2023 s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, a conchis asupra temeiniciei acțiunii, hotărând admiterea integrală a acesteia, dispunând încasarea de la SRL „Earth Import Export Group” în beneficiul SRL „Alex Catering” datoriei în mărime de 40 000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 1 200 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000 lei, cu titlu de asistență juridică.

Completul civil consideră că, concluziile instanței de fond, expuse în hotărâre, sunt întemeiate, rezultate din aprecierea corectă a circumstanțelor cauzei și interpretarea justă a normelor de drept material, fapt care constituie temei de menținere a hotărârii pronunțate.

Conform art. 9 Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) *din contracte şi din alte acte juridice*.

Potrivit art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Articolul 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Pe când la caz nu s-a confirmat existența unui raport juridic între SRL „Earth Import Export Group” și SRL „Alex Catering” și respectiv existența unor obligații între părții.

La acest capitol Colegiul susține că, în materia raporturilor comerciale, în special când este vorba despre tranzacții de o asemenea amploare, uzanțele comerciale și cerințele legale impun existența unui contract scris sau cel puțin a unor înscrisuri care să ateste consimțământul reciproc al părților cu privire la obiectul, cantitatea, prețul și celelalte clauze esențiale ale tranzacției.

Mai mult, simpla mențiune că ulterior ar fi fost modificat contul de plată nu este de natură să probeze existența unui acord inițial între SRL „Earth Import Export Group” și SRL „Alex Catering”, or în lipsa unui act juridic semnat între aceste două entități, nu se poate reține că între ele s-ar fi născut raporturi contractuale.

De asemenea, este de remarcat că, potrivit dispozițiilor Codului civil, contractul se consideră încheiat atunci când părțile au ajuns la un acord de voință asupra elementelor esențiale ale acestuia. Or, în speță, nu s-a făcut dovada unui astfel de acord între SRL „Earth Import Export Group” și SRL „Alex Catering”, neexistând nici un document

semnat, nici o comandă fermă sau corespondență relevantă din care să rezulte asumarea unei obligații contractuale.

Prin urmare, instanța reține că între cele două societăți nu a fost încheiat nici un act juridic valabil, iar pretențiile bazate exclusiv pe o presupusă înțelegere verbală nu pot produce efecte juridice în lipsa unor dovezi corespunzătoare, conform principiului „quod non est in actis, non est in mundo”.

Deși apelantul își întemeiază susținerile pe capturi de ecran și scrinuri de mesaje prezentate în faza apelului, Colegiul menționează că acesta nu produc careva efecte juridice în lipsa unui contract scris sau a unui alt act juridic care să consacre în mod clar și neechivoc încheierea unui acord între părți. Aceste mesaje, chiar dacă dovedesc o anumită comunicare între persoane fizice asociate cu societățile implicate, nu pot substitui forma cerută de lege pentru validarea unui contract comercial și stanbilirea intențiilor părților.

Conform practicii judiciare constante, mesajele scrise, în lipsa unei semnături electronice calificate sau a unui document asumat explicit de către ambele părți, nu au valoare probatorie suficientă pentru a demonstra existența unui raport juridic valabil. De asemenea, aceste conversații nu stabilesc în mod ferm elementele esențiale ale unui contract – respectiv obiectul, prețul, termenul de livrare, obligațiile reciproce etc.

În plus, instanța reține că mesajele prezentate nu indică în mod clar că SRL „Alex Catering” ar fi consimțit să încheie un contract cu apelantul SRL „Earth Import Export Group”, ci cel mult reflectă o discuție preliminară, lipsită de valoare juridică în sine. Nu există nicio dovadă că respectivele mesaje ar fi fost urmate de un acord ferm sau de o acceptare expresă a unei comenzi, astfel încât să rezulte o obligație contractuală certă.

În concluzie, pretențiile apelantului nu pot fi întemeiate exclusiv pe asemenea mijloace de probă, în lipsa unui act juridic scris sau a unor fapte concludente care să ateste existența unei convenții contractuale între părți.

Reieșind din faptul că în speță nu persistă un raport juridic valid între părți, iar SRL „Earth Import Export Group” a refuzat restituirea sumei de bani transferată de către SRL „Alex Catering” în mod eronat, ne aflăm în prezența unui caz de îmbogățire fără justă cauză.

Conform art. 1979 Cod civil, (1) Dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Potrivit art. 1981 Cod civil, (1) O îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) persoana îmbogăţită este îndreptăţită faţă de persoana dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti sau unui alt temei legal; sau b) persoana dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul. (...) (4) De asemenea, îmbogăţirea este nejustificată dacă: a) persoana dezavantajată a oferit-o pentru un scop care nu este atins sau în considerarea unei aşteptări care nu s-a realizat; b) persoana îmbogăţită a cunoscut sau trebuia în mod rezonabil să cunoască despre acel scop sau acea

aşteptare; şi c) persoana îmbogăţită a acceptat sau se poate considera în mod rezonabil că a acceptat că îmbogăţirea trebuie să fie restituită în astfel de circumstanţe.

În corespundere cu art. 1984 Cod civil, (1) O persoană este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. (2) În scopul constatării dacă o persoană a obţinut o îmbogăţire şi a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogăţită l-a suferit în schimbul îmbogăţirii sau după îmbogăţire.

Conform art. 1985 Cod civil, (1) O persoană este dezavantajată prin micşorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor de către o altă persoană, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul altuia. (2) În scopul constatării dacă o persoană a suferit un dezavantaj şi a mărimii acestuia nu se va lua în considerare îmbogăţirea pe care această persoană a obţinut-o în schimbul dezavantajului sau după dezavantaj.

Potrivit art. 1990 Cod civil, (1) Dacă îmbogăţirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogăţită este obligată să restituie îmbogăţirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate.

Astfel, ținând cont de cele reținute supra, Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a încasat din contul SRL „Earth Import Export Group” în beneficiul SRL „Alex Catering” suma de 40 000 lei, dat fiind ne justificarea de către partea pârâtă/apelantă existenței raportului juridic între părții.

În ceea ce privește dezacordul apelantului SRL „Earth Import Export Group” cu privire la încheierea judecătorească din 29 noiembrie 2023, prin care a fost dispusă restituirea cererii reconvenționale în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, conform căruia, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată (inclusiv cererea reconvențională) în cazul în care aceasta nu este semnată, este semnată de o persoană neîmputernicită ori fără a se indica funcția semnatarului*, Colegiul nu se va pronunța asupra legalității acestei încheieri.

Aceasta întrucât, potrivit dispozițiilor art. 170 alin. (5) Cod de procedură civilă, încheierile prin care se dispune restituirea cererii de chemare în judecată sunt supuse căii de atac a recursului numai în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a), b), c) și g), excepție în care nu se încadrează lit. e), aplicabilă în speță. Prin urmare, încheierea contestată nu este susceptibilă de atac cu recurs, motiv pentru care instanța nu se va pronunța asupra acesteia.

Referitor la cererea depusă de către avocatul Tarlapan Artur, în interesele intimatului SRL „Alex Catering”, prin care se solicită respingerea apelului declarat de apelantul SRL „Earth Import Export Group” pe motivul că acesta ar fi fost depusă de o persoană neîmputernicită, respectiv Cehovschii Victor, Colegiul apreciază că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit înscrisurilor de la filele 81–83 din dosar, apelul a fost depus de către administratorul societății, Popescu Igor, în calitate de reprezentant al apelantului, și semnat electronic în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere.

Prin urmare, apelul a fost formulat de o persoană autorizată și în condiții de legalitate, iar susținerile referitoare la lipsa calității de reprezentant nu sunt susținute de probele administrate în cauză.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiu civil reține prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, în corespundere cu care cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, Colegiul consideră oportun de a relata prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care reglementează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului -proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, în cazul în care acțiunea civilă înaintată de SRL „Alex Catering" a fost admisă integral, instanța de fond just a încasat de la SRL „Earth Import Export Group" în beneficiul lui SRL „Alex Catering" cheltuielile de judecată în mărime de 1 200 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000 lei, cu titlu de asistență juridică.

Urmare celor relatate mai sus, Colegiul conchide că apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unui suport probator de natură să răstoarne soluția adoptată pe caz, Colegiul conchide că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material și procedural, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă.

Reieşind din cele expuse, instanța de apel, ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanțe menținute.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil

D E C I D E :

Cererea de apel depusă de SRL „Earth Import Export Group"se respinge.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 29 noiembrie 2023, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tarlapan Artur în interesele SRL „Alex Catering" împotriva SRL „Earth Import Export Group", intervenient accesoriu SRL „Teolux Grant" cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș