Dosarul nr. 5r-4303/2024
4-24131169-12-5r-18112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Andrei Roșca
Victimei Oleg Motuzco
În lipsa:
Agentului constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP Andrei Ciumac
(în privința căruia s-au întreprins măsuri necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația înaintată de petiționarul **RoșcaAndrei, data nașterii ***** IDNP *****omiciliat în ******* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 443886 din 23.10.2024, adoptat de către agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Ciumac Andrei, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 23.10.2024, agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Ciumac Andrei a emis deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 443886, prin care Roșca Andreia fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional şi a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 24 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1200 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, pe faptul că la data de 23.10.2024 ora 15:40, în mun. Chișinău str. Studenților 9/8 Roșca Andrei aflându-se la volanul automobilului de model

*****cu n/î ***** nu a manifestat prudență sporită la trafic conducând prin parcare ajungând la intersectarea traiectorilor de deplasare nu i-a cedat trecerea automobilului care se deplasa din dreapta, în rezultat a tamponat mașina de model ***** cu n/î *****, cauzînd pagubă tehnic considerabil.

La 07.11.2024, cu nr. de intrare „12182", petiționarul Roșca Andrei a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În motivarea contestației a indicat că, *la 23.10.2024 a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința acestuia conform art.242 Cod Contravențional. Nu este de acord cu cele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție. Așa cum a scris și în explicație, el era în parcare pe un segment destinat deplasării pentru a găsi loc de parcare. Celălalt automobil a ieşit dintre automobile.*

În acest fel, celălalt participant se deplasa contrar regulilor de deplasare prin parcare mergând peste locurile de parcare. Consideră că agentul constatator în mod greșit a indicat că se aplică regula mâinii drepte. Toți șoferii trebuie să respecte nişte reguli elementare inclusiv în parcare. Consideră că el nu a încălcat nimic şi că agentul constatator greşit l-a sancționat în loc să sancționeze pe celălalt șofer.

Având în vedere cele menționate solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 23.10.2024.

În şedinţă de judecată, *petiţionarul Roşca Andrei,* a susținut integral contestația înaintată.

Victima Motuzco Oleg în ședința de judecată a menționat că nu este de acord cu contestția înaintată. Mai mult dînsul a prezentat și o referință pe care o susține integral și soliictă respingerea contestației înaintate de Roșca Andrei.

Agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chişinău a IGP, Ciumac Andrei, în ședință de judecată fiind legal citat nu s-a prezentat, prin urmare potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea în lipsa acestuia.

În subsidiar, instanța de judecată reține că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a agentului constatator, care în pofida înştiinţării legale, a refuzat tacit să se prezinte în şedinţă de judecată, concomitent având posibilitatea de a se interesa de cauza contravenţională pendinte, inclusiv prin accesarea agendei şedinţelor de judecată fixate pe portalul oficial al instanţei www.jc.instante.justice.md.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o

parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Analizând contestația, audiind poziția participanților la proces, materialele relevante ale cauzei şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 443886 din 23.10.2024, petiționarul Roșca Anddrei a fost sancționat contravențional, reținându-se săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, la data de 23.10.2024 ora 15:40, în mun. Chișinău str. Studenților 9/8 Roșca Andrei aflându-se la volanul automobilului de model ***** nu a manifestat prudență sporită la trafic conducând prin parcare ajungând la intersectarea traiectorilor de deplasare nu i-a cedat trecerea automobilului care se deplasa din dreapta, în rezultat a tamponat mașina de model *****cauzînd pagubă tehnic considerabil.

Instanţa notează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului Roșca Andrei, iar contestația împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 443886 din 23.10.2024, a fost depusă la 07.11.2024, fiind înregistrată în secretariatul autorității constatatoare cu nr. de intrare „12182”, adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecevent, cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din Codul contravenţional, consacră că nu pot fi admise ca probe informaţiile acumulate prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228 – 243 se constată şi se examinează de către poliţie.

Aşadar, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 443886 din 23.10.2024.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate

atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la fel prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului/petiționarului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, fapt confirmat semnătura petiționarului în toate rubricile necesare din procesul-verbal.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, pe care le-a formulat doar ulterior cu înaintarea contestaţiei.

La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că petiționarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător, şi astfel instanţa nu atestă semne ale încălcării dreptului la apărare, mai ales în condiţiile în care, drepturile şi obligaţiile persoanei sunt expres afişate pe partea *verso* a actului contestat și nu se reține nici un demers expres privind constatarea unor circumstanțe care ar afecta esențial drepturile sale.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din acelaşi cod, ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța reține că petiționarul a invocat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție pe motiv că nu el se face vinovat de comiterea contravenției

În acest context, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei

contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

La fel, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În continuare, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat în calitate de probe: - *procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 443886 din 23.10.2024*, conform căruia agentul constatator a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică *„după propriile sale simțuri”* cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către petiţionar; - schița accidentului rutier din 23.10.2024; - *procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23.10.2024* supus examinării a fost automobilul de model***** cu n/î ***** ușa dreaptă față, ușa dreaptă spate, aripa dreaptă spate, paragul drept, janta dreaptă spate. Mijlocul de transport de model *****t cu n/î ***** bara de protecție, farul drept față, aripa dreaptă față. – *planșe foto pe 3 file* cu starea mijloacelor de transport implicate în accident; - *tichetul dtager prin care se confirmă că la data de 23.10.2024 Motuzco Oleg* a fost supus testării alcoolscopice rezultatul fiind0,00 mg/l; - *tichetul dtager prin care se confirmă că la data de 23.10.2024 Roșca Andrei* a fost supus testării alcoolscopice rezultatul fiind 0,00 mg/l; - *proces verbal de audiere a victimei Motuzco Oleg* din 23.10.2024 prin care a relatat situația de fapt; -*proces verbal privind audierea lui Roşca Andrei* din 23.10.2024 în care a relatat circumstațele cauzei; - *explicațiilepărții vătămate* Motuzco Oleg din 23.10.2024; - *explicațiile cet. Roşca Andrei* din 23.10.2024. - *copia poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, permisului de conducere, certificatului de înmatriculare,*

Din probele prezentate reiese că accidentul a avut loc pe teritoriul adiacent drumului, teritoriu ce servește ca deplasare a cetățenilor și totodată ca parcare, ceea ce necesită, atenție sporită la conducerea unității de transport.Conform schișei întocmite reiese că distanța între automobilele parcate era de 8,9 metri. Automobilul ***** cu n/î ***** condus de Roșca Andrei, se deplasa pe de 8 m. lățime, conducînd prin parcare,la intersecție nedirijată nu a cedat trecerea automobilului ***** cu n/î *****,care se deplasa din partea dreapta, condus de Motuzco Oleg.

În context, potrivit prevederilor pct.40 alin 6) din RCR- În cazurile în care traiectoriile de deplasare a vehiculelor se intersectează, iar ordinea de trecere nu este prevăzută de prezentul Regulament, conducătorul trebuie să cedeze trecerea vehiculului ce se apropie din dreapta.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, iar lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea să ştie dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă (*Boldea împotriva României*, 15 februarie 2007, § 30).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

În continuare, instanța remarcă că petiționarul RoșcaAndrei a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, la momentul comiterii acesteia și în prezent constituie contravenție, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 443886 din 23.10.2024, face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârşirii nemijlocite a contravenţiei, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, însoțit de explicaţiile victimei și ale făptuitorului inclusiv, ultimul care *de facto* nu a infirmat existența faptei accidentului rutier.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, dar şi a probelor acumulate, iar petiționarului Roșca Andrei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizie, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitor.

Consecutiv, fapta lui Roșca Andrei a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (2) din Codul contravențional.

Mai mult ca atât, cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator, instanța apreciază că aceasta a fost a fost administrată în limitele stabilite de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, iar ca urmare, sancționarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 443886 din 23.10.2024.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Subsecvent, instanţa notează că Curtea Europeană a Depturilor Omului, în speţa *Luka contra României* a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie *„instanţei”* obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, §§ 59 şi 61), iar tot Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [*Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.)* şi *Dima împotriva României*, 16 noiembrie 2006].

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit că limitele expuse mai sus nu au fost depășite în detrimentul petiționarului, întrucât agentul constatator avea obligația și a prezentat probe concludente, determinante în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului, iar din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Ciumac Andrei nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, ci a anexat *de facto* alte probe, inclusiv declaraţiile persoanelor, fotografii, și altele analizate anterior, care furnizează clar detalii eficiente cu referire la fapta incriminată lui Roșca Andrei.

Pe cale de consecință, acțiunile lui Roșca Andrei au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Roșca Andrei, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 443886 din 23.10.2024, va fi respinsă ca fiind una nefondată.

În baza materialelor cauzei și având în vedere prevederile articolelor 395, 448, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de petiționarul **Roșca Andrei** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 443886 din 23.10.2024, întocmit de către agentul constatator al SDAR a SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP, Ciumac Andrei, în privința lui **Roșca Andrei** în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind nefondată.

Copia hotărârii de expediat părților pentru informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela Vasilecno**