

D E C I Z I E

cu privire la cererea de recurs declarată de recurentul SRL „AgroAdrieș”,

în cauza civilă, la cererile înaintate de executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc și creditorul urmăritor Cobîlaș Veaceslav privind invocarea excepției de tardivitate în privința contestației înaintate de SRL „AgroAdrieș” împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026,

împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026.

Dosarul nr.25r-138/2026
(PIGD: 2-26058022-03-25r-19082026)

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central judecător Ghenadie Mîțu

16 noiembrie 2026, mun. Bălți

Textul corespunde originalul

Examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de SRL „AgroAdrieș”,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Stanislav Grosu*, Preşedinte,*
Alina Țihonschi,
Mariana Sajin, *judecători*

C O N S T A T Ă :

ÎN FAPT:

La 08 mai 2026 contestatorul SRL ,,AgroAdrieș” a înaintat o contestație în instanța de judecată privind suspendarea licitației publice, anularea procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 emise de către executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, obligarea creditorului urmărit Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina la restituirea bunului imobil cu nr. cadastral ***** și *****.01 în posesia SRL ,,AgroAdrieș” în temeiul art.759 alin.3) Cod civil. Obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a notării privind transmiterea silită în posesie (pct.3.2.3, 4501/26/306111 din 30.03.2026) a notării privind posesia (pct.3.2.4), precum și a avizului de executare (pct.3 din 26.02.2026), până la soluționarea în fond a cauzei.

În motivarea contestației reține că, la data de 23.04.2026, S.R.L. „AgroAdrieș” a luat cunoștință, pentru prima dată, despre existența procedurii de executare silită inițiate de Biroul executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana, prin recepționarea înștiințării privind expunerea bunului la licitație publică, programată pentru data de 27.05.2026, ora 11:00. Obiectul executării silite îl constituie bunul imobil aparținând contestatorului, înscris în Registrul bunurilor imobile cu numerele cadastrale ***** (teren cu suprafața de 0,1143 ha, modul de folosință-pentru construcții) și *****.01 (construcție cu suprafața de 301,3 m.p.), amplasat în *****.

Menționează că, executarea silită a fost inițiată în temeiul Contractului de ipotecă a bunurilor imobile nr. 1-964 din 07.05.2025, act notarial învestit cu formulă executorie, autentificat de notarul Buzu Iadviga, cu sediul biroului în ***** înregistrat cu nr. *****. Prin încheierea nr. 114-153/2026 din 12.03.2026, executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana a intentat procedura de executare silită. Ulterior, prin procesul-verbal nr. 114-

153/2026 din 25.03.2026, bunul imobil a fost transmis silit în posesia creditorilor ipotecari Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina. Prin înștiințarea din 22.04.2026, contestatorului i s-a adus la cunoștință că bunul urmează a fi expus la licitație publică la data de 27.05.2026, cu prețul inițial de 235 120,00 lei.

Consideră că, procedura de executare silită este lovită de nulitate absolută și urmează a fi anulată integral, din următoarele motive: executarea silită este suspendată de drept în temeiul Legii insolvabilității; contractul de ipotecă nr. 1-964 din 07.05.2025 nu poate fi învestit cu formulă executorie, întrucât nu sunt respectate condițiile prevăzute de art. 759 alin. (1) din Codul civil; suma indicată în contractul de ipotecă este incorectă, iar obligațiile garantate nu au caracter solidar; prețul de pornire al licitației este stabilit ilegal, evaluarea bunului fiind expirată și sub limita legală admisă; bunul imobil este grevat cu sechestru judiciar, înscris oficial în Registrul bunurilor imobile, fapt ce face imposibilă desfășurarea legală a licitației publice.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 12 mai 2026 s-a admis cererea înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al S.R.L.„AgroAdrieș”, privind suspendarea desfășurării licitației publice stabilite. S-a suspendat desfășurarea licitației publice stabilite pentru data de 27.05.2026, ora 11:00, referitoare la bunurile imobile cu nr. cadastrale ***** și *****.01, pâna la soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr.114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr.114-153/2026 din 12.03.2026.

Prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Soroca, a parvenit cererea nr. 6984 privind atragerea în proces a cet. Cazacu Victoria, în calitate de intervenient accesoriu, înaintată de avocatul Maxim Macovei, reprezentant al Victoriei Cazacu, care a fost anexată la materialele cauzei.

La 21.05.2026 executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana și la 25.05.2026 creditorul urmăritor Cobîlaș Veaceslav au depus cerere privind excepția de tardivitate în privința contestației înaintate de SRL „AgroAdrieș” împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr.114-153/2026 din 12.03.2026.

Solicită executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana: admiterea cererii de tardivitate ca fiind pe deplin demonstrată prin probele atașate; respingerea integrală ca tardivă a contestației depuse împotriva actelor executorului judecătoresc, menținerea ca perfect legale a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 și a procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026.

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 11 iunie 2026 s-a atras în proces, în calitate de intervenient accesoriu, cet. Cazacu Victoria, în cauza civilă privind

contestația înaintată de Andrei Condrea, reprezentant al S.R.L.„AgroAdrieș”, împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr.114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr.114-153/2026 din 12.03.2026.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026, s-a admis cererea înaintată de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana și creditorul urmăritor Cobîlaș Veaceslav privind ridicarea excepției de tardivitate.

- S-a respins ca tardivă contestația depusă de SRL „AgroAdrieș” împotriva actelor executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana, a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 și a procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 11 august 2026 recurentul SRL „AgroAdrieș” a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Colegiul civil reține, că din lucrările dosarului rezultă că încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026 a fost comunicată părților tot la aceiași dată. (f.d.128-129)

Astfel, instanța conchide, că recursul declarat de SRL „AgroAdrieș”, la 11 august 2026, este depus în interiorul termenului legal.

ARGUMENTELE ȘI SOLICITAREA RECURENTULUI:

În motivarea recursului, recurentul comunică faptul că, cererea executorului a fost formulată în temeiul art.186[1] CPC norma care reglementează exclusiv excepția de tardivitate în materia prescripției extinctive civile. Instanța de fond a admis-o aplicând art. 161 din Codul de Executare - norma care reglementează un termen de decădere procedurală. Această confuzie de instituții juridice este fatală pentru legalitatea încheierii atacate. Art.186[1] alin.1) CPC prevede explicit că cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Norma este aplicabilă exclusiv

cererilor depuse peste un termen de prescripție extinctivă reglementat de art. 391-392 din Codul Civil, art.391 CC, termenul general de prescripție extinctivă 3 ani; art. 392 alin.1) CC: termen special 6 luni; art. 392 alin. (2) CC: termene speciale - 10 ani. Termenul de 15 zile din art. 161 Codul de Executare nu apare în niciunul dintre aceste texte legale și nu este un termen de prescripție extinctivă. El este un termen de decădere procedurală instituție juridică distinctă, cu regim propriu, care stinge dreptul procedural de a contesta un act de executare, nu dreptul material la acțiune în sens civil.

Mai notează că, distincția este fundamentală prescripția extinctivă este supusă suspendării, întreruperii și repunerii în termen (art. 399-408 CC); decăderea procedurală nu este supusă acelorași cauze prescripția extinctivă nu operează de drept, trebuie invocată expres (art. 394 CC); decăderea poate fi constatată diferit; mecanismul art.186[1] CPC privește exclusiv prescripția, nu decăderea.

Menționează recurentul că, art. 161 alin.1) CE prevede că termenul curge de la data când persoana interesată a luat cunoștință sau trebuia sa i-a cunoștință despre actul contestat. SRL „AgroAdrieș" a luat cunoștință pentru prima dată în mod efectiv, despre existența procedurii de executare silită și despre consecința sa imediată vânzarea bunului la licitație publică la data de 23.04.2026, prin recepționarea înștiințării despre licitația din 27.05.2026, contestația a fost depusă la 08.05.2026 în interiorul celor 15 zile de la 23.04.2026 , astfel termenul a fost respectat.

Solicită recurentul că, admiterea prezentului recurs cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026 cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Soroca, sediul central cu obligarea instanței de a cita și asigura participarea administratorului insolvabilității SRL „AgroAdrieș".

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

Art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Art. 426 alin.(2) Cod de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Art. 427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Conform prevederilor art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.*

Art.161 alin.(1) Cod de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Conform art.162 alin.(1) Cod de executare, *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunile acestuia pot fi contestate de participanţii la procedura de executare şi de terţi în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre acestea, dacă legea nu prevede altfel. (2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condiţiile Codului de procedură civilă.*

Potrivit art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

APRECIEREA INSTANȚEI:

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 08 mai 2026 contestatorul SRL „AgroAdrieș” a înaintat o contestație în instanța de judecată privind suspendarea licitației publice, anularea procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 emise de către executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, obligarea creditorului urmărit Cobîlaș Veaceslav și Cobîlaș Dina la restituirea bunului imobil cu nr. cadastral ***** și *****.01 în posesia SRL „AgroAdrieș” în temeiul art.759 alin.3) Cod civil. Obligarea radierii din Registrul bunurilor imobile a notării privind transmiterea silită în posesie (pct.3.2.3, 4501/26/306111 din 30.03.2026) a notării privind posesia (pct.3.2.4), precum și a avizului de executare (pct.3 din 26.02.2026), până la soluționarea în fond a cauzei. (f.d.1-11)

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026, s-a admis cererea înaintată de executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana și creditorul urmăritor Cobîlaș Veaceslav, privind ridicarea excepției de tardivitate. S-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de SRL „AgroAdrieș” împotriva actelor executorului judecătoresc

Zadorojniuc Liliana, a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114-153/2026 din 12.03.2026 și a procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr. 114-153/2026 din 25.03.2026. (f.d.126-127)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 11 august 2026 recurentul SRL „AgroAdrieș" a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală a încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d.139-153)

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil a constatat că instanţa de fond, în mod eronat, a ajuns la concluzia de a admite cererea executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana și creditorului urmăritor Cobîlaș Veaceslav privind ridicarea excepției de tardivitate, cu respingerea ca fiind tardivă a contestației înaintate de SRL„AgroAdrieș" împotriva actelor executorului judecătoresc Zadorojniuc Liliana.

Se impune a sublinia că termenul de 15 zile prevăzut de art. 162 din Codul de executare și termenele de prescripție extinctivă reglementate de art. 391 și 392 din Codul civil reprezintă **două categorii de termene juridice distincte, cu natură juridică, finalitate și regim de aplicare diferite**, care nu pot fi confundate și nici aplicate prin analogie.

În acest sens, Colegiul va reține că instanța de fond a admis o eroare de drept prin confundarea a două instituții juridice distincte, aplicând în mod necorespunzător prevederile art. 186[1] din Codul de procedură civilă, care reglementează examinarea excepției de prescripție extinctivă, în raport cu termenul special de contestare a actelor executorului judecătoresc, prevăzut de art. 162 din Codul de executare.

Or, este necesar de a face o distincție clară între aceste două categorii de termene, întrucât termenul de 15 zile prevăzut de art. 162 din Codul de executare reprezintă un termen special de exercitare a dreptului procesual de contestare a actelor executorului judecătoresc, în timp ce prescripția extinctivă constituie o instituție juridică distinctă, reglementată de Capitolul II al Codului civil, în special prin art. 391 și 392, care stabilesc termenele în interiorul cărora persoana îndreptățită poate solicita, pe calea acțiunii în instanța de judecată, apărarea unui drept subiectiv civil încălcat.

Prin urmare, cele două termene nu sunt identice și nu au aceeași natură juridică. Acestea se deosebesc atât prin obiectul reglementării, cât și prin finalitatea urmărită și regimul juridic aplicabil: termenul prevăzut de art. 162 din Codul de executare vizează exercitarea dreptului procesual de contestare a actelor executorului judecătoresc, pe când termenele prevăzute de art. 391 și 392 din Codul civil vizează prescripția extinctivă a dreptului la acțiune în sens material.

În aceste condiții, aplicarea prevederilor art. 186[1] din Codul de procedură civilă asupra termenului special de 15 zile prevăzut de art. 162 din Codul de executare, fără a ține cont de natura juridică distinctă a acestuia, constituie o interpretare și aplicare

eronată a normelor de drept material și procedural. Or, simpla depășire a unui termen special de contestare nu poate fi asimilată, în mod automat, intervenirii prescripției extinctive, cele două instituții având temeiuri juridice și consecințe distincte.

Așa dar, instanța de fond a confundat prescripția extinctivă, care privește stingerea dreptului material la acțiune prin neexercitarea acestuia în termenul prevăzut de lege, cu termenul special de contestare a actelor de executare, care privește exercitarea unui drept procesual în cadrul unei proceduri speciale.

În acest mod, instanța de fond a extins nejustificat domeniul de aplicare al prevederilor art. 186[1] Codul de procedură civilă, atribuind termenului prevăzut de art. 162 din Codul de executare efectele și regimul juridic proprii prescripției extinctive, fără a realiza distincția impusă de natura juridică diferită a celor două instituții. Or, împrejurarea că art. 162 alin. (2) din Codul de executare face trimitere la condițiile Codului de procedură civilă în materia repunerii în termen nu transformă termenul special de contestare într-un termen de prescripție extinctivă și nu justifică aplicarea automată a mecanismului prevăzut de art. 186[1] Codul de procedură civilă.

În consecință, instanța de fond a aplicat o normă juridică în afara domeniului său de reglementare, ceea ce constituie o calificare juridică eronată a raportului procesual și afectează legalitatea încheierii contestate.

Astfel, această confuzie de instituții juridice impune casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare, în vederea examinării contestației prin prisma regimului juridic special instituit prevederile Codului de executare în colaborare cu Codul de procedură civilă.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una eronată și neîntemeiată.

Conform prevederilor art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.*

În acest context, Colegiul judiciar amintește că art.6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile şi obligațiile sale cu caracter civil. În acest sens, dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

Astfel, pornind de la circumstanțele menționate supra și pentru a nu admite încălcarea dreptului la un proces echitabil, şi pentru a evita orice atingere adusă însăși

substanței dreptului la un tribunal, în contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art.6 §1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, art.20 din Constituția Republicii Moldova şi art.5 din Cod de procedură civilă, relevat şi în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate generează necesitatea admiterii recursului declarat de SRL„AgroAdrieș”, şi de a casa încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026, cauza urmând a fi remisă spre rejudecare instanței de fond, în alt complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, completul de judecată al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

CU UNANIMITATE DE VOTURI,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL„AgroAdrieș”.

Se casează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central din 29 iulie 2026 în cadrul cauzei civile, la cererile înaintate de executorul judecătoresc Liliana Zadorojniuc și creditorul urmăritor Cobîlaș Veaceslav privind invocarea excepției de tardivitate în privința contestației înaintate de SRL „AgroAdrieș” împotriva procesului-verbal de transmitere silită în posesie nr.114-153/2026 din 25.03.2026 și a încheierii de intentare a procedurii de executare nr.114-153/2026 din 12.03.2026, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Mariana Sajin