Dosarul nr.2-22388/23
2-23156704-12-2-03112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 februarie 2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Lusine Sarchisean

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cristina Comendant, Octavian Rău, Inna Ryevyenko, Alla Tambur, Oleg Cotorobai, Liliana Zîmbrean și Stela Arnăut împotriva lui Ion Ciornîi privind evacuarea animalelor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 01 noiembrie 2023, prin intermediul factorului poștal terestru și prin intermediul avocatului, Cristina Comendant, Octavian Rău, Inna Ryevyenko, Alla Tambur, Oleg Cotorobai, Liliana Zîmbrean și Stela Arnăut au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Ciornîi, solicitând evacuarea animalelor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare din 03 noiembrie 2023, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare.

Potrivit fișei de repartizare din 29 septembrie 2025, cauza a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Andrei Ojoga.

Argumentele participanților la proces

Argumentele părților reclamante

În perioada anilor 2022-2023, s-au adresat cu numeroase interpelări în adresa organelor MAI, ANSA, APL, în scopul încetării activității ilegale din zona rezidențială a comunei Stăuceni a crescătoriei de câini. Precizează că în comuna*****, în zonă rezidențială, s-a construit și amplasat un azil pentru câini. Din cauza amplasării crescătoriei pentru animale chiar în zona rezidențială, persoanele care locuiesc în imediata apropiere a acestei crescătorii, suferă mai multe inconveniente suportând zgomot permanent, mirosuri neplăcute cât și alte riscuri produse de această crescătorie. Mai mult ca atât, numărul de câini este în permanență creștere, ceea ce face practic imposibil aflarea în zonă.

Ca efect al amplasării acestei crescătorii pentru animale în zona rezidențială, există în permanență riscul major ca locatarii și copiii minori ai acestora să se îmbolnăvească de mai multe boli, nefiind clar dacă animalele deținute la acest „azil” sunt examinate de medicul

veterinar și dacă spațiile sunt dezinfectate și curățate, pentru evitarea răspândirii bolilor și paraziților.

Astfel că nici poluarea fonică, nici condițiile în care sunt întreținute aceste viețuitoare, nici măsurile adoptate de autoritatea publică locală și nici sancțiunile impuse de ANSA, nu reprezintă motive pentru proprietarii imobilului cu pricina să se conformeze cadrului legal, să intervină pentru a înceta și preîntâmpina deranjul constant și riscurile pe care la comportă această crescătorie. Petiționarii sunt deschis ignorați de persoanele care administrează această crescătorie, însă mai grav încercând să fie lămurită situația nemijlocit cu proprietarul imobilului, dl Ciornîi Ion, care reiterează este avizat de situația creată, nu întreprinde absolut nimic pentru ca să fie încetată activitatea acestei crescătorii.

Astfel, atenționează că Primăria comunei ***** a emis Regulamentul nr.02/1-24/1579 din 20 octombrie 2022, prin care a reglementat modul de întreținere a animalelor de companie cu și fără stăpân pe teritoriul comunei *****, limitând numărul de animale de companie deținute în cadrul unei curți private. Conform cap.V pct.5.1. din regulamentul menționat mai sus „[...] se permite locuitorilor comunei *****, deținerea animalelor de companie pe teritoriul gospodăriei lor individuale până la 5 câini și până la 5 pisici, iar în apartament în număr de cel mult 2 câini sau 2 pisici. [...]”, și pct.5.2. „[...] deținerea animalelor de companie trebuie să fie condiționată de necesitatea de spațiu a animalului, care trebuie să fie de cel puțin 2 metri pătrați pentru un animal, precum si de inconvenientele care pot fi create vecinilor […]”.

La fel, învederează asupra cap.VI care prevede interdicții privind modul de deținere a animalelor de companie și anume pct.6.1. „[...] se interzice deținerea în cadrul unei gospodării individuale mai mult de 5 animale de companiei [...]” și pct.6.2. „[...] se interzice organizarea azilurilor în cadrul zonelor rezidențiale, precum și la o distanță de cel puțin 3 km de la casele de locuit [...]”.

Urmărind scopul soluționării amiabile a litigiului, prin somația datată cu 06 octombrie 2023, s-a cerut pârâtului evacuarea animalelor din zona rezidențială, situat pe *****, comuna *****, în termen de 7 zile de la momentul recepționării somației și compensarea prejudiciului moral cauzat vecinilor prin exploatarea necorespunzătoare a imobilului situat în zonă rezidențială, în valoare de 50000 lei pentru fiecare subsemnat a somației. Somația a fost expediată cu aviz de recepție nr.*****, recepționată în data de 16 octombrie 2023, fapt care confirmă că pârâtul a primit somațiile și reclamanții au întreprins toate măsurile utile pentru soluționarea amiabilă a litigiului.

Mai mult ca atât, unul dintre principiile fundamentale privind proprietatea constă în faptul că proprietatea nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului (art.9 alin.(2) al Constituției Celi Moldova). Exercițiul dreptului de proprietate trebuie să fie licit, adică să aducă utilități și favoruri titularului și acest exercițiu nu trebuie să aducă pagube materiale disproporționate altor membri ai societății sau să încalce drepturile acestora. Exercițiul unui drept nu poate fi privit ca licit, adică normal, decât în măsura în care el corespunde cu funcționarea socială și cu interesul economic cu care dreptul corespunde. La baza îngrădirilor legale ale dreptului de proprietate se află norma constituțională stipulată în art.46 al Constituției Republicii Moldova unde se menționează că dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului. Garantarea dreptului la proprietate privată se asigură și prin stabilirea prin lege a limitării exercițiului dreptului respectiv și prin aplicarea lor în strictă conformitate cu normele constituționale și legale în materie. în acest sens, alin.(5) al art.46 stipulează că dreptul de proprietate privată obligă la respectarea

sarcinilor privind protecția mediului înconjurător și asigurarea bunei vecinătăți, precum și la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului.

În perioada anilor 2022-2023, s-au adresat cu numeroase interpelări, în adresa organelor MAI, ANSA, APL, în scopul încetării activității ilegale din zona rezidențială a comunei ***** a crescătoriei de câini, precizează că în comuna*****, în zonă rezidențială s-a construit și amplasat o crescătorie pentru câini.

Se menționează că reclamanții suportă disconfort permanent legat de activitatea acestei crescătorii (zgomot în continuu, mirosuri neplăcute), cu toate că există un regulament care prevede strict numărul de câini permisiv, și modul de întreținere a animalelor într-o gospodărie, învederează că ANSA în urma plângerii adresate de către locuitorii din imediata apropiere a crescătoriei de câini, a efectuat o deplasare la fața locului unde a fost stabilit că cet. Ciornîi Ion întreține în gospodăria individuală 20 câini de diferite rase/metișI cu abateri de la regulile de întreținere a acestora în mun.Chișinău, în urma căruia acesta a fost invitat la direcție unde a depus o explicație și a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție fiind sancționat conform legislației în vigoare.

Mai precizează că Primăria comunei ***** la fel a expediat o somație pârâtului Ciornîi Ion, prin care a menționat că conform pct.5.1. din decizia nr.4/4 din 17 septembrie 2019 cu privire la aprobarea Regulamentului privind întreținerea animalelor de companie cu și fără stăpân în municipiul Chișinău și Regulamentul privind capturarea, transportarea, evidența și îngrijirea câinilor și a pisicilor fără supraveghere și fără stăpân din municipiul Chișinău, deținerea de către o persoana trebuie să fie în limita capacității de respectare a condițiilor sanitar veterinare, fără a le aduce daune sănătății sau a le pune viața în pericol și excluderea faptului de a provoca incomodități și deranj (zgomot îndelungat între orele 22:00 și 07:00, miros neplăcut) și a pericolului celor din teritoriile adiacente. Astfel, că prin acțiunile pârâtului de întreținere a unui număr mare de câini, se încalcă regulamentul privind întreținerea animalelor de companie pe teritoriul comunei ***** și se creează disconfort (trecătorilor/vecinilor).

Părțile reclamante solicită admiterea prezentei acțiuni prin obligarea pârâtului să evacueze animalele amplasate în crescătoria din zona rezidențială, situată pe *****, comuna *****; dispunerea încasării din contul pârâtului Ciornîi Ion a prejudiciului moral cauzat reclamanților prin amplasarea neautorizată a crescătoriei de câini și exploatarea acesteia în cadrul imobilului situat în zonă rezidențială situată pe *****, comuna *****, în valoare a câte 10000 lei pentru fiecare reclamant a prezentei acțiuni; compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Argumentele părții pârâte

Partea pârâtă nu a prezentat referință.

Poziția participanților expusă în cadrul examinării cauzei

În ședința de judecată, părțile reclamante și/sau reprezentantul acestora împuternicit corespunzător nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

În ședința de judecată, partea pârâtă nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, procedura de citare fiind legal îndeplinită.

Instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa părților procesului.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei în raport cu circumstanțele stabilite și normele aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art.121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*.

Iar în conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Potrivit art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant*.

Din conținutul scrisorii Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău nr.01/04-666 din 30 august 2022 rezultă că următoarele: În urma depunerii plângerii nr.1328 din 10 august 2022 a fost efectuată o deplasare la fața locului unde a fost stabilit că Ion Ciornîi întreține în gospodăria sa individuală 20 câini de diferite rase /metiși/ cu abateri de la regulile de întreținere a acestora în mun.Chișinău. Ca urmare, ultimul a fost invitat la direcție unde a depus o explicație și a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, fiind sancționat conform legislației în vigoare. Totodată a fost expediată către Primăria com.***** o solicitare privind convocarea comisiei mixte pentru ieșire la fața locului cu scopul de a rezolva problema invocată în petiție. Primăria com.***** nu dispune de un regulament privind întreținerea animalelor de companie pe teritoriul comunei și regulamentul municipal nu reglementează numărul de animale permise întreținerii (f.d.10).

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria-număr *****din 15 noiembrie 2023, întocmit de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor rezultă că la 27 octombrie 2023 ora 10:00 în com.*****, str.***** 55, în gospodărirea individuală (6 ari) sunt întreținuți 25 câini, metiși contrar și cu abateri de la regulamentul nr.4/4 din 17 septembrie 2019 privind întreținerea animalelor de companie în mun.Chișinău. La fel, rezultă și faptul că 10 câini nu sunt vaccinați contra rabiei, ce contravine pct.3.2.1 din regulamentul menționat. Potrivit pct.6 din procesul-verbal cu privire la contravenție, denumit „Explicațiile contravenientului în privința căruia s-a întocmit proces-verbal”, este indicată sintagma „De acord” și aplicată semnătura (f.d.32).

Prin decizia din 22 noiembrie 2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANS01000524, s-a aplicat contravenientului Ion Ciornîi sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei (f.d.31).

Din conținutul scrisorii Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01/04-1168 din 17 noiembrie 2023 rezultă că gospodăria individuală a cet. Ion Ciornîi a fost verificată și a fost stabilit că la momentul controlului se întrețin 25 câini maidanezi, metiși cu abateri de la legislația în vigoare. Direcția nu a eliberat nici un act permisiv privind activitatea a careva crescătorie de câini pe adresa nominalizată.

Prin decizia Consiliului comunei ***** nr.11/6 din 25 noiembrie 2022, s-a modificat Regulamentul cu privire la întreținerea animalelor cu și fără stăpân în comuna ***** și se expune într-o nouă redacție (f.d.54).

Printre altele, în pct.4.2 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, se stabilesc următoarele: Persoana care deține animale este obligată:

- să asigure la timp vaccinarea animalului de companie;
- să asigure profilaxia și tratarea bolilor de care suferă animalul de companie;
- să asigure animalul cu hrană și cu apă într-o cantitate suficientă, precum și cu loc pentru dormit, atât pe timp de vară cât și pe timp de iarnă;
- să asigure un comportament adecvat al animalului, să prevină cauzarea din partea animalului a pericolului pentru alte animale și pentru oameni;
- să strângă dejecțiile fiziologice din urma animalelor sale de companie;
- să transmită animalul unei alte persoane sau să îl ducă la un azil pentru animale, în cazul imposibilității întreținerii acestuia.

Potrivit pct.5.1 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, se permite locuitorilor comunei *****, deținerea animalelor de companie pe teritoriul gospodăriei lor individuale până la 5 câini sau până la 5 pisici, iar în apartamente în număr de cel mult 2 câini sau 2 pisici.

Conform pct.5.2 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, deținerea animalelor de companie trebuie să fie condiționată de necesitatea de spațiu a animalului, care trebuie să fie de cel puțin 2 metri pătrați pentru un animal, precum și de inconvenientele care pot fi create vecinilor.

Corespunzător pct.5.6 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, în cazul în care până la data aprobării prezentului Regulament un proprietar deține un număr de animale mai mare de 5, acesta Va asigura transmiterea animalelor deținute către aziluri, persoane fizice, comunicând Primăriei ***** locul unde a fost transmis animalul de companie. Distribuirea animalelor de companie va fi asigurată de către proprietar în termen de cel mult două luni.

Potrivit pct.6.1 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, se interzice deținerea în cadrul unei gospodării individuale mai mult de 5 animale de companie, iar potrivit pct.6.2 din același regulament, se interzice organizarea azilurilor în cadrul zonelor rezidențiale, precum și la o distanță de cel puțin 3 km de la casele de locuit.

Conform pct.11.7 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, o persoană fizică nu poate lua în custodie mai mult de 5 câini.

Potrivit pct.17.1 din Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, prezentul regulament este obligatoriu pentru toate persoane fizice și juridice ale comunei ***** și oaspeții lui.

În conformitate cu art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Conform art.586 Cod civil, *proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce*.

Potrivit art.587 Cod civil, *(1) proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia. (2) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul în care influenţa este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească*.

În conformitate cu art.19 Cod civil, *(1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cauză la normele legale incidente, instanța reține că obiectul principal al litigiului îl constituie solicitarea reclamanților privind obligarea pârâtului la evacuarea animalelor amplasate în cadrul gospodăriei individuale situate în comuna *****, *****. Motivul invocat al acestei solicitări este că numărul animalelor și modalitatea de întreținere depășesc limitele legale și creează influențe inadmisibile asupra fondurilor învecinate, afectând în mod direct exercițiul dreptului de proprietate al reclamanților, precum și dreptul acestora la un mediu sănătos și la respectarea bunei vecinătăți.

Instanța constată că, potrivit materialelor dosarului, prin verificările efectuate de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor s-a stabilit în mod repetat că pârâtul întreține în gospodăria sa un număr de 20-25 câini, cu încălcarea normelor sanitar-veterinare, inclusiv prin neasigurarea vaccinării tuturor animalelor. În acest sens, fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și aplicată sancțiune contravențională.

Din răspunsul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.01/04-1168 din 17 noiembrie 2023 rezultă lipsa oricărui act permisiv pentru desfășurarea unei activități de tip crescătorie sau azil de animale la adresa indicată, ceea ce denotă caracterul neautorizat al activității desfășurate.

În același timp, Regulamentul privind evidența și îngrijirea animalelor cu și fără stăpân din comuna *****, aprobat prin decizia Consiliului comunei *****, stabilește în mod expres, la pct.5.1 și pct.6.1, limita maximă de 5 câini ce pot fi deținuți într-o gospodărie individuală, iar la pct.6.2 interzice organizarea azilurilor în zone rezidențiale și la o distanță mai mică de 3 km de la casele de locuit. Or, din probele administrate rezultă că pârâtul deține un număr de câini de

aproximativ cinci ori mai mare decât limita permisă și că activitatea desfășurată are caracteristicile unui azil sau adăpost, prin numărul mare de animale și prin natura acestora, fiind vorba inclusiv de câini maidanezi sau metișși.

Instanța reține că dispozițiile regulamentare locale au caracter obligatoriu pentru toate persoanele fizice din raza unității administrativ-teritoriale, potrivit pct.17.1 din Regulament, iar încălcarea acestora constituie nu doar o abatere administrativă, ci și un indiciu clar al exercitării abuzive a dreptului de proprietate.

Dreptul de proprietate, garantat de Constituție și de Codul civil, nu este unul absolut, ci comportă limitări legale menite să asigure protecția interesului general, a mediului și a drepturilor altor titulari de drepturi subiective.

În aplicarea art.586 și art.587 Cod civil, instanța urmează a analiza dacă influențele produse de pe teritoriul imobilului pârâtului asupra imobilelor învecinate depășesc limitele folosirii obișnuite și admisibile într-o localitate rezidențială. În speță, numărul semnificativ de câini, raportat la suprafața gospodăriei de 6 ari, precum și constatarea existenței unor abateri de la normele sanitar-veterinare, conduc la concluzia că influențele generate, constând în zgomot persistent, mirosuri neplăcute și risc epidemiologic, nu pot fi calificate drept influențe nesemnificative sau inerente folosirii obișnuite a unui teren în zonă rezidențială.

Mai mult, instanța reține că însăși autoritatea competentă în domeniu a confirmat încălcări ale normelor legale, inclusiv prin neasigurarea vaccinării tuturor animalelor, ceea ce amplifică riscul pentru sănătatea publică și pentru locatarii din vecinătate. În aceste condiții, folosirea imobilului de către pârât nu poate fi apreciată ca fiind una obișnuită, proporțională și conformă destinației zonei rezidențiale, ci reprezintă o utilizare excesivă și contrară reglementărilor locale.

Instanța mai reține că pârâtul nu a prezentat referință și nu a administrat probe în apărare, necontestând în mod efectiv circumstanțele invocate de reclamanți și confirmate prin actele autorităților publice, astfel că, potrivit art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, faptele invocate și probate de reclamanți, în măsura în care nu au fost negate, nu necesită dovedire suplimentară.

În raport cu cele expuse, instanța apreciază că menținerea în continuare a unui număr de 20-25 de câini în cadrul unei gospodării individuale din zonă rezidențială, cu încălcarea expresă a limitelor stabilite de regulamentul local și în lipsa unui act permisiv pentru organizarea unui azil, constituie o ingerință nejustificată în dreptul reclamanților Cristina Comendant, Inna Ryevyenko, Alla Tambur, Oleg Cotorobai și Stela Arnăut la folosirea nestingherită a propriilor imobile și o încălcare a principiului bunei vecinătăți.

Cu referire la reclamanții Octavian Rău și Liliana Zîmbrean, instanța de judecată reține că adresele înregistrate după aceștia sunt la o îndepărtare esențială de la punctul de aflare a animalelor, ceea ce impune respingerea cerinței principale în partea acestor reclamanți. Or, la materialele cauzei n-au fost prezentate probe care să adeverească că locuiesc în nemijlocita apropiere de adresa litigioasă.

Instanța reține suplimentar că, pe lângă înscrisurile emise de autoritățile publice competente, la materialele cauzei au fost anexate și înregistrări video realizate în diferite perioade, care surprind situația de fapt existentă la imobilul situat în comuna *****, *****, acestea constituind mijloace materiale de probă în sensul art.117 Cod de procedură civilă, întrucât redau elemente factuale susceptibile de a confirma sau infirma circumstanțele invocate de părți.

Examinând conținutul acestor înregistrări în coroborare cu celelalte probe administrate, instanța constată că acestea ilustrează prezența unui număr semnificativ de câini în perimetrul gospodăriei pârâtului, zgomotul produs de aceștia fiind unul constant și de intensitate ridicată,

perceptibil din exteriorul proprietății, inclusiv din zona adiacentă imobilelor învecinate. De asemenea, din imaginile prezentate rezultă amplasarea animalelor în țarcuri improvizate, pe o suprafață limitată, ceea ce confirmă proporționalitatea redusă dintre numărul animalelor și spațiul disponibil, aspect ce concordă cu constatările organelor abilitate privind deținerea a 20-25 de câini pe un teren de aproximativ 6 ari.

Instanța apreciază că aceste mijloace de probă audio-video au o relevanță deosebită în evaluarea caracterului și intensității influențelor produse asupra fondurilor vecine, în sensul art.587 Cod civil, întrucât redau în mod nemijlocit nivelul zgomotului generat de numărul mare de animale, precum și frecvența acestuia, ceea ce permite instanței să concluzioneze că nu este vorba despre manifestări întâmplătoare sau inerente deținerii obișnuite a unui număr redus de animale de companie, ci despre o activitate de amploare care depășește cadrul firesc al unei gospodării individuale dintr-o zonă rezidențială.

Or, în aplicarea art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța apreciază probele în ansamblul și interconexiunea lor, iar în speță înregistrările video coroborează constatările Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, precum și prevederile Regulamentului local care limitează expres numărul de animale admis într-o gospodărie individuală și interzice organizarea azilurilor în zone rezidențiale. Astfel, probele administrate conduc spre aceeași concluzie, și anume că activitatea desfășurată de pârât are caracterul unei crescătorii sau adăpost neautorizat, desfășurat cu încălcarea normelor imperative.

Instanța reține că, într-o zonă rezidențială, folosința obișnuită a terenului presupune respectarea unui nivel rezonabil al conviețuirii sociale, iar zgomotul repetitiv și de intensitate sporită generat de un număr mare de câini, pe o durată îndelungată, nu poate fi calificat drept o influență minoră sau tolerabilă în accepțiunea art.587 alin.(1) Cod civil. Mai mult, raportat la faptul că regulamentul local interzice expres organizarea azilurilor în asemenea zone și stabilește o limită numerică clară, depășirea acesteia constituie prin ea însăși un indiciu al caracterului excesiv al influenței exercitate asupra vecinilor.

În acest context, instanța subliniază că sancțiunea contravențională aplicată anterior pârâtului nu are natura unei măsuri suficiente pentru restabilirea ordinii de drept și pentru înlăturarea continuării stării de fapt ilicite, atâta timp cât, potrivit probelor administrate situația deținătorului a rămas neschimbată, numărul de animale menținându-se peste limita legal admisă.

Prin urmare, din analiza cumulativă a înscrisurilor atașate la materialele cauzei, a regulamentului local aplicabil și a înregistrărilor video anexate la dosar, instanța constată că se află în prezența unei încălcări continue și sistematice a normelor privind întreținerea animalelor de companie în comuna *****, precum și a principiului bunei vecinătăți, ceea ce justifică intervenția instanței printr-o măsură de obligare la conformare.

În consecință, instanța apreciază că cerința privind obligarea pârâtului la evacuarea animalelor deținute peste limita legală este întemeiată în fapt și în drept, fiind o măsură necesară pentru încetarea influențelor excesive produse asupra imobilelor învecinate și pentru restabilirea unui climat de conviețuire conform destinației rezidențiale a zonei.

O asemenea măsură apare ca fiind proporțională, necesară și adecvată scopului legitim de protejare a drepturilor vecinilor și de asigurare a respectării cadrului normativ, fără a aduce o atingere excesivă dreptului de proprietate al pârâtului, ci dimpotrivă, determinând exercitarea acestuia în limitele și condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art.2036 Cod civil, *(1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în*

alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Conform art.2037 Cod civil, *(1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului*.

Cu referire la capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral, instanța reține că, persoana lezată într-un drept al său sau într-un interes recunoscut de lege este în drept să solicite repararea integrală a prejudiciului nepatrimonial cauzat. Prejudiciul moral constă în suferințe fizice și psihice, precum și în diminuarea calității vieții.

În materia raporturilor de vecinătate, ingerințele excesive și continue în exercițiul dreptului de proprietate, constând în zgomot persistent, mirosuri neplăcute și stare de insecuritate sanitară, sunt susceptibile de a genera un prejudiciu nepatrimonial, chiar și în lipsa dovedirii unui prejudiciu patrimonial concret, întrucât ating în mod direct confortul psihic, liniștea și viața privată a persoanei.

Instanța constată că, în speță, s-a stabilit cu certitudine caracterul neautorizat și excesiv al activității desfășurate de pârât, precum și încălcarea repetată a normelor locale privind numărul maxim admis de animale și condițiile de întreținere a acestora. Înregistrările video anexate la dosar, coroborate cu actele emise de autoritățile competente, relevă existența unui zgomot constant produs de un număr mare de câini, precum și o stare de fapt care depășește limitele tolerabile ale conviețuirii într-o zonă rezidențială.

În aceste condiții, instanța apreciază că pentru reclamanții care locuiesc în nemijlocita apropiere a imobilului pârâtului și care sunt expuși în mod direct influențelor generate de acțiunile/inacțiunile acestuia, este întrunită existența unui prejudiciu moral constând în afectarea dreptului la liniște, odihnă, viață privată și la folosirea nestingherită a propriei locuințe. Disconfortul fonic repetitiv, imposibilitatea de a beneficia de un mediu ambiant normal, precum și starea de tensiune și îngrijorare generată de numărul mare de animale și de constatările privind lipsa vaccinării tuturor câinilor sunt de natură a diminua calitatea vieții.

Totodată, instanța subliniază că, pentru angajarea răspunderii civile delictuale, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor privind existența faptei ilicite, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția. În cauză, fapta ilicită constă în încălcarea normelor imperative ale regulamentului local, precum și în nerespectarea obligației de bună vecinătate.

Prejudiciul moral rezultă din suferințele psihice și disconfortul creat. Legătura de cauzalitate este una directă, întrucât zgomotul și celelalte influențe provin nemijlocit din gospodăria pârâtului. Vinovăția rezultă din conduita acestuia, care, deși a fost sancționat contravențional și notificat, a continuat menținerea unui număr excesiv de animale.

Cu referire la reclamanții Octavian Rău și Liliana Zîmbrean, instanța de judecată reține că adresele înregistrate după aceștia sunt la o îndepărtare esențială de la punctul de aflare a animalelor, ceea ce impune respingerea cerinței principale în partea acestor reclamanți. Or, la materialele cauzei n-au fost prezentate probe care să adeverească că locuiesc în nemijlocita

apropiere de adresa litigioasă. În absența unei expuneri directe și nemijlocite la influențele invocate, nu poate fi reținută existența unui prejudiciu moral personal și actual în privința acestora, condiție esențială pentru angajarea răspunderii civile.

În ceea ce privește cuantumul despăgubirilor solicitate, instanța reține că evaluarea prejudiciului moral nu poate fi realizată prin raportare la criterii matematice exacte, ci urmează a fi determinat ținând cont de natura și durata faptei ilicite, intensitatea atingerii aduse valorilor nepatrimoniale, numărul persoanelor afectate, conduita pârâtului anterior și ulterior sesizării autorităților, precum și de necesitatea asigurării unui just echilibru între caracterul reparator și cel preventiv al răspunderii civile.

Având în vedere caracterul continuu al încălcării, durata acesteia pe parcursul mai multor ani, lipsa unei reacții prompte și conforme din partea pârâtului chiar și după aplicarea sancțiunii contravenționale aplicat prin decizia din 22 noiembrie 2023 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****din 15 noiembrie 2023 (f.d.31, 32), cu care de altfel pârâtul a fost de acord indicând expres acest fapt în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și impactul negativ asupra confortului și liniștii reclamanților care locuiesc în imediata vecinătate, instanța apreciază că suma de 10000 lei pentru fiecare dintre reclamanții Cristina Comendant, Inna Ryevyenko, Alla Tambur, Oleg Cotorobai și Stela Arnăut, ale căror drepturi au fost efectiv afectate, reprezintă o despăgubire rezonabilă și proporțională, apță să compenseze prejudiciul moral suferit, fără a conduce la o îmbogățire fără just temei.

Prin urmare, instanța va admite capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral în privința reclamanților care au dovedit locuirea în imediata apropiere a imobilului litigios și existența unei atingeri directe a drepturilor lor nepatrimoniale, urmând a respinge cererea în partea reclamanților Octavian Rău și Liliana Zîmbrean, ca neîntemeiată, din lipsa probării unei legături nemijlocite între fapta ilicită și un prejudiciu moral personal suferit de aceștia.

În conformitate cu art.96 Cod de procedură civilă, *(1) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1[1]) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că părțile reclamante solicită încasarea din contul pârâtului doar a cheltuielilor pentru asistența juridică.

Prin copia bonului de plată seria ***** din 29 august 2023, se adeverește faptul că Cristina Comendant a achitat Cabinetului Avocatului Iorga Iulian suma de 6760,98 lei pentru serviciile juridice (f.d.73).

Potrivit copiei bonului de plată seria ***** din 10 octombrie 2023, Cristina Comendant a achitat Cabinetului Avocatului Iorga Iulian suma de 6724,90 lei pentru serviciile juridice (f.d.74).

Instanța reține că soluția asupra cheltuielilor de asistență juridică nu se impune a fi proporțional redusă prin prisma admiterii parțiale a acțiunii în privința unora dintre reclamanți, întrucât particularitățile speței relevă că serviciile juridice au fost contractate și achitate exclusiv de către reclamanta Cristina Comendant, în vederea promovării și susținerii demersului judiciar comun.

Din înscrisurile anexate la dosar rezultă că suma totală de 13485,88 lei a fost achitată de Cristina Comendant Cabinetului Avocatului Iorga Iulian, fapt confirmat prin bonurile de plată seria ***** din 29 august 2023 și seria ***** din 10 octombrie 2023. Aceste probe

demonstrează caracterul real și efectiv al cheltuielilor suportate, neexistând dubii cu privire la efectuarea plății.

Instanța apreciază că serviciile juridice prestate au fost necesare, raportat la natura și complexitatea litigiului, care a presupus analiza normelor de drept civil, a reglementărilor administrative locale, examinarea actelor autorităților publice, administrarea mijloacelor materiale de probă audio-video și formularea unor pretenții distincte privind evacuarea animalelor și repararea prejudiciului moral. Or, într-un litigiu ce vizează raporturi de vecinătate și ingerințe continue în exercițiul dreptului de proprietate, reprezentarea prin avocat constituie un demers rezonabil și justificat.

Sub aspectul rezonabilității cuantumului, instanța reține că suma achitată nu apare ca fiind excesivă în raport cu volumul activităților juridice legate de formularea cererii de chemare în judecată, pregătirea probatoriului și susținerea poziției procesuale, fiind încadrată în limitele practicii judiciare pentru litigii de o asemenea natură. Nu au fost prezentate circumstanțe care să indice caracterul disproporționat al onorariului. Or, se reține inclusiv faptul că până la redistribuirea cauzei, avocatul s-a prezentat în ședințele desfășurate.

Deși acțiunea a fost admisă parțial, respingerea pretențiilor în privința reclamanților Octavian Rău și Liliana Zîmbrean nu afectează în mod determinant dreptul reclamantei Cristina Comendant la recuperarea integrală a cheltuielilor suportate, întrucât soluția favorabilă pronunțată în partea esențială a cererii confirmă caracterul întemeiat al solicitării.

În aceste condiții, instanța apreciază că se impune admiterea capătului de cerere privind compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică în partea încasării sumei de 13485,88 lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantei Cristina Comendant, întrucât aceasta este partea care a suportat efectiv cheltuielile și a obținut câștig de cauză în esența litigiului.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată.

Se obligă Ion Ciornîi (*IDNP* *****) să evacueze din gospodăria individuală situată în *****, *****, toți câinii deținuți peste limita legal admisă de 5 (*cinci*) câini.

Se încasează de la Ion Ciornîi (*IDNP* *****) în beneficiul Cristinei Comendant (*IDNP* *****) suma de 10 000 lei (*zece mii lei*) cu titlu de prejudiciu moral și suma de 13 485,88 lei (*treisprezece mii patru sute optzeci și cinci lei, optzeci și opt bani*) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la Ion Ciornîi (*IDNP* *****) în beneficiul Innei Ryevyenko (*IDNP* *****) suma de 10 000 lei (*zece mii lei*) cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Ion Ciornîi (*IDNP* *****) în beneficiul Allei Tambur (*IDNP* *****) suma de 10 000 lei (*zece mii lei*) cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Ion Ciornîi (*IDNP* *****) în beneficiul lui Oleg Cotorobai (*IDNP* *****) suma de 10 000 lei (*zece mii lei*) cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la Ion Ciornîi (*IDNP* *****) în beneficiul Stelei Arnăut (*IDNP* *****) suma de 10 000 lei (*zece mii lei*) cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, cerințele formulate se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*