Dosarul nr. 1a-462/2024 *(1-23139053-02-1a-17052024)*
Judecător: Natalia Berbec

D E C I Z I E
În numele Legii

23 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Grefier: Ana Bacalîm, Violina Mocan
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocatului: Elena Leancă

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, *prin teleconferință,* apelul declarat de avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17.04.2024 în cauza penală de învinuire a lui **Guțu Stanislav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin.(2) lit. e/1) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 28.09.2023 – 17.04.2024;
Instanța de apel: 17.05.2024 – 23.04.2025.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17.04.2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1.*Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17.04.2024*, ***Guțu Stanislav ******* *(născut la *****, originar: or. *****, domiciliat: sat. *****, r-nul Hîncești, cetățean al R Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, studii primare, anterior condamnat)* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. art. 27-145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi, la pedeapsa cu închisoarea pentru 15 (cincisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă aplicată lui Guțu Stanislav *****, arestul preventiv, s-a menținut până la definitivarea sentinței.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Guțu Stanislav *****, s-a calculat din data pronunţării prezentei sentinţe 17 aprilie 2024, fiind inclus în termen perioada reținerii și aflării în arest preventiv din data de 20.11.2023 până la 17 aprilie 2024 inclusiv.

S-a încasat de la Guțu Stanislav, în beneficiul statului suma de 2.182, 00 (două mii una sută optzeci și doi, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict – cuțit de bucătărie, care se păstrează la IP Hîncești, după definitivarea sentinței – de nimicit.

2.*Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că*, Guțu Stanislav ***** la 13 iulie 2022, în intervalul de timp de 13.00 - 14.30, în sat. *****, r-nul Hînceşi, aflându-se la domiciliul propriu şi fiind în condiţii de conlocuire separată cu cumnatul său Bunduchi Victor, care conform art. 133[1] lit. b) CP - constituie membru de familie, acţionând cu intenţie directă în vederea lipsirii de viaţă a ultimului, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea cutiei toracice a lui Bunduchi Victor, astfel, cauzându-i leziuni corporale ușoare, însă din motive independente de voința făptuitorului, decesul părţi vătămate Bunduchi Victor nu a survenit. În urma acţiunilor violente asupra lui Bunduchi Victor, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202222D0260 din 30.11.2022, ultimului i-au fost cauzate leziunile: plagă tăiată a cutiei toracice pe dreapta anterior (2 cm), leziuni ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale uşoare.

Prin acţiunile sale, Guţu Stanislav ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal conform semnelor calificative - *tentativa de omor a unei persoane, acţiuni săvârşite asupra unui membru de familie, acţiuni care nu şi-au produs efectul.*

3.*Împotriva sentinței Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 17.04.2024, a declarat apel avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stabnislav, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Hînceşti, sediul Central din 17.04.2024 în privința lui Guțu Stanislav, rejudecarea cauzei şi pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Guțu Stanislav să fie achitat.*

3.1.În motivarea cerințelor, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond , nu a luat în considerare motivele invocate de apărare și concret: Conform declarațiilor lui Guțu tanislav și a martorului Bunduchi Angela se probează incontestabil faptul că, de fapt Bunbduchi Victor a venit la domiciliul cet. Guțu Stanislav, dar nu inculpatul s-a dus la domiciliul lui Bunduchi Victor și de fapt la momentul aplicării loviturii cu cuțitul, Guțu Stanislav se afla în poziție culcată pe pat și în acest moment Bunduchi Victor îl lovea cu pumnii în diferite părți a corpului și l-a apucat cu o mînă de gît pe Guțu Stanislav și îl gîtuia, prin acțiunile date Bunduchi Victor l-a lipsit temporar pe Guțu Stanislav de respirație, ultimul se sufoca și simțea cum își pierde cunoștința, și neavând puteri de a se apăra și concret nu avea puteri să îl împingă, sau să îl lovească cu mîna și cu piciorul pe Bunduchi Victor pentru ca ultimul să înceteze acțiunile sale violente în ce privește gîtuirea și aplicarealoviturilor lui Guțu Stanislav, ultimul s-a speriat de faptul că poate să moară și din ultimele puteri a apucat de pe tumba de alături cuțitul de bucătărie, cu care a efectuat o milșcare necontrolată în direcția lui Bunduchi Victor, în rezultatul cărei Guțu Stanislav a efectuat o lovitură orizontală la pieptul lui Bunduchi Victor, în scopăul respingerii atacului direct a lui Bunduchi Victor, acțiune care a produs efectul ori, după aplicarea loviturii necontrolate cu cuțitul, Bunduchi Victor a încetat să-l gîtuie și să-l lovească pe Guțu Stanislav;

- atrage atenția asupra faptului că, partea vătămată Bunduchi Victor a declarat personal că, el a venit la domiciliul lui Guțu Stanislav; a avut conflict cu Guțu Stanislav dar ultimul nu a avut cuțit niciodată; a fost tăiat cu cuțitul cu care s-a tăiat pâne; la acel moment nu a fost amenințat cu moartea de către Guțu Stanislav; anterior nu a fost amenințat cu moartea de către Guțu Stanislav; nu are pretenții față de Guțu Stanislav;

- Bunduchi Victor a declarat în fața instanței de judecată că, când a venit la domiciliul lui Guțu Stanislav, la momentul conflictului era foarte tare servit fiind în stare de ebrietate și nu ține minte foarte clar ce s-a întâmplat acolo. Tot aici atrage atenția că și martorul Angela Bunduchi a confirmat faptul că, la momentul când a venit fratele său Victor Bunduchi la ei acasă aacesta era în stare de ebrietate, care când a venit la ei acasă

necătând la faptul că era servit , a mai băut cu ultimii vin, fapt care a fost confirmat inclusiv de partea vătămată Victor Bunduchi, deci este evident că declarațiile lui Bunduchi Victor nu pot fi luate în considerație ori ultimul, personal a recunoscut în fața instanței de judecată că nu ține minte tot și clar;

- partea vătămată la etapa urmăririi penale când a fost audiat la data de 27.07.2023 în calitate de victimă expres a declarat că la un moment dat a prins să se certe cu Guțu Stanislav în prezența la ceilalți, însă nu își amintește de la ce, nu știe ce s-a întâmplat ce a făcut, însă își amintește cum Guțu Stanislav l-a înfipt cu cuțitul „ fapt care se probează prin procesul verbal de audiere a victimei f.d. 18-19". Atrage atenția că partea vătămată ulterior în fața instanței de judecată a declarat că în timp ce se certau, s-a ridicat în picioare, Stanislav pe neașteptate pentru el s-a ridicat și el în picioare, era cu un cuțit în mâna sa, și uitându-se la el a efectuat o lovitură în pieptul său, în acest moment a pus mâna la rană și a văzut că curge sânge și a ieșit afară", pe când inculpatul Guțu Stanislav și Martorul Bunduchi Angela în mod expres au menționat că lovitura cu cuțitul a avut loc în pat, când Guțu Stanislav stătea întins dar Victor l-a apucat cu mâna stângă de gât și cu mâna dreaptă de mai multe ori l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului;

- deci sunt două versiuni, una aplicarea loviturii a avut loc în picioare după cum susține partea vătămată și a doua versiune, lovitura a fost aplicată în pat după cum susține inculpatul și martorul;

- la materialele cauzei sunt probe prin care se atestă că pe lengeria de pe pat s-au găsit semen de sînge, deci este evident faptul că versiunea părții vătămate Bunduchi Victor care expres a menționat faptul că nu știe ce s-a întâmplat, ce a făcut , nu corespunde realității ori în situația în care lovitura c cuțitul a avut loc când și inculpatul Guțu Stanislav și partea vătămată Bunduchi Victor se aflau în picioare și după aplicarea loviturii Victor Bunduchi a ieșit afară, atunci sînge pe lengeria de pe pat nu trebuia să fie;

- este evident faptul că, probele acumulate la materialele cauzei confirmă declarațiile inculpatului și martorului Bunduchi Angela, ori numai în situația în care lovitura a fost aplicată în pat și în circumstanțele relatate de inculpat, lingeria din pat putea să fie murdară de sânge în așa măsură;

- consideră că vina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal de către Guțu Stanislav, nu și-a găsit confirmarea, în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente concludente și utile , ori învinuirea se bazează exclusiv pe declarațiile părții vătămate Victor Bunduchi care nu sunt veridice ori Victor Bunduchi atât la etapa urmăririi penale cât și în fața instanței de judecată a declarat expres ce nu știu ce s-a întâmplat nu știe ce a făcut și cel mai important este faptul că declarațiile lui Victor Bunduchi se contrazic cu declarațiile martorului Bunduchi Angela;

- la etapa urmăririi penale Guțu Stanislav nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal, dar atât la etapa punerii sub bănuială cât și la etapa punerii sub învinuire, ultimul din start a dat declarații și a recunoscut expres faptul că, de fapt el a aplicat lovitura orizontală cu cuțitul lui Victor Bunduchi acțiune care s-a soldat cu vătămări corporale ușoare, dar numai în scopul apărării, dar nu cu scopul de a-l ucide pe ultimul. Or după cum a menționat și partea vătămată Bunduchi Victor ultimul niciodată nu a fost amenințat cu moartea de către Guțu Stanislav, motiv din care consideră că acțiunile lui Guțu Stanislav cad sub incidența prevederilor art. 201^1 Cod penal „Violența în familie";

- probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că infracțiunea incriminată de partea acuzării nu-și găsește confirmare;

- instanța de judecată prin hotărârea sa a constatat că „Intenția inculpatului Guțu Stanislav, de a-l lipsi de viață pe Bunduchi Victor nu a fpst dusă până la capăt din motive ce nu au depins de voința inculpatului, or partea vătămată a părăsit imediat locuința”, însă această concluzie cu corespunde circumstanțelor cauzei și este în contradicție cu declarațiile, inculpatului, părții vătămate, și a martorului, ori partea vătămată nu a părăsit imediat locuința după cum a constatat greșit instanța de judecată;

- atrage atenția că, Bunduchi Victor expres a menționat în fața instanței de judecată că: dînsul a văzut că sângerează, a ieșit de la ei și a plecat; după ce a început a sîngera rana dînsul a plecat;

- la rîndul său martorul Bunduchi Angela a menționat că „Rana se vedea și Victor a ieșit din casă…”, dar inculpatul Guțu Stanislav a menționat că: „După ce l-a înfipt, Guțu Stanislav s-a speriat și a fugit, cînd a văzut ce a făcut”;

- este evident faptul că, concluzia instanței de judecată cu privire la faptul că, Bunduche Victor a părăsit imediat locuința, fapt care nu i-a permis inculpatului Guțu Stanislav să ducă până la capăt intenția de a-l lipsi de viață pe Bunduchi Victor, nu corespunde situației de fapt ori, Bunduchi Victor nu a părăsit imediat locuința, dar locuința de fapt a părăsit-o Guțu Stanislav, deci este evident faptul că, nu existau careva impedimente care să creeze obstacol pentru a întreprinde careva acțiuni inclusiv de a aplica mai multor lovituri cu cuțitul lui Bundchi Victor în scopul de a-l lipsi de viață pe ultimul, ori aplicarea unei lovituri de către Guțu Stanislav părții vătămate a avut loc ca scop respingerea atacului lui Bunduchi Victor dar nu a avut ca scop lipsirea de viață a lui Bunduchi Victor;

- instanța neluând în considerație argumentele expuse de către apărare, declarațiile martorilor care sunt în corelație cu declarațiile incupatului și ca rezultat eronat a apreciat probele administrate și greșit a calificat acțiunile inculpatului în baza art. 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, or la materialele dosarului nu există nici o probă directă ce ar indica asupra vinovăției inculpatului.

4.La judecarea apelului, avocata Elena Leancă în interesele inculpatului Guțu Stanislav a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.04.2024 cu emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Inculpatul Guțu Stanislav a solicitat admiterea apelului declarat în sensul concretizat de avocata Elena Leancă

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat respingerea apelului declarat de apărătorul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.04.2024, ca fiind nefondat.

Partea vătămată Bunduchi Victor, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, instanța de apel dispunînd examinarea cererii de apel în lipsa acestuia.

5.*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge apelurile declarate de avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Bunduchi Victor împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17.04.2024, ca fiind nefondate, reieșind din următoarele considerente:*

6. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

6.1.*Inculpatul Guțu Stanislav*, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, a relatat că vina în comiterea infracțiunii care îi este incriminată nu o recunoaște și a declarat, că în vara anului 2022, era acasă, casa se află în sat. Bușteni, r-nul Hîncești. În casa era: el, concubina sa - Bunduchi Angela si mosul ei – Valeriu. Era ziua pe la prânz. Dânsul era întins pe pat, concubina Angela la pervaz facea salata. Când a intrat Bunduchi Victor, Angela l-a vazut, dar nu i-a spus și nici nu s-a întors. Când Bunduchi Victor a intrat, el-Guțu Stanislav stătea întins în pat și Victor brusc s-a apropiat de el și cu mâna stingă l-a apucat de gât, iar cu dreapta îi dădea sub coaste și nu spunea nimic. El-Guțu nu se putea răsufla, a dorit sa ia ceva si s-a nimerit in mina cutitul, dorind să se apere, l-a împuns. Asta nu este prima data, când Victor sare la bătaie. Ultimul vine cu prietenii des si doreste să-l bata. O dată a dorit sa o loveasca pe Angela si el-Guțu a sărit in apararea ei si i-a dat cu cratița în cap. Angela des se duce în deal la fratele său Victor și îl pune împotriva sa. Nu recunoaște, că a dorit să-l ucidă. Lovitura aplicata cu cutitul, a fost facuta pentru aparare. Dânsul a dat de cutit, dar nici nu s-a uitat ca este cutit. Angela a dat astfel de declarații, deoarece Victor îi este fratele ei. Până acum, tot timpul, purta cuțit în buzunar pentru a se apăra, dar este un cuțit mic. Dânsul umblă cu cuțitul, deoarece uneori repară drujba, cosilca. Cutitul nu este de acela care se inchide. Când nu avea buzunare, purta cuțitul în mânecă. După ce la înfipt, s-a speriat și a fugit, când a văzut ce a făcut. Singur nu stie, de ce nu s-a dus la medicul-legist și el să scoată loviturile. Victor a fugit din ograda, iar el-Guțu s-a ascuns la Pavel Bolocan care era la Aliona. Când era in pat, cutitul era pe tumbă, drept lânga pat. Nu stie, din ce motiv a aparut conflictul. Bunduchi i-a spus, că l-a pârât la primar, precum că el-Guțu ar fi furat bijuteriile de la primar, pe care mai apoi le-a vândut cu 13000. A fost singur la furat. Bunduchi Victor știa despre asta, deoarece el-Guțu s-a scăpat cu vorba. Angela stia despre asta din prima zi. Atunci cind s-au întâlnit, nu i-a spus nimic. Mosul lui a spus sa-i dea pacea. Angela a vazut, dar nu a spus nimic, dar Angela mai înainte spunea ca ar fi bine să se găsească cineva să-i taie pe ambii. In ziua ceea, nu i-a spus nimic lui Bunduchi. Nu i-a aplicat lui Bunduchi lovitura cu cutitul care taie pâine. Jenac Valeriu s-a adresat la Victor sa-i dea pace. El-Guțu din start a declarat, că Victor l-a agresat primul. Este vinovat, că l-a înjunghiat. Era mort sau el-Guțu, sau Victor. El-Guțu s-a apărat, nu a avut intenția de a-l ucide. El-Guțu se dezbătea, mai întâi, apoi cu mâna dreaptă a luat cutitul și a tras-o de desubt și l-a înjunghiat. Rana era la piept. Dânsul nu s-a ridicat în picioare, iar când s-a ridicat, Victor deja a fugit. *(f.d. 18 vol. II)*

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Guțu Stanislav a declarat că, susține declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale și în prima instanță . Vina nu o recunoaște. Susține că Bunduchi Victor a sărit la el la bătaie, a dorit să se apere. L-a împins pe acesta. Nu a dorit să-l omoare. Solicită admiterea apelului declarat de avocatul Radu Dubceac. Susține cele declarate de avocata Elena Leancă. Cuțitul său era lângă el, căci mereu lucrează prin sat și taie iarba. Cu Bunduchi Victor la început erau în relații bune. Relațiile s-au înrăutățit până la acest caz. Bunduchi Victor l-a agresat cu

pumnul cu 15 min. înainte de a-l înjunghia cu cuțitul. Când s-a apărat, Bunduchi Victor era deasupra sa. În acea odaie era și Jenac Valeriu, fiind prezent la fața locului. Când l-a înjunghiat pe Bunduchi Victor acesta era deasupra sa, cu o mînă îl ținea de gât iar cu alta îl lovea în zona coastelor.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Guțu Stanislav pe deplin prin următoarele probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

- ***declarațiile părții vătămate Bunduchi Victor*** date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond potrivit cărora a declarat, că Gutu Stanislav este cumnatul său, trăiește cu sora-sa și până la caz erau în relații bune. La data de 13.07.2022, dânsul a fost la un vecin, era dimineaţa. Vecinul are animale. După ce au adus fânul, au stat cu vecinul la masa. Vecinul se numește Aman Petru, cu care a servit în jur de două pahare de vin, după care l-a telefonat sora Bunduchi Angela si l-a chemat la ei. Dânsul a mers la ei. Dânșii locuiesc în casă cu chirie (namala), iar dânsul locuiește în casa părintească. Dânșii aveau o sticla de vin de 2 litri jumătate. Dânsul a servit si la ei vreo doua pahare. Stas Guțu a ieşit cu un moş de-al său Valeriu Jenac. Au fumat, ulterior, au intrat in casa si a început Stas a-l numi cu cuvinte urîte. Dânsul era așezat pe pat și i-a spus lui Stas să nu-l facă să se scoale și să-l lovească, la ce Stas i-a spus să se scoale. Dânsul s-a ridicat, iar Stas în acel moment l-a înfipt cu cuțitul. Sora i-a spus, că moșul l-a tinut cu mâinele la spate, dar dânsul nu ține minte acest moment. Stas l-a înfipt cu cutiul în piept in partea dreapta. Din spusele surorii, moșul i-a tinut mâinele la spate. Dânsul a văzut, că sângerează, a ieșit de la ei și a plecat. Ajungând la Aman Crisitina, care este vecina lor, a căzut, dar acest moment nu tine minte. Dânsul era aşezat pe pat. Stas a venit de la fumat si a început a a-l numi cu cuvinte necenzurate. Când a fost înfipt, eram poziţionat fata in fată cu Gutu. Când dânsul s-a ridicat, moșul Jenac era în partea stingă a sa aşezat pe scăunel în partea dreapta. Dânsul era în maiou și imediat a apărut sângele, după ce a fost înfipt. Nu tine minte, daca sora Bunduchi Angela era in casa. Cunoaște, că era cutitul de bucătărie. Tot atunci a fost ridicat cutitul. Anterior a avut certuri cu Gutu Staniislav, s-au bătut, dar atunci nu a avut cuţit in mina. A ajuns la Aman Cristina care anterior a trait cu un concubin strain. Cristina a chemat salvarea. După ce a început a sângera rana, dânsul a plecat și nici Stas, nici moșul Jenac nu i-au acordat ajutor. Nu ține minte, de la ce a început conflictul, dar au fost cuvinte necenzurate înainte de aceasta. Nu a fost amenințat cu moartea nici atunci și nici anterior. Nu are pretenţii nici de ordin material si nici moral faţă de Gutu Stanislav. La momentul conflictului era foarte tare servit fiind in stare de ebrietate, nu tine minte foarte clar ce s-a întâmplat acolo. În odăi erau trei persoane, el-Bunduchi Victor, Guțu Stanislav și Jenac Valeriu. Nu ține minte, dacă sora era sau nu cu ei, dânsa făcea mâncare. Stas era in picioare in fata lui, iar dânsusl era așezat. Ulterior, era în picioare, iar moșul era în partea stingă aşezat pe scaun. În timp când dânsul s-a ridicat, s-a ridicat și moșul în picoare. Înainte de a fi aplicata lovitura de către Gutu, dânsul nu i-a aplicat nicio lovitura. Nu s-a așteptat să fie lovit cu cuțitul. Nu l-a apucat de gât pe Stanislav, inainte de a-i aplica acesta lovitura cu cutitul*; (f.d. 19 vol. II)*
- ***declarațiile martorului Bunduchi Angela*** care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sală. Partea vătămată Bunduchi Victor este fratele său, iar inculpatul Guțu Stanislav este concubinul său. Cunoșate cu ce ocazie este invitată în judecată. Dorește să facă declarații, să povestească ce a văzut. Cu Gutu Stanislav a concubinat de 7 ani și de la început au locuit în casa părintesca, ulterior au fost certuri intre Stas și tatăl său și tata le-a spus sa plece din casa lui. Primarul le-a găsit o casă cu chirie la el în mahala. Totul a fost bine numai ca el-Guțu venea în stare de ebrietate și o batea,

era foarte agresiv, venea seara în stare de ebrietate și o lovea. Servea des, în fiecare zi. Vara trecută, nu tine minte data, era moşul ei Valeriu Jenac. La acel moment pina și în prezent locuiește în casa mătușii sale. La acel moment locuia: dânsa, Stas şi Gutu Gabriela. Moșul Jenac Valeriu şi Stas au început a servi alcool, era in jurul orelor 09.00. Stas i-a cerut sa pună ceva de mâncare. Dânsa pregătea mâncarea la o distanta de 2-3 metri de ei. A început a face mâncare și a simtit ca a trecut cineva pe la spatele său, dar nu a văzut cine era, a crezut, că era Gabriela. Dânsa nu s-a uitat cine a intrat, dânsa tăia salata. Când a întors capul să se uite, Victor stătea cu mâna strânsă la piept deasupra lui Stas. Stas era culcat pe pat, era în stare de ebrietate. Victor era deasupra lui se ţinea de piept. Dânsa s-a întors să-l întrebe ce a făcut Stas, tot atunci Victor a fugit afară. L-a întrebat pe Stas ce s-a întâmplat și el a răspuns, că l-a înjunghiat pe Victor. Moșul a ieșit afară, deoarece era tot stropit de sânge. Dânsa era în casă și nu a atras atenția, deoarece a crezut că a intrat fetita. În casă era: concubinul Stas Guțu şi moşul Jenac, pe fratele său Victor Bunduchi nu l-a văzut cum a intrat, iar mai apoi când a întors capul – l-a văzut pe frate său care sângera. Rana se vedea şi Victor a ieşit din casă şi a fugit. Dânsa nu a auzit ca ei să se certe, să strige, ei doar discutau moşul împreună cu Stas. Dânsa l-a întrebat pe Stas ce a făcut, la ce acela a răspuns, că l-a înjunghiat pe frate. Dânsa i-a spus lui Stas să meargă după Victor pentru ca acela sa nu cadă pe jos pentru a chema salvarea și politia. Stas a mers și a văzut pe Victor căzut în ograda Cristinei Aman după care a fugit și s-a ascuns și a luat și cutitul cu el, însă cineva din politie l-a găsit și i-a luat cutitul și pîna în seara a venit cu el si cuțitul. Stas unde nu se ducea se ducea cu cuțitul pe care îl ținea în spate la pantaloni sau în mânecă. Avea un cutit simplu, de masă. Umbla cu cutitul, din motiv ca avea mai multi duşmani și se temea. Mosul Jenac era la fata locului, a văzut totul ce s-a întâmplat și după ce a fost stropit de sânge, statea afara pe scăunel. Dânsa nu a văzut ca Victor sa-l fi lovit pe Stas, dar Stas i-a spus ca a fost nevoit sa-l lovească cu cuțitul, deoarece Victor îl sugruma și el a fost nevoit să se apere. Stas a spus ca era servit și era culcat în pat, avea cutitul la brîu, era un cuțitaș simplu care era pe noptieră. Nu știe de ce se afla pe noptieră, era pus de Stas. Cuțitul tot timpul se afla cu el. Nu poate spune, când a fost pus cutitul pe noptieră. Victor nu a telefonat și Stas nu cunoştea ca trebuie sa vina Victor. Mai înainte dânsa l-a sunat şi Victor a întrebat-o ce face, după care dânsa l-a invitat la ei*; (f.d. 20 vol. II)*

- ***declarațiile martorului Țurcan Nicolae*** care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpatul Gutu Stanislav îl cunoaște. Sunt în relații normale. Cunoaște cu ce ocazie este invitat în judecată. La 13 iulie 2022 se afla la serviciu și a fost anuntat de unitatea de gardă a IP Hincesti precum că, în sat. *****, r-nul Hincesti, Gutu Stanislav i-a aplicat o plaga lui Bunduchi Victor. A fost indicații să iasă în sector. Deplasându-se la fata locului, deja acolo se afla ambulanta și membrii 112. Ridicându-se la casa unde locuieste Gutu a observat la un vecin se aflau medicii și acordau îngrijiri medicale lui Bunduchi Victor. Ultimul se afla culcat la pământ, fara camașă și la piept avea o rană și era de sânge. Vazând că-i viu, a iesit din ogradă și s-a îndreptat la casa lui Gutu. În ogradă se afla concubina acestuia Bunduchi Angela, Bolocan Pavel și Jenac Valeriu și colaboratii de politie. A intrat în casă împreună cu Bunduchi Angela ultima a aratat locul unde s-a întâmplat cazul și a văzut cearșafuri murdare de sânge. Ultima a spus, că Gutu l-a lovit cu un cutit în regiunea pieptului pe fratele sau Bunduchi Victor. Medicii erau în ogradă la Tidva Victor care concubina cu Aman Cristina, iar Bunduchi Victor era la ei în ogradă. Nu a întrebat atunci ce s-a întâmplat, s-a uitat dacă este viu și s-a dus la Guțu. A inteles ca s-a referit la un caz produs cu mai mult timp în urmă care ambii au lucrat la primar și s-a furat niste aur și ceas și nu s-au impărțit corect. Dânsul nu a stabilit arma cu care s-a săvârsit fapta. Gutu era fugit. Nu poate spune precis, dacă

Bolocan era prezent, dar Jenac a fost prezent, când s-a savârsit fapta. Acela i-a spus lui Gutu sa-l mai loveasca cu cutitul. Jenac are mai mult de 35 ani închisoare. Pe Jenac în teritoriu nu l-a mai vazut, posibil sa fie, dar se ascunde. Bolocan este un vecin angajat în cimpul muncii, nu este agresiv. Băuse împreuna atunci, dar nu cunoaște, dacă precis a fost la locul faptei. Bunduchi a fost luat de amulanță, dar nu cunoaște dacă a fost internat. Pe Gutu Stanislav îl cunoaște din 2021 de când deservește sat. *****, este neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, o persoana problematică, au mai multe chemari cu conflicte în familie cu Bunduchi Angela. Că o bătea, nu cunoaște, dar materiale au fost și sunt înregistrate. În acel moment, Angela ia spus ca s-au luat de la un conflict cu Bunduchi Victor. Nu i-a spus circumstantele faptei, i-a spus doar că în odaie. Dânsul nu a participat la audierea lui Gutu Stanislav. Urmele de singe erau pe pat, jos, și în ograda tot erau picături;

(f.d. 21 vol. II)

- ***declarațiile martorului Aman Cristina*** care fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond a declarat, că nu este rudă cu nimeni din sală. Pe inculpatul Gutu Stanislav îl cunoaște, sunt vecini. Sunt în relații neutre. Cunoaște cu ce ocazie este invitată în judecată. La 13 iulie 2022 concubina cu Tidva Victor și era în gospodaria dumnealui situată în sat. *****, r-nul Hînceti, sunt vecini, trăiesc peste o casa de Bunduchi Angela și Gutu Stanislav, care concubinau. Nu tine minte ora, presupune dupa prânz, când a venit Bunduchi Victor la ei în ogradă. Nu a strigat, ci a venit in ogradă și a căzut în fața ușii, era plin de sânge, sânge avea la piept. Imediat a chemat ambulanta, medicii i-au spus să-l țină de vorba, însă Bunduchi Victor nu vorbea ci îngâna și dorea să se ridice și să plece. Dânsa nu înțelegea ce vorbea Victor. Apoi a venit ambulanta, i-au pus picurători. L-a ajutat să-l schimbe, l-a urcat în ambulanță și atât. Dânsa l-a întrebat ce a pățit, l-a întrebat dacă o aude și o înțelege, la ce dânsul a dat afirmativ din cap și când dădea din cap, din rană mai tare curgea sânge. Gutu Sanislav a fost, după ce a sunat la salvarie, acela a fost la gard și s-a uitat daca este Victor, după care a plecat. Până în final a înteles de la Angela ce s-a intimplat. Era vizibil ca era infipt dar nu știa ce s-a intimplat. A auzit, că s-au certat. Nu a aflat cine pe cine a taiat. Bundchi Victor avea o singură rană de vreo 2 cm. Era murdar de sânge și nu se înțelegea. Pe Stanislav l-a observat pe moment ca s-a apropiat și s-a intors înapoi, dar Victor se cunostea că era un pic servit. Doar când a venit ambulanta, Angela s-a apropiat, plângea și atunci a întrebat-o ce s-a întimplat, la ce dânsa i-a răspuns, că a avut loc o ceartă, o bătaie. Angela era mai mult concentrată pe fratele său și nu i-a dat detalii. Angela a spus, într-un fel, că s-au batut. Nu cunoaște despre relațiile dintre Guțu Stanislav și Bunduchi Victor, vedea că ultimul mai venea prin ospetie. Ei locuiesc mai la vale*;*

(f.d. 22 vol. II)

Vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, în deplin volum, este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Raportul Ofiţerului al SUP a IP Hînceşti, înregistrată în R-I a IP Hînceşti, sub nr.456, din 13.07.2023; *(f.d. 7)*

- Informaţia telefonică 112, din 13.07.2022, ora 14:48, înregistrată în R-II a IP Hînceşti, pe faptul că, în s. *****, r-ul Hînceşti - Victor Bunduchi este agresat şi posibil plagă în regiunea pieptului din motiv că sîngerează ; *(f.d. 8)*

- Procesul verbal de cercetare la fata locului din 13.07.2023, a domiciliului Angelei Bunduchi, din s. *****, r-ul Hînceşti, în cadrul căruia a fost ridicată o faţă de pernă şi un cerşaf - Pachetul nr. 1; *(f.d. 10-14)*

- Procesul verbal de ridicare de la Guţu Stanislav a unui cuţit de bucătărie cu mînerul de culoarea cafenie; *(f.d. 27)*

- Procesul verbal de examinare a cuţitului ridicat de la Guţu Stanislav; *(f.d. 28)*

- Raportul de expertiză judiciară nr.202222D0260, din 30.11.2022, la cet. Bunduchi Victor s-a depistat: plagă tăiată a cutiei toracice pe dreapta anterior (2 cm), leziuni ce generează dereglare de sănătate de scurtă durată, şi se calificăca vătămări corporale uşoare (320 lei);

(f.d. 54-55)

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202335°0425, din 30.06.2023, conform căruia Guţu Stanislav la momentul comiterii faptei ce i se impută nu suferea de maladie psihică cronică, prezintă d-cul : ''Retardare mentală uşoară ". La momentul comiterii faptei ce i se impută, Guţu Stanislav, după cum rezultă din materialelor dosarului penal şi datele examenului psihiatric clinic curent, tulburări psihice de intensitate psihotică nu a manifestat, avea capacitatea de prevedere şi deliberare deplină a acţiunilor sale, deci a acţionat cu descemământ. În caz dacă în instanţă de judecată va fi probată vinovăţia lui Guţu Stanislav experţii judiciari pledează ca sus numitul să fie recunoscut responsabil de fapta ce i se impută. Guţu Stanislav nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă d-cul: "Retardare mentală uşoară ". Conform stării psihice Guţu Stanislav este apt să fie supus anchetei de urmărire penală. Conform stării psihice Guţu Stanislav nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită internarea în spitalul de psihiatrie (costul de 1862) . *(f.d. 123-126).*

Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Guțu Stanislav încadrarea juridică corespunzătoare, și anume infracțiunea prevăzută de art. 27-145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal, conform indicilor – tentativa de omor a unei persoane, acţiuni săvîrşite asupra unui membru de familie, acţiuni care nu şi-au produs efectul.

7.În cadrul cercetării judecătorești, Colegiul Penal a constatat cu certitudine că vina inciulpatului Guțu Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal, se dovedește prin cumulul de probe administrate şi nominalizate supra, şi anume prin declarațiile părții vătămate Bunduchi Victor, martorului Bunduchi Angela şi probele scrise cercetate administrate la faza urmăririi penale, care coroborează între ele şi demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal .

Potrivit textului apelului declarat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea apărării pledează pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului pe motiv că nu s-a constat existența faptei infracțiunii.

Ulterior în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel avocata Elena Leancă care acționează în interesele inculpatului Guțu Stanislav a concretizat cerințele apelului, solicitând emiterea unei sentințe de achitarte în privința inculpatului pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii .

Raportând motivele invocate în cereile de apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că, argumentele invocate de partea apărării i nu îşi găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge apelul declarat de avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 17.04.2024, ca fiind nefondate.

7.1. Colegiul Penal reţine astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice şi utile, care demonstrează pe deplin vinovăția

inculpatului Guțu Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal .

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, Colegiul Penal reține că infracțiunea de omor intenţionat este lipsirea ilegală şi intenţionată de viaţă a unei alte persoane.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 145 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Obiectul material al omorului intenționat îl formează corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii descrise are următoarea structură: fapta prejudiciabilă constând în acțiunea sau în inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; urmărilor prejudiciabile și anume - moartea cerebrală a victimei; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Omorul face parte din rândul infracțiunilor materiale, se consideră consumat din momentul producerii morții cerebrale și numai survenirea acestei urmări întregește latura obiectivă a infracțiunii de omor.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea prevăzută la art. 145 Cod penal, este săvârșită cu intenție directă sau indirectă, iar concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului relațiilor dintre făptuitor și victimă.

Tentativa de omor este posibilă în prezența intenției directe, nu și a celei indirecte. Dacă acțiunile violentale au condus la vătămarea integrității corporale sau a sănătății, iar decesul victimei nu s-a produs din cauze independente de voința făptuitorului, atunci cele comise vor forma tentativa de omor. Faptul, că nu există leziuni suferite în ceea ce privește victima nu are relevanță asupra calificării faptei ca tentativă de omor, dacă intenția făptuitorului a fost de a lipsi victima de viață.

Latura subiectivă a infracțiunii de omor intenționat mai este caracterizată de motiv și scop. În cazul infracțiunii analizate pot fi următoarele motive: răzbunare, gelozie, ură, invidie, vanitate, lașitate, compătimire, motive huliganice etc.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În acest context, Colegiul penal reiterează că în prezenta speţă se reţine în privința inculpatului caracterul obiectiv al tentativei de omor. Or, reieşind din circumstanţele faptei, acţiunile inculpatului Guțu Stanislav corect au fost încadrate juridic în baza art. art. 27 - 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, deoarece din probatoriul administrat şi cercetat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și verificat prin citire în instanța de apel, s-a stabilit cu certitudine, că Guțu Stanislav aflându-se la domiciliu, fiind în condiţii de conlocuire separată cu cumnatul său Bunduchi Victor, i-a aplicat ultimului o lovitură cu cuţitul în regiunea cutiei toracice cauzându-i leziuni corporale ușoare, însă din motive independente de voinţa făptuitorului, decesul părţi vătămate Bunduchi Victor nu a survenit.

În speță, Colegiul penal reține existenţa relaţiilor reciproc ostile între partea vătămată Bunduchi Victor şi inculpatul Guțu Stanislav, chiar şi spontan apărute, prezenţa unui cuţit folosit de către ultimul în momentul săvârşirii infracţiunii, obiect care reprezintă o armă albă, potrivit Legii RM nr. 130 din 08.07.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor destinaţie civilă, adresarea cuvintelor necenzurate în adresa părții vătămate, aplicarea neîntârziată şi imediată a unei lovituri de cuţit orientate spre o zonă vitală a corpului uman, părăsirea domiciliui de către partea vătămată care s-a retras la vecinii săi unde a fost chemată ambulanța, după ultimul fiind internat în spital, pe când inculpatul Guțu Stanislav s-a apropiat de gospodăria vecinilor, s-a uitat la partea vătămată, după care a părăsit locul respectiv și nu a întreprins măsuri în vederea acordării ajutorului părții vătămate.

Prin urmare, se atestă că toate aceste acțiuni au conturat existenţa în acţiunile lui Guțu Stanislav atât a laturii obiective, cât şi a celei subiective, ale componenţei de infracţiune prevăzute în art. 27-145 alin. (2) lit. e[1]) Codul penal, din care considerente analizând cumulul de probe prezentate, se constată ca fiind demonstrată vinovăția lui Guțu Stanislav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27-145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal.

Astfel, intenția inculpatului Guțu Stanislav, de a-l lipsi de viață pe Bunduchi Victor nu a fost dusă până la capăt din motive ce nu au depins de voința inculpatului, or partea vătămată a părăsit imediat locuința.

8.La caz, Colegiul penal constată cu certitudine că Guțu Stanislav ***** la 13 iulie 2022, în intervalul de timp de 13.00 - 14.30, în sat. *****, r-nul Hînceşi, aflându-se la domiciliul propriu şi fiind în condiţii de conlocuire separată cu cumnatul său Bunduchi Victor, care conform art. 133[1] lit. b) CP - constituie membru de familie, acţionând cu intenţie directă în vederea lipsirii de viaţă a ultimului, conştientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, a aplicat o lovitură cu cuţitul în regiunea cutiei toracice a lui Bunduchi Victor, astfel, cauzându-i leziuni corporale ușoare, însă din motive independente de voinţa făptuitorului, decesul părţi vătămate Bunduchi Victor nu a survenit. În urma acţiunilor violente asupra lui Bunduchi Victor, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202222D0260 din 30.11.2022, ultimului i-au fost cauzate leziunile: plagă tăiată a cutiei toracice pe dreapta anterior (2 cm), leziuni ce generează dereglări de sănătate de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

În aceste circumstanțe, instanța de apel reține că, în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele obligatorii ale componenței infracțiunii stabilite de art. 27, 145 alin.

(2) lit. e^1) Cod penal conform semnelor calificative - *tentativa de omor a unei persoane, acţiuni săvîrşite asupra unui membru de familie, acţiuni care nu şi-au produs efectul.*

Este absolut neîntemeiată și lipsit de suport juridic solicitarea părții apărării cu privire la achitarea inculpatului Guțu Stanislav pe motiv că fapta acetuia nu întrunește elementele infracțiunii, invocându-se drept temei că ultimul doar s-a apărat în timp ce era culcat pe pat iar partea vătămată Bunduchi Victor l-a apucat cu mîna stîngă de gât și cu mîna dreaptă de mai multe ori l-a lovit cu pumnul în regiunea pieptului, astfel că a luat cuțitul ce era pe noptieră, aplicându-i părții vătămate o lovitură cu cuțitul or instanței nu i-au fost prezentate careva însrisuri sau probe în susținerea poziției sale care să ateste existența cărorva leziuni corporale pe corpul inculpatului, ce ar demonstra că între cei doi a existat o altercație, inculpatul fiind nevoit să se apere, mai mult ca atît Colegiul penal reține că, lovitura cu cuțitul a fost orientată spre o zonă vitală a corpului uman și anume pieptul victimei.

9.În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul Penal va respinge solicitările părții apărării privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de partea apărării sub acest aspect sunt estimate de instanţa de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării şi administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanţa de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente şi concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele şi circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de apelant, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererea de apel nu poate fi admisă.

În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Guțu Stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2) lit. e^1) Cod penal conform semnelor calificative - *tentativa de omor a unei persoane, acţiuni săvîrşite asupra unui membru de familie, acţiuni care nu şi-au produs efectul.*

Instanţa de apel reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

10. Colegiul Penal şi-a întemeiat decizia de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978)*.

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

11. Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Guțu Stanbnislav întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal conform semnelor calificative - *tentativa de omor a unei persoane, acţiuni săvîrşite asupra unui membru de familie, acţiuni care nu şi-au produs efectul.*

Cu referire a stabilirea şi individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reţine că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal,(1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei.

Colegiul Penal menţionează că pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum, şi de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La caz, instanța de apel reține că, inculpatul Guțu stanislav a comis infracțiunea prevăzută de art. 27-145 alin. (2) lit. e[1]) Cod penal, sancțiunea căruia prevede o pedeapsă cu închisoare de

la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă, care se atribuie la categoria infracțiunilor excepțional de grave.

Totodată, la stabilirea pedepsei, se reţin prevederile art. 81 alin. (3) Cod penal, potrivit căruia mărimea pedepsei pentru tentativă de infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată.

Circumstanţe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Guțu Stanislav, nu au fost stabilite.

Careva circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Guțu Stanislav, la fel nu s-au stabilit.

Așa dar, instanţa de judecată la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art.art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, care se atribuie la categoria infracţiunilor excepțional de grave prin prisma prevederilor art. 16 Cod penal, de faptul că infracţiunea a fost săvârşită din intenție, de personalitatea inculpatului Guțu Stanislav care potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. *****, r-nul Hîncești, Guțu Stanislav se caracterizează negativ (f.d. 80); potrivit certificatului eliberat de primăria sat. *****, r-nul Hîncești, Guțu Stanislav are fiică minoră (f.d. 81); potrivit certificatelor medicale, Guțu Stanislav la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 82, 83); potrivit cazierului contravențional, Guțu Stanislav a comis multiple contravenții (f.d. 84-85); potrivit revendicării F-246, Guțu Stanislav anterior a fost judecat (f.d. 86-87); potrivit Sentinței judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27.07.2023, Guțu Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. a) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoarea pentru 2 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 CP a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de 3 ani.

13.În acest context, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viaţa socială, precum şi cel din înainte şi după săvârşirea infracţiunii incriminate, consideră că în coraport cu faptele comise, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, constată că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin menţinerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, stabilită de instanța de fond.

Instanța de apel consideră că pedeapsa aplicată de instanța de judecată este una echitabilă, justificată, luînd în considerație personalitatea inculpatului, precum și comportamentul acestora în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, prin urmare, anume pedeapsă stabilită este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă de către inculpaţi, pedeapsă este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpați, cât și personalității acestora.

Colegiul Penal constată că pedeapsă privativă de libertate este una echitabilă la caz, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echităţii sociale, corectare a condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.a) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a respinge apelul declarat de avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei

Hîncești, sediul Central din 17.04.2024, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

14. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Radu Dubceac în interesele inculpatului Guțu Stanislav împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 17.04.2024, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în acest termen a perioadei reținerii și arestului preventiv din 20.11.2023 - până în prezent.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei motivate.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***