Dosarul: nr.2r-2745/23(2-22111596-02-2r-07082023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Mardari

D E C I Z I E

06 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Bon Ton & Company” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Bon Ton & Company” SRL împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului, obligarea restituirii bunului și încasarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 01.08.2023, SC ”Bon Ton & Company” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului, obligarea restituirii bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.08.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea prezentării copiilor certificate în modul corespunzător a actelor anexate la cererea de chemare în judecată cât și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 14487,66, pentru fiecare pretenție în parte, iar ținând cont de faptul că, la depunerea acțiunii a fost achitat suma de 200 lei, s-a calculat suma totală ce urmează a fi achitată în mărime de 28775,32 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării încheierii.
3. La data de 20.10.2022, SC ”Bon Ton & Company” SRL a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor cu copiile autentificate a actelor anexate la cererea de chemare în judecată și dovada de plată taxei de stat în mărime de 14487,66 lei.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SC ”Bon Ton &

Company” SRL împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului, obligarea restituirii bunului și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.

5. La data de 05.07.2023, avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Bon Ton & Company” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță la etapa primirii cererii.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, s-a invocat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.08.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintate de SC ”Bon Ton &Company” SRL din motivul că nu a fost achitată taxa de stat în mărime de 28775,32 lei şi nu au fost certificate corespunzător anexele la cerere, încheierea dată fiind recepţionată de recurent la data de 17.10.2022.

7. Notează că, instanța de fond a considerat că reclamantul urmează să achite anume 28775,32 lei în calitate de taxă de stat, indicând în încheierea sa, că valoarea imobilului indicat în contract constituie suma de 482922 lei, iar la caz, în cererea de chemare în judecată sunt formulate două solicitări distincte, una de rezoluţiune a contractului şi una de obligare la restituirea bunului imobil. Prin urmare, judecătorul a calculat câte 3% din valoarea acțiunii pentru fiecare solicitare.

8. Indică că, la data de 20.10.2022, în termen a depus o cerere prin care a lichidat neajunsurile şi a anexat taxa de stat achitată în mărime de 14287,66 lei, considerând că anume această sumă urmează a fi achitată ca taxă de stat în litigiul dat.

9. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, s-a restituit cererea de chemare depusă de SC ”Bon Ton & Company” SRL din motivul că nu a fost achitată taxa de stat în mărimea integrală de 28775,32 lei.

10. Consideră că, încheierea recurată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral.

11. Notează că, din toate solicitările indicate în cererea de chemare în judecată, solicitarea primordială și de bază este rezoluţiunea contractului de vânzare - cumpărare nr.1-1142 din 20.07.2021 încheiat între SC ”Bon Ton & Company” SRL şi *****, toate celelalte solicitări fiind complementare, care se stipulează pentru claritate juridică şi pentru ca în caz de adoptare a unei hotărâri de admitere, această să fie pasibilă de executare, inclusiv în cadrul procedurii de executare silită.

12. Mai susține că, valoarea contractului de vânzare - cumpărare nr.1-1142 din 20.07.2021, încheiat între SC ”Bon Ton & Company” SRL şi ***** este de

482922 lei, această sumă fiind şi valoarea acţiunii, iar 3% din 482922 lei constituie 14487,66 lei.
13. Respectiv, taxa de stat achitată pentru punerea pe rol al cererii de chemare în judecată în cauza dată este de 14487,66 lei, sumă care şi a fost achitată de SC ”Bon Ton & Company” SRL, dintre care 200 lei la depunerea acţiunii, iar 14287,66 lei au fost achitate ulterior, fapt indicat și în încheierea contestată.
14. Indică că, instanţa de fond eronat a considerat că la caz în cererea de chemare în judecată sunt formulate două solicitări distincte, una de rezoluţiune a contractului şi una de obligare la restituirea bunului imobil şi din această cauză urmează a fi achitată suma de 28775,32 lei (de 2 ori câte 3% din valoarea acţiunii 482922 lei).
15. Menționează că, acest litigiu conţine doar o solicitare de bază şi anume cerinţa cu privire la rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, iar solicitarea privind restituirea bunului este o cerinţă complementară, care decurge în mod natural din cerinţa de bază. Or, cerinţa privind restituirea bunului cumpărat de către cumpărător, derivă din efectul rezoluţiunii şi nu este o cerinţă aparte pentru care trebuie să fie achitată taxă de stat separată.
16. Astfel, consideră că, SC ”Bon Ton & Company” SRL corect a achitat taxa de stat în sumă de 14487,66 lei, or, aceasta reprezintă suma de 3% din valoarea acţiunii, iar prin restituirea cererii de chemare în judecată pe motiv că nu a fost achitată taxa de stat indicată, instanța de fond a încălcat dreptul de acces liber la justiție al recurentului.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

17. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
18. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, a fost contestată cu recurs de avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Bon Ton & Company” SRL la data de 05.07.2023, iar astfel, Colegiul civil constată că cererea de recurs este depusă în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii recurate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
20. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
21. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din

3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
22. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
23. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
24. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
25. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 01.08.2023, SC ”Bon Ton & Company” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului, obligarea restituirii bunului și încasarea cheltuielilor de judecată.
26. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.08.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea prezentării copiilor certificate în modul corespunzător a actelor anexate la cererea de chemare în judecată cât și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 14487,66 lei pentru fiecare pretenție, iar ținând cont de faptul că la depunerea acțiunii a fost achitat suma de 200 lei, s-a calculat suma totală ce urmează a fi achitată în mărime de 28775,32 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării prezentei încheieri.
27. La data de 20.10.2022, SC ”Bon Ton & Company” SRL a depus o cerere privind înlăturarea neajunsurilor, fiind prezentate copiile autentificate a actelor anexate la cererea de chemare în judecată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 14487,66 lei.
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată depusă de SC ”Bon Ton & Company” SRL împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului, obligarea restituirii bunului și încasarea cheltuielilor de judecată, în temeiul art.171 alin.(2) CPC.
29. La 05.07.2023, avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Bon Ton & Company” SRL a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță la etapa primirii cererii

30. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima instanță a stabilit că, prin cererea privind înlăturarea neajunsurilor din 20.10.2022, SC ”Bon Ton &Company” SRL a anexat dovada de plată a taxei de stat în mărime de 14287,66 lei, și nu în cuantumul indicat în încheierea din 05.08.2022, și anume în mărime de 28775,32 lei, iar drept urmare judecătorul a considerat că, reclamantul nu a lichidat neajunsurile din cererea de chemare în judecată, concluzionând astfel restituirea acesteia.
31. În conformitate cu prevederile art.166 CPC, (1) oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanţa competentă o cerere de chemare în judecată. (2) În cererea de chemare în judecată se indică: a) instanţa căreia îi este adresată; b) numele sau denumirea reclamantului, domiciliul ori sediul lui, numărul de identificare de stat (IDNO) - pentru persoane juridice şi întreprinzători individuali şi numărul de identificare personal (IDNP) - pentru persoane fizice; dacă reclamantul este o persoană juridică, datele bancare, numele reprezentantului şi adresa lui, în cazul în care cererea se depune de reprezentant; dacă reclamantul locuiește în străinătate, adresa din Republica Moldova unde urmează a i se face comunicările despre proces; b^1) numărul de telefon şi alte date de contact ale reclamantului persoană fizică; numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reclamantului persoană juridică; c) numele sau denumirea pîrîtului, domiciliul ori sediul lui; c^1) numărul de telefon, numărul de fax, poșta electronică sau alte date de contact ale pîrîtului, în cazul în care reclamantul dispune de aceste date; c^2) numele, prenumele, adresa, numărul de telefon, adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor şi alte date de contact ale reprezentantului reclamantului; d) esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui; e) circumstanțele de fapt şi de drept pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii; e^1) lista probelor anexate; e^2) lista probelor reclamate; e^3) cererile de reclamare a probelor, efectuare a expertizei, numire/recuzare a expertului, alte cereri formulate; f) pretențiile reclamantului către pîrît; g) valoarea acțiunii, dacă aceasta poate fi evaluată; h) date despre respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părților; i) documentele anexate la cerere. (3) Cererea de chemare în judecată poate cuprinde şi alte date, importante pentru soluționarea cauzei, precum şi demersurile reclamantului. (4) Reclamantul poate formula în cererea de chemare în judecată mai multe pretenții, conexe prin temeiurile apariției sau prin probe. (5) Cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui împuternicit în modul stabilit. (6) Cererea de

chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. (7) Cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană fizică care este asistat în judecată de un avocat şi cererea de chemare în judecată a reclamantului persoană juridică trebuie să fie dactilografiate şi depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

32. Potrivit dispozițiilor art.167 alin.(1) lit.lit.a), b), c) e) CPC, (1) la cererea de chemare în judecată se anexează: a) copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pîrîţi şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sînt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; b) dovada de plată a taxei de stat; c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretențiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienți, dacă aceştia nu dispun de ele; e) documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului;

33. Din textul art.171 CPC, se desprinde cert că, (1) după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 şi 167 alin.(1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor. (2) Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

34. Conform prevederilor art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

35. Potrivit dispozițiilor art.84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială şi reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

36. Conform prevederilor art.87 alin.(1) lit.k) CPC, valoarea acțiunii se determină din valoarea fiecărei pretenții aparte - în acțiunile care constau din mai multe pretenții de sine stătătoare.
37. În temeiul art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se achită taxa de stat în valoare de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.
38. Analizând minuțios materialele cauzei, Colegiul civil notează că, în speță, obiectul litigiului îl constituie rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare nr.1-1142 din 20.07.2021 încheiat între SC ”Bon Ton &Company” SRL şi *****.
39. Valoarea bunului indicat în contractul de vânzare-cumpărare nr.1-1142 din 20.07.2021 îl constituie 482922 lei.
40. Reieșind din prevederile legale, reclamantul urma să achite la depunerea acțiunii taxa de stat în mărime de 14487,66 lei (după formula 482922 lei *3%).
41. Colegiul reține că, instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motiv că, reclamantul nu a achitat taxa de stat în cuantumul stabilit prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05.08.2023, și anume câte 14487,66 lei pentru fiecare pretenție, or, prin efectul rezoluțiunii, pretenția privind obligarea pârâtului să restituie bunul litigios este o pretenție subsecventă rezoluțiunii.
42. Așadar, în speță Colegiul civil constată că, reclamantul a acționat în conformitate cu prevederile de rigoare ale Codului de procedură civil, iar în astfel de circumstanțe, conchide că instanța de fond eronat a conchis de a restitui cererea de chemare în judecată din speță pe motivul neînlăturării neajunsurilor.
43. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
44. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
45. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a

casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.
46. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Ion Briceac în interesele SC ”Bon Ton &Company” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26.10.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Bon Ton & Company” SRL împotriva lui ***** cu privire la rezoluțiunea contractului, obligarea restituirii bunului și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Victoria Sîrbu

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru