

Dosarul nr. 1-3122/2020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 august 2021
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefieri

Petru Harmaniu
Nina Barbarasă, Catalina Coropat

Cu participarea:
Procurorului
Inculpatului
Avocaţilor

Liliana Verdeş
Dan Fomit
Sergiu Breazu, Oleg Cojocar

a examinat în şedinţă de judecată publică, în perioada de la 20 noiembrie 2020 până la 19 august 2021, în ordinea procedurii de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală, în temeiul cererii inculpatului, cauza penală de învinuire a lui

Fomit Dan Igor, născut la *****, originar din raionul Ocniţa, domiciliat în *****, sat. *****, str. *****, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, activează în calitate de ofiţer criminalist al Serviciului criminalistic al Inspectoratului de Poliţie Botanica al DP mun. Chişinău a IGP al MAI

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.
În urma examinării cauzei penale nominalizate, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t :

Fomit Dan Igor, deţinând funcţia de ofiţer criminalist al Serviciului criminalistic al Inspectoratului de Poliţie Botanica al Direcţiei de poliţie a mun. Chişinău a IGP al MAI, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, având obligaţii în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrităţii, Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, şi acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale şi în alte interese decât cele de serviciu, a comis infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

în perioada lunii septembrie 2020, aflând despre procesul penal inițiat în baza raportului de examinare nr. ***** din 02.09.2020 emis de IP „Agenția Servicii Publice” de modificare a semnelor de marcaj al numărului de caroserie al automobilului de model BMW 316, aparținând lui Moraru Daniel, a pretins de la ultimul bani în sumă de 400 euro, susținând că deține influență asupra ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică - Țara Sergiu, și îl poate determina de a adopta o soluție favorabilă în cadrul acestui proces penal, fapt ce-i va acorda posibilitatea lui Moraru Daniel să înmatriculeze automobilul pe numele său și să circule în continuare pe teritoriul Republicii Moldova.

La 23.10.2020, Fomit Dan a pretins în continuare de la Moraru Daniel transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 400 euro, convenind într-un final la suma de 300 euro, susținând că deține influență asupra ofițerului de urmărire penală Țara Sergiu, în scopul soluționării favorabile a procesului penal aflat în gestiunea ultimului, inițiat pe faptul pretinselor acțiuni ilegale de modificare a semnelor de marcaj al numărului de caroserie al automobilului de model „BMW 316”, cu numărul de înmatriculare CRE 470.

Tot el, a continuat pretinderea banilor în sumă de 300 euro susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală Țara Sergiu și în cadrul întâlnirii din 30.10.2020. Tot atunci, Fomit Dan i-a demonstrat lui Moraru Daniel că deține în realitate influența respectivă prin organizarea unei întâlniri între ofițerul de urmărire penală Țara Sergiu și Moraru Daniel în biroul de serviciu al ofițerului de urmărire penală, în cadrul căreia aceștia au discutat referitor la soarta procesului penal. La finalul întâlnirii din 30.10.2020, Fomit Dan i-a comunicat lui Moraru Daniel că îl va anunța când va fi necesar de a transmite banii preținși și în schimb îi va înmâna și hotărârea adoptată în favoarea acestuia pe marginea procesului penal inițiat pe faptul pretinselor acțiuni ilegale de modificare a semnelor de marcaj al numărului de caroserie al automobilului.

La 02.11.2020, Fomit Dan l-a telefonat pe Moraru Daniel, solicitând transmiterea cât mai urgentă a sumei de 300 euro pretinsă, invocând faptul că ofițerul de urmărire penală Țara Sergiu solicită banii pentru adoptarea hotărârii promise. Astfel, la 02.11.2020 aproximativ la ora 15:00 Fomit Dan a primit de la Moraru Daniel banii transmiși sub control în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 5973,06 lei, invocând că urmează să transmită acești bani ofițerului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică Țara Sergiu, deținând influență asupra acestuia pentru a-l determina la adoptarea unei soluții favorabile în cadrul procesului penal menționat, fapt ce-i va acorda posibilitatea lui Moraru Daniel să înmatriculeze automobilul pe numele său și să circule în continuare pe teritoriul Republicii Moldova.

Mai mult, acțiunile lui Fomit Dan au fost urmate de influența promisă, or ofițerul de urmărire penală Țara Sergiu a expediat procesul penal nr. ***** înregistrat la 02.10.2020 către Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanică cu propunerea de a nu porni urmărire penală.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Fomit Dan Igor în baza art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și anume: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență și deținând influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de influența promisă.

În ședința de judecată din 23 iunie 2021, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dan Fomit, fiind asistat de apărător, a înaintat instanței cererea prin care a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și solicitând în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală judecarea cauzei în baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea din 23 august 2021, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul Dan Fomit, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea instanței inculpatul a confirmat că, își susține declarația prin care a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

A evidențiat că, Moraru Daniel este un nepot al unui cumătru, a dorit să-l ajute să soluționeze problema cu numărul caroseriei mijlocului de transport de model „BMW” care nu coincidea cu cel din pașaportul tehnic. Pe acest fapt a fost pornit proces penal de către Inspectoratul de Poliție Botanică. Inculpatul este angajat în calitate de ofițer criminalist la Inspectoratul de Poliție Botanică. S-a interesat la cine se află procesul-penal și era la Țara Sergiu. S-a interesat prin ce metode ar putea fi înmatriculat mijlocul de transport după Moraru Daniel, la ce Țara Sergiu i-a zis să fie efectuată o expertiză.

A pretins suma de 300 euro pentru sine ca ulterior Țara Sergiu să se clarifice cu expertiza.

S-a întâlnit cu Moraru Daniel de două ori în luna octombrie 2020, la data de 02 noiembrie 2020 i-au fost transmiși banii în sumă de 300 euro, iar a doua zi urma să transmită banii și nu a reușit.

La întrebările procurorului a relevat că, motivul că nu a reușit să transmită banii a fost prezența SPIA la ușa apartamentului unde locuiește, cu ridicarea banilor respectivi. Este angajat la Inspectoratul de poliție Botanică în calitate de criminalist, alte surse de venit nu are, or soția la moment nu activează, iar copilul are un an și opt luni.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că, inculpatul Dan Fomit a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se incriminează și faptele descrise în rechizitoriu, vinovăția acestuia la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului Moraru Daniel, care a declarat că, în anul 2017 el a procurat de la cunoscutul său Tudor Manea, un automobil de model „BMW-316”, nr/î CRE 470. Până în septembrie 2020, a folosit automobilul în baza unei procuri, după care a mers să înregistreze automobilul pe numele său. În urma unui control al automobilului, IP „Agenția

Servicii Publice” a dispus efectuarea unei cercetări tehnice a automobilului, în cadrul căreia s-a constatat ca semnele de marcaj ale numărului de caroserie a automobilului au fost supuse modificării, iar numărul de identificare al blocului de motor a fost lichidat prin metoda artizanală. Despre acest fapt, IP „Agenția Servicii Publice” a sesizat poliția. Știind că materialele vor ajunge la IP Botanica mun. Chișinău, el l-a sunat pe prietenul său Dan Fomit (tel. 079141192) care activează la IP Botanica, să vadă care e situația, să vadă care e situația. Peste câteva zile l-a telefonat Dan Fomit și i-a zis că dispune de careva informații și documente pe cazul său și este necesar să se întâlnească. Astfel, în seara aceleași zile, aproximativ la 15 septembrie 2020 el s-a întâlnit cu Dan Fomit în fața IP Botanica, care i-a comunicat că a făcut rost de la un coleg Raportul nr.220202980 din 02.09.2020 al IP „Agenția Servicii Publice” pe marginea examinării automobilului și pașaportul tehnic al automobilului, zicând că este necesar să transmită suma de 400 euro ca procesul penal să fie încetat, ca să poată înregistra automobilul pe numele său și să poată circula cu automobilul pe teritoriul RM. Dan Fomit i-a spus că materialul e la un coleg de-al său și dacă vreau să nu fie pornit dosar penal este necesar să transmit suma solicitată. El i-a spus că nu are nici o atribuție la modificarea numărului caroseriei, însă va vorbi cu proprietarul automobilului și îl va anunța dacă este de acord. De asemenea, Dan Fomit i-a zis că va fi chemat ulterior de colegul său care examinează cazul. Imediat după aceasta a discutat cu proprietarul automobilului Tudor Manea și i-a relatat despre cele spuse de Dan Fomit, la ce acesta i-a zis că nu va da bani fiindcă nu a falsificat nimic și lasă colaboratorii de poliție să investigheze cazul. Ulterior, la 06.10.2020 a fost apelat de pe nr.069236739 de către o persoană de gen masculin, care s-a prezentat a fi ofițer de urmărire penală în cadrul IP Botanica, mun. Chișinău, Țara Sergiu și i-a spus să se prezinte la el pentru al audia în legătură cu automobilul procurat. În aceeași zi, aproximativ la ora 15.00 min, el s-a prezentat la IP Botanica, la ofițerul de urmărire penală menționat și a fost audiat în calitate de martor cu referință la circumstanțele în care a procurat automobilul. După ce a fost audiat, el a întrebat ce va fi mai departe și el i-a răspuns că va achita o amendă de 6000 lei și va putea înregistra automobilul după sine, spunându-i că mai departe să țină legătura cu Dan cu referire la detaliile hotărârii problemei, care îi va spune ce să facă. Ulterior, de către Țara Sergiu a fost citat și proprietarul automobilului, Tudor Manea, dar din câte cunoaște, cu el au dus doar discuții verbale, fără a fi audiat în scris. Astfel în cadrul discuțiilor cu Tudor despre faptul că polițiștii vor 400 euro, dar acesta nu a fost de acord, deoarece nu el a efectuat modificările caroseriei. La 23.10.2020 s-a înțeles cu Dan Fomit să se întâlnească la el la domiciliu în c. *****. Acesta a ieșit în fața blocului și i-a spus că el a discutat cu persoana de la care a procurat automobilul în privința banilor, dar e prea mult 400 euro și el nu vrea să dea toată suma. *****i-a spus să-i transmită proprietarului automobilului,*****, să dea 300 euro și totul va fi bine și el va înregistra automobilul fără probleme. De asemenea acesta i-a zis să-l convingă pe Tudor Manea că dacă nu va da 300 euro, se va porni dosar penal pe el. Dânsul l-a întrebat pe Dan de ce ofițerul de urmărire penală, Sergiu i-a zis că voi achita amendă de 6000 lei și acesta i-a spus că nu va achita nici un fel de amendă, va da acești 6000 lei, adică 300 euro și atât. De asemenea l-a asigurat că el va da 6000 lei și va putea să înscrie mașina pe acesta și chiar s-o vîndă fără probleme. Mai departe ei se vor clarifica peste tot să coincidă vincodurile și restul. El i-a spus că o să-i transmită lui Tudor Manea, deoarece el nu am bani deloc și Dan i-a spus că 300 euro dă proprietarul, iar el o să pună o bucată de carne la garajul lui Țara și totul va fi bine. Ulterior, la 29.10.2020, aproximativ la ora 15:00 min, el l-a sunat și l-a întrebat dacă e la serviciu și Dan i-a spus că el nu este în oraș și să vin la el la serviciu în ziua următoare. La 30.10.2020, aproximativ ora 15.30 min, s-a dus la IP Botanica, mun. Chișinău, l-a sunat pe Dan și i-a spus că este pe loc și acesta i-a spus să-l aștepte

că el vine de la Direcția de Poliție. Când a venit, acesta l-a dus în birou la Sergiu Țara și l-a întrebat direct care e sentința în privința situației sale. Sergiu Țara l-a întrebat ceva de automobil, apoi l-a întrebat dacă va putea face actele automobilului și dacă îl va putea vinde. Sergiu Țara i-a spus că ar fi de dorit să n-o vîndă și i-a zis că majoritatea care au asemenea automobile le folosesc pentru rali sportive, apoi care s-a adresat -a re Dan ca tl va suna și n va spune. După ce a ieșit din birou, Dan l-a condus și i-a spus că banii îi voi da pe urmă după ce va fi hotărârea și îl va suna. La 01.11.2020, Dan l-a sunat, dar nu i-a răspuns deoarece era ocupat. A doua zi, 02.11.2020, aproximativ ora 13:00 min, la telefonat pe Dan și acesta i-a zis să se întâlnească să-i dea banii. El i-a spus că ia mașina de la serviciu pe la ora 15:00 min. Dan a zis că vine el la acesta la lucru, pe str. Voluntarilor, 15, mun. Chișinău. La 15:30 min acesta era deja la dânsul la serviciu. Era cam agitat și i-a spus că îi pare că îl urmărește cineva, după care el i-a transmis suma de 300 euro și Dan i-a spus sa aștepte hotărârea peste două săptămâni (f. d. 5-6, 18-19, vol. I);

- declarațiile martorului Manea Tudor care a declarat că, aproximativ cu 3 ani în urmă el i-a vîndut consăteanului său, Daniel Moraru, automobilul de model „BMW-316”, nr/i CRE 470 pe care l-a utilizat în bază de procură fără careva probleme. La începutul lunii septembrie la ultimul a venit Daniel Moraru și i-a spus ca a fost să înregistreze automobilul după el și s-a constatat că la automobil e schimbat numărul caroseriei și motorul e fără număr și nu-l poate înregistra după el. De asemenea i-a spus că poliția a înregistrat cazul și polițiștii i-au spus că dacă vrea sa soluționeze problema și să înregistreze automobilul după el, trebuie să le dea 400 euro. Menționează că el când a procurat automobilul, l-a înmatriculat după sine și nu a avut careva probleme. Împreună au examinat automobilul și nu le venea să creadă. Atât Daniel cât si tatăl lui erau indignați de situație și au înțeles de la ei că el este obligat să dea cei 400 euro, deoarece automobilul a fost procurat de la el. Peste ceva timp, Daniel i-a spus că polițiștii au scăzut deja suma și sunt de acord sa soluționeze problema cu 6000 lei sau 300 euro. După mai multe discuții, a decis că înainte de a da banii polițiștilor să se asigure și să meargă încă o dată la expertul de la ASP care a examinat automobilul. Acesta le-a confirmat încă o dată că caroseria este modificată și motorul este șters și nu poate face nimic. La începutul lunii octombrie, Daniel i-a spus că a fost la poliție și a făcut declarații și va fi chemat și el. Peste aproximativ o săptămână, l-a telefonat o persoană de gen masculin de pe nr. ***** care i-a spus să se prezinte la IP Botanica mun. Chișinău în legătură cu automobilul. El s-a prezentat la inspectorat, a venit și l-a întâmpinat d-nul Sergiu, ofițer de urmărire penală, care l-a luat la el în birou și l-a întrebat detalii despre automobil. L-a audiat și i-a spus să semneze procesul-verbal. El nu cunoaște procedura și nu știe ce a semnat. După audiere el a început să discute la direct cu ofițerul de urmărire penală și să-i zică că Daniel i-a spus de suma de 6000 lei care trebuie să o dea pentru a putea înregistra automobilul. În context, l-a întrebat pe ofițerul de urmărire penală care este ideea, dacă dau bani adică automobilul deja nu are caroseria modificată, mai ales că inițial au cerut 8 000 lei, apoi 6 000 lei, cerându-i să-i explice situația și ce va fi în continuare cu automobilul. Dl Sergiu a tăcut, după care a zis că la mașină poate să-i dea foc dar el va răspunde, deoarece automobilul este al lui și Daniel doar s-a folosit. La plecare el a întrebat repetat cu ce se va termina situația și dl Sergiu i-a spus să facă încă o dată expertiza. Împreună cu Daniel au decis deja să meargă la o expertiză independentă. Au vorbit cu un expert și acesta le-a spus că expertiza îi va costa 2 500 lei și a propus să o examineze vizual. În cazul în care totul e în regulă cu automobilul el întocmește raportul de expertiză, dar dacă constată și el modificările caroseriei, nu se merită să facă acea expertiză. Și acest expert a confirmat modificările. Respectiv ei au renunțat să efectueze expertiza. Deja era dispus să pună el jumătate de sumă și Daniel jumătate și

să meargă să dea polițiștilor suma cerută, dar a vrut să se convingă că într-adevăr mașina are problemele respective. Ulterior, s-a consultat cu mai multe persoane care activează în poliție referitor la cazul său, inclusiv cine va răspunde de modificările caroseriei automobilului și l-au îndrumat să se adreseze inclusiv și la anticorupție, deoarece nu este el vinovat și nu trebuie el să achite acei bani polițiștilor. L-a întrebat pe Daniel cum vor proceda și acesta a fost de acord să înregistreze un denunț pe acest fapt, după care nu a mai discutat cu el (f.d. 16-17, vol. I).

De asemenea, vinovăția inculpatului Dan Fomit deplin se demonstrează și prin următoarele probe materiale administrate la cauza penală:

- procesul-verbal de ridicare din 03 noiembrie 2020, prin care au fost ridicate de la organul de urmărire penală al IP Botanica, copiile autentificate ale procesului penal nr.***** din 02.10.2020 pe 43 file (f. d. 143-186, vol. I);

- procesul-verbal din 16 noiembrie 2020 de examinare a copiilor autentificate ale procesului penal nr.***** ridicat la 03 noiembrie 2020 de la organul de urmărire penală al IP Botanica, după cum urmează: Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 02 octombrie 2020, prin care se solicită examinarea în continuare a materialului conform art.274 din Codul de procedură penală, care este înregistrat cu numărul 1428 din 02 octombrie 2020; Raportul ofițerului de investigații care a examinat materialul înregistrat în Registrul II al Inspectoratului de poliție Botanică cu numărul 17762 din 7 septembrie 2020, privind adresarea Direcției de Identificare și înmatriculare al Mijloacelor de transport, precum că Moraru Daniel în timp ce intenționa să efectueze controlul tehnic al unității de transport de model BMW cu numărul înmatriculare CRE 470, de către experți a fost stabilit faptul că numărul de caroserie este falsificat prin înlocuirea porțiunii panoului marcant; Raportul de expertiză nr. 220202980 din 02 septembrie 2020, efectuat de expertul Stanislav Grosu; Raportul ofițerului de investigații al Inspectoratului de poliție Botanică Dimitri Macari, prin care solicită prelungirea termenului examinării materialului; Scrisoare de însoțire emisă de șeful Inspectoratului General al Poliției Direcția de poliție municipiul Chișinău Ion Bilibov, adresată șefului inspectorul de poliție Botanică Valentin Cucos, prin care se transmite materialul înregistrat în Registrul II al DP Chișinău al IGP, cu numărul 335 din 25 august 2020, pentru examinare conform competențe teritoriale; Raport ofițerului de investigații Filip Șavga adresat șefului Direcției de poliție mun. Chișinău Ion Bilibov, prin care solicită expedierea conform competenței teritoriale a materialului; Raportul ofițerului de investigație Filip Șavga din 25 august 2020, adresată șefului DP mun. Chișinău, prin care solicită înregistrarea informației în registru numărul doi al DP mun. Chișinău; Raportul de identificare al vehiculului numărul ***** din 24 august 2020, automobil de model BMW titularul Tudor Mania; Recipisa cet. Moraru Daniel, care se obligă să păstreze automobil de model BMW; Procesul verbal privind actul de constatare din 24 august 2020, emis de reprezentantul organului de constatare a Direcției de Poliție mun. Chișinău prin care sunt primite declarațiile cetățeanului Moraru Daniel; Certificat de înmatriculare automobil de model BMW CRE 470 proprietar Mania Tudor; Extras baza de date „Acces”, pe automobilul de model BMW număr de înmatriculare CRE 470; Cazierul contravențional eliberat pe automobilul cu număr de înmatriculare CRE 470, pentru perioada 1 ianuarie 2010 - 09 septembrie 2020; Raportul ofițerului de urmărire penală Țara Sergiu, prin care se solicită prelungirea termenului de examinare al procesului penal; Raportul ofițerului de urmărire penală a IP Botanica Sergiu Țară, prin care se solicită prelungirea termenului de examinare al procesului penal numărul *****; Procesul verbal de audiere al martorului din 6 octombrie 2020, prin care a fost audiat cet. Moraru Daniel; Procură emisă de notarul Balaban Galina din 28 septembrie 2017, prin care Mania Tudor împuternicește pe Moraru Daniel să dispună de automobilul BMW număr de înmatriculare CRE

470; Procesul verbal de audiere al martorului din 15 octombrie 2020, prin care ofițerul de urmărire penală Sergiu Țară audiază pe Manea Tudor; Raportul cu propunerea de a nu pomi urmărire penală din 21 octombrie 2020, emis de ofițerul de urmărire penală Sergiu Țara, în cadrul procesului penal numărul *****; Scrisoarea de însoțire din 21 octombrie 2020, adresată procurorului șef al oficiului ***** Marcel Cimbir, prin care se expediază alăturat materialele procesului penal numărul *****, cu propunere de a nu pomi urmărire penală; Avizul șefului adjunct interimar al oficiului Botanica Artur Sîrcu prin care este repartizat procesul penal procurorului Vereteno; Ordonanța privind refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal din 26 octombrie 2020; Ordonanța procurorului-adjunct al procurorului șef al procuraturii oficiului Botanică Artur Sîrcu din 26 octombrie 2020, prin care s-a anulat ordonanța procurorului Oleg Vereteno din 26 octombrie 2020; Scrisoare de însoțire emisă de procuror-adjunct al procurorului șef al procuraturii oficiului Botanică Artur Sîrcu, adresată șefului secție urmărire penală Victor Sorocean, prin care este expediat materialul procesului penal numărul *****, pentru efectuarea investigațiilor suplimentare (f. d. 187-191, vol. I);

- procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2020 la domiciliul lui Fomit Dan situat în *****Bubuieci, sat. Bubuieci, str. Zidarilor 27, ap.15, în cadrul cărei au fost depistate și ridicate mijloacele bănești, în sumă totală de 530 lei MDL și 230 euro, și anume 1 bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria și nr. G.0128 726638; 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei seria și nr.F.0116 970681; F.0072 560474; F.0080 636362; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 10 lei seria și nr. C.0196 997061; 1 bancnotă cu valoare nominală de 20 lei seria și nr. D.0159 106886; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro seria și nr.RB0745387673; 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro seria și nr. RC0523764418; SC1552083501; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro seria și nr.RB0845105621; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro seria și nr.UE3138733304, precum și telefonul acestuia mobil de model Huawei P30 (f. d. 225-226, vol. I);

- raportul de expertiză nr.34/12/l-R-4319 din 19.11.2020 emis de SED a Direcție Centru 1 a CTCEJ al IGP al MAI, în conformitate cu care a fost constatat că mijloacele bănești în sumă de 530 lei MDL și 230 euro au fost confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hârtiilor de valoare (f. d. 7-16, vol.I);

- procesul-verbal de examinare din 16 noiembrie 2020, a datelor extrase din telefonul mobil de model „Huawei ELE-L29DS P30”, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Fomit Dan, în conformitate cu care a fost constatat că, în perioada 05.10.2020 - 02.11.2020, Fomit Dan l-a contactat de mai multe ori pe cet. Moraru Daniel, în acest sens fiind stabilite în total 33 apeluri de intrare și ieșire. Totodată, în perioada 06.10.2020 - 31.10.2020, între Fomit Dan și Țara Sergiu au fost înregistrate 17 apeluri de intrare și ieșire (f. d. 230-239, vol. I);

- procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 03 noiembrie 2020, în conformitate cu care a fost consemnată supravegherea și documentarea predării de bani în sumă de 300 euro de către Moraru Daniel lui Fomit Dan. Rezultatele măsurii speciale de investigație confirmă că, la 02.11.2020 Moraru Daniel a transmis banii în sumă de 300 lei lui Fomit Dan pe str. Voluntarilor, 15, mun. Chișinău (f. d. 36, vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din 09 noiembrie 2020 și purtătorii materiali de informații de tip disc CD-R cărora le-au fost atribuite numerele de inventar „4/241- ST” (transcris pe exemplar 2), „4/252-STs” (transcris pe exemplar 2), „4/253-STs” (transcris pe exemplar 2), conform înregistrărilor convorbirilor după cum urmează: la data de 23.10.2020,

comunicarea dintre cet. Moraru Daniel și Fomit Dan care a avut loc în curtea blocului de locuit amplasat *****Bubuieci, str. Zidarilor 27, în intervalul orelor 20:10:59 - 20:16:10, la data de 30.10.2020, comunicarea dintre cet. Moraru Daniel, Fomit Dan și Țara Sergiu, care a avut loc în incinta Inspectoratului de Poliție din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 9/3, în intervalul orelor 15:33:54 până la 15:53:23, la data de 02.11.2020 comunicarea dintre cet. Moraru Daniel și angajatul Poliției din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău al IGP al MAI, Fomit Dan, care a avut loc în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 15, în intervalul orelor 15:33:33 până la 15:39:39 (f. d. 55-74, vol. I);

- rezultatele măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), adică relevarea și fixarea acțiunilor lui Fomit Dan, născut la 02.11.1992, consemnate în Procesul-verbal nr. 1 cu n/i 39 din 11.11.2020 pe 2 file, în anexă cu plic sigilat separat și purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 40 din 11.11.2020 pe 4 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 18 din 11.11.2020; Procesul-verbal nr. 1 cu n/i 29 din 03.11.2020 pe 2 file, în anexă cu plic sigilat separat și purtătorul material de informații pe suport de hârtie (format A4) cu n/i 30 din 03.11.2020 pe 5 file; purtătorul material de informații pe suport tehnic (optic) cu n/i 14 din 03.11.2020 (f. d. 100-106, 111-117 vol. I);

Prin urmare, instanța de judecată a constatat prin probele administrate că, inculpatul Dan Fomit a desconsiderat imperativul Legii ce impune o bună desfășurare a activității în sfera publică, încadrând fapta acestuia conform componentei de infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, după semnele: pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență și deținând influență asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, urmată de influența promisă.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La caz, sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se

aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța menționează prevederile art. 75 alin. (2) din Codul penal, conform cărora, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată

Pe de altă parte instanța evidențiază că, inculpatul a pledat pentru o sancțiune sub formă de amendă, iar având în vedere faptul că, instanța de judecată nu constată că gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu caracter excepțional (cu închisoare), totodată sancțiunea amenzii este mai blândă decât celelalte sancțiuni prevăzute de norma specială menționată și a fost solicitată de inculpat cu prioritate față închisoare, instanța atestă că și o pedeapsă cu amendă este suficientă și ar atinge scopul instituit de Lege, or în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța îi va stabili inculpatului pedeapsa cu amendă, în limitele sancțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, ținând cont de reducerea cu $\frac{1}{4}$ a limitelor respective.

În această ordine de idei instanța de judecată conchide că, infracțiunea comisă de Fomit Dan Igor face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Ca și circumstanțe atenuante conform art. 76 din Codul penal la stabilirea pedepsei inculpatului sunt: căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante în baza art. 77 din Codul penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

Ținând cont de cele descrise, de personalitatea inculpatului și poziția ultimului *vis-a-vis* de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat și poziția părții apărării, instanța îi stabilește inculpatului Fomit Dan Igor pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, echivalentul a 150 000 lei**, or sancțiunea stabilită a fost apreciată de instanță în limitele de maxim și minim stabilite de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, reduse în modul stabilit cu $\frac{1}{4}$, acest quantum fiind solicitat de acuzatorul de stat și acceptat și de către inculpat.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată atestă că, odată ce infracțiunea comisă de Fomit Dan Igor face parte din categoria celor grave, în conformitate cu art. 64 alin. (3)¹ din Codul penal, acesta urmează să o achite integral și nu poate beneficia de achitarea amenzii în jumătate, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost formulată, iar acuzatorul de stat nu a solicitat compensarea cheltuielilor judiciare.

Soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă va fi soluționată în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală, iar mijloacele bănești transmise inculpatului și ridicate de la acesta vor fi supuse confiscării.

În conformitate cu art. 364¹, 382, 384-385, 387 alin. (1), 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Fomit Dan Igor se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 3 000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.**

Se supun confiscării speciale, prin trecerea în proprietatea Statului a mijloacelor bănești în sumă de 530 (cinci sute treizeci) lei și 230 euro, transmise sub control lui Fomit Dan Igor de la Moraru Daniel, sub formă de 1 bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei seria și nr. G.0128 726638; 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 lei seria și nr.F.0116 970681; F.0072 560474; F.0080 636362; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 10 lei seria și nr. C.0196 997061; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 20 lei seria și nr. D.0159 106886; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 100 euro seria și nr.RB0745387673; 2 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 euro seria și nr. RC0523764418; SC 1552083501; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro seria și nr.RB0845105621; 1 bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro seria și nr.UE3138733304, care se păstrează la Inspectoratul Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă recunoscute și anexate la actele cauzei penale prin ordonanțele din 17 noiembrie 2020 (f. d. 192-194, 242-243, vol. I), urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Telefonul mobil de model „Huawei ELE-L29_DSP30” ridicat în cadrul percheziției la domiciliu lui Fomit Dan, amplasat în ***** str. ***** restituit lui Fomit Dan prin recipisa de la f. d. 241, vol. I, urmează a fi lăsat în posesia acestuia.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Petru Harmaniuc