Dosarul nr. 4-3211/2024
PIGD 4-24148660-12-4-27122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, cauza contravenţională pornită în privinţa *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional –

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. INST 00144 din 17 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator inspector principal Vitalie ȘEVCIUC din cadrul Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravenţional, adică „Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit”.

Conform fișei de repartizare a dosarului, prin intermediul PIGD, cauza contravențională a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Vitalie MOROȘANU, la data de 27.12.2024.

Reprezentantul agentului constatator, Tudor RALEA, în ședința de judecată a solicitat sancționarea lui ***** și aplicarea măsurii de siguranță demolarea construcției neautorizate cu remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Victima Ana CHIAN în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței de judecată, deși a fost înștiințată legal despre ședința de judecată.

Apărătorul Alexandru BODRUG în interesele victimei a depus cerere de amînare pe motive de sănătate. Din considerentul termenului restrîns de examinare a acestor categorii de cauze, (2luni) cît și datorită faptului că este a 2 ședință de amînare a procesului judiciar, lipsa nemotivată a victimei la ședința de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa apărătorului Alexandru BODRUG

Apărătorul Constantin CIACHIR în interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, *****, a solicitat încetarea cauzei contravenționale pe motivul lipsei faptei contravenției or construcția pretins a fi neautorizată este înregistrată în registrul bunurilor imobile. La fel a mai indicat că în cazul în care instanța va considera că a avut loc fapta contravențională să fie dispusă încetarea procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, *****, a comunicat instanței că nu a modificat construcția edificată ca suprafața, decît pe verticală, aceasta a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile prin proces verbal de recepție finală. Nu se consideră vinovat, și solicită încetarea procesului contravențional din motivul lipsei componenței de contravenție.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele din dosarul contravenţional, instanţa de judecată constată următoarele.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la contravenția prevăzută de art. 179 din Codul contravențional, fapta contravențională constă în executarea construcțiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține că, lui ***** i-a fost incriminată fapta contravențională prevăzute la art. 179 din Codul contravențional. Astfel la 17 decembrie 2024 s-a constatat că cet. ***** proprietar a construcției cuu nr. cadastral 0100205135.06(depozit -atelier) din mun. Chișinău str. Vasile Alecsandri nr. 99 cu regim de înalțime subsol+parter+mansardă cu dimensiunile 7,45*6,1m, începînd cu anul 2015 și pînă în prezent execută lucrări de reconstrucție a construcției menționate. Astfel au fost reconstruiți pereții și transformată mansarda în etaj și construcția acoperișului pavilion, mărind regimul de înalțime a construcției. A fost executată extinderea construcției prin executarea fundației stîlpilor și planșeului din beton armat, cu dimensiunile aproximativ de 3,40*6,00 comasînd astfel construcția cu nr. cadastral *****cu apatamentul nr. 18 din blocul locativ de pe adresa indicată supra nr. cadastral ***** Lucrările pîna în prezent nu sunt finisate. Lucrările indicate au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare , proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine art. 13 al legii -721-XII din 02.02.1996, „privind calitatea în construcții.

Potrivit învinuirii aduse de către agentul constatator lui *****, instanța de judecată urmează să verifice dacă, „la executarea lucrărilor de construcție la imobilul nr. cadastral *****, făptuitorul a respectat prevederile art. 22 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcţii, potrivit căruia investitorii sînt persoane fizice sau juridice care finanţează şi realizează investiţii sau intervenţii la construcţiile existente în sensul legii şi răspund de îndeplinirea următoarelor obligaţii principale referitoare la calitatea construcţiilor: b) obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege. ”

Astfel, din materialele anexate la cauza contravențională, se atestă că, prin declarațiile date de Musatova Tatiana și Grosu Sergiu la 22 septembrie 2004 și 18 iunie 2007, au dat acordul catre ***** de a legaliza apartamentul nr. 18 și anexelor construite fără autorizație, acordul fiind anexat la materialele cauzei.

Ulterior, procesul- verbal de recepție finală din 12.02.2010 a constituit temei de înregistrare a anexelor construit neautorizat.

Pe parcursul anului 2015-prezent construcția a fost modificată pe înalțime fapt confirmat inclusiv prin declarațiile date de ***** în ședința de judecată cît și din materialele prezentate.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 179 din Codul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, §52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr INST 00144, încheiat de către

agentul constatator din cadrul INST, inspector principal Vitalie ȘEVCIUC, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul–verbal cu privire la contravenție, în argumentarea acesteia, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată:

- Proces verbal cu privire la contravenție din 17 decembrie 2024;
- Copia builetinului de identitate;
- Fototabel;
- Schiță;
- Declarație;
- Proces verbal de recepție finală;
- Raport de expertiză;
- Aviz privind recepția finală a construcției;
- Declarație;
- Act de inspectare;
- extras din registrul bunurilor imobile;
- scrisoare de informare;
- ordin;
- plînere cu anexe;

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) și (2) din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție (în vigoare la momentul constatării contravenției), construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.

Încălcarea prevederilor legii menționate atrage, după caz, răspunderea contravențională sau penală. Instanța statuează că potrivit art. 2 din Legea 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, prin „lucrări de construcție” se înțeleg un ansamblu de operații efectuate cu ajutorul mecanismelor, mașinilor, precum și manopera, în vederea realizării, reconstruirii, restaurării sau consolidării unei construcții. La fel, prin „certificat de urbanism pentru proiectare” se consideră un act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect, iar prin „autorizație de construire” se înțelege actul, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate și verificate. În acest mod, din probele enunțate anterior, relevate și fixate prin procesul-verbal cu privire la contravenție, imagini foto, într-adevăr au avut loc operații în vederea executării lucrărilor de construcție, și anume au fost efectuate modificări, fiind expres notat de către agentul constatator în procesul-

verbal cu privire la contravenție, că a fost depistată executarea lucrării de zidărie a ferestrei cu mărimea în dimensiuni pe verticală pînă la podea, pe orizontală lungimea-140 cm.

Concomitent, privitor la acţiunile făptuitorului, instanţa mai reţine că potrivit art. 24 lit. a) din Legea nr. 721 din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcţii, executanţii lucrărilor de construcţii sânt persoane fizice sau juridice care şi răspund de îndeplinirea obligaţiilor principale referitoare la calitatea construcţiilor, dintre care şi executarea lucrărilor de construcţii numai pe baza autorizaţiei obţinute pentru fiecare obiect separat.

Instanța de judecată constată că cet. ***** a executat lucrări de construcție a imobilului, neconformându-se cerințelor legale, astfel ca acțiunile sale să fie în corespundere cu acestea și să se asigure de existența actelor permisive în vederea efectuării construcției. De asemenea instanța de judecată nu va reține alegațiile apărătorului din următoarele considerente: Faptele constatate și probele administrate dovedesc încălcarea legii.

Apărarea a susținut că lucrările efectuate de contravenient nu depășesc limitele legale și nu necesită autorizații, însă probele administrate, inclusiv procesul-verbal întocmit de agentul constatator, fotografii și declarații victimei, demonstrează clar că lucrările efectuate constituie „lucrări de construcție” în sensul Legii nr. 63/2010. Acestea necesitau autorizație și alte acte permisive care nu au fost obținute.

Analizând probatoriu administrat la cauza contravențională, se constată că fapta contravențională a fost săvârșită cu vinovăție și întrunește toate semnele şi elementele obiective ale componenţei de contravenţie stabilite de art. 179 Cod contravenţional. Deci, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către ***** a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 179 din Codul contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Art. 179 din Codul contravențional incriminează: Executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, care se sancționează cu amendă de la 250 la 400 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 900 la 1200 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 1000 la 1500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Totodată, instanța de judecată constată lipsa cărorva circumstanțe care ar atenua sau ar agrava răspunderea făptuitorului, neidentificându-se nici careva dovezi referitoare la caracteristica persoanei. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. ***** să i se aplice o sancţiune sub formă de amendă la limitele sancțiunii prevăzute de art. 179 din Codul contravențional, în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei.

Concomitent, în cadrul ședinței de judecată, dar și în decizia agentului constatator de expediere a cauzei în instanţa de judecată spre examinare conform competenţei, agentul constatator a solicitat aplicarea măsurilor de siguranță în conformitate cu prevederile art. 439^6 din Codul contravențional.

Cu referire la cererea agentului constatator privind dispunerea demolării construcției neautorizate, instanța o va admite ca întemeiată, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 439[6] alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1], 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c) şi d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

Potrivit alin. (3) din același articol din Codul contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f) din acelaşi cod.

Având în vedere că materialele cauzei contravenționale demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că în perioada anilor 2015-prezent ***** a executat lucrări de construcție a imobilului nr. cadastral *****, în lipsa actelor permisive (autorizație de construire, proiect și certificat de urbanism ce contravine Legii nr. 163 din 09.07.2010, privind autorizarea lucrărilor în construcție, fiind încălcate prevederile art. 28 al Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și art. 22 alin. (1) pct. b) al Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 439/6 CC, în vederea evitării riscurilor prezentate de această construcție consideră necesar de a dispune: demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției afectate (imobilul nr. cadastral *****) în urma intervențiilor neautorizate în termen de 30 de zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărîri, de către contravenientul *****.

În partea ce ține de acțiunea civila a părții vătămate instanța atestă că potrivit 45 Cod Contravențional „ persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale. 2) Soluţionînd cauza contravenţională, autoritatea competentă este în drept, la cererea victimei, să dispună repararea prejudiciului cauzat prin contravenţie în cazul în care nu există divergenţe asupra întinderii lui.

La caz instanța atestă că sunt divergențe în ce privește acțiunea civilă fapt pentru care va fi lăsată fără examinare, cu explicarea dreptului adresării în procedură civilă.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

*****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) lei MD.

Se aduce la cunoştinţa cet. *****, că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Potrivit prevederilor art. 439/6 CC se dispune: demolarea construcției neautorizate și remedierea construcției afectate (imobilul nr. cadastral *****) în urma intervențiilor neautorizate în termen de 30 de zile de la data devenirii definitive a prezentei hotărîri, de către contravenientul *****.

Se lasă fără examinare, acțiunea civilă depusă de Ana CHIAN, cu explicarea dreptului adresării în procedură civilă.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU