Dosarul nr. 3-3303/2021
2-21183020-12-3-13122021

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07.11.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir, împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Dmitrieva Irina, Dmitriev Alexandr, persoană terță Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastral, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, privind anularea actelor administrative,

a c o n s t a t a t :

La 21.12.2021, Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir, fiind reprezentați de avocatul Crețu Doina, au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Dmitrieva Irina, Dmitriev Alexandr, persoană terță Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastral, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, solicitând :

- Anularea răspunsului - decizia nr. R-7655 din 19.11.2021 emis de Primăria mun.Chișinău cu privire la cererea prealabilă;

- Anularea parțială a Deciziei CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată comună a unui lotul de pământ din str. *****, d-lui Dmitriev Alexander și Dmitrieva Irina, cît și actelor subsecvente actului administrativ - Contractele de vînzare-cumpărare a terenului nr.3373 din 16.10.2017, și nr.3374 din 16.10.2017 și anume : în partea porțiunii de teren cu suprafata de 24,0 m.p., între p.p. 6-7-8-9-10, unde este încălcat de către proprietarul terenului cu nr.cadastral *****, în partea proprietarului Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir;

- Anularea parțială a Deciziei Primăriei municipilui Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat Procesul-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002, cît si Procesului-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002 în partea amplasării parțiale pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun.Chisinău, str.*****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m;

- Anularea parțială a actului de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Primăria mun. Chisinău în partea amplasării parțiale pe terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun.Chisinău, str.*****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m.

În motivarea acțiunii indică că, în fapt, reclamanții Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir sunt proprietari asupra 1/2 cotă parte asupra terenului cu nr.cadastral *****, suprafața de 0,0633 ha si

construcției cu nr.cadastral *****.06 amplasată în mun.Chisinău, str. *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 6751 din 05.11.2010.

Susține că, tot în calitate de co-proprietari sunt și Sadovnic Dina și Sadovnic Vladimir cu cîte 1/2 cotă parte asupra terenului cu nr. cadastral *****, suprafața de 0,0633 ha și construcției cu nr. cadastral *****.06 amplasat în mun. Chișinău, str. ***** în temeiul Contractului de vânzare-cumpărare nr.4148 din 14.06.2018.

Terenul cu nr.cadastral ***** se învecinează cu lotul de teren cu nr.cadastral ***** ce apartine cu drept de proprietate pârâților Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander, și cu lotul de teren cu nr.cadastral *****.

Menționează că hotarele dintre terenurile cu nr. cadastral ***** și ***** au fost delimitate printr-un gard capital după propria convingere a lui Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander, fară respectarea liniilor roșii si actelor de proprietate, în așa fel în cît suprafața terenului cu nr.cadastral ***** a fost diminuată semnificativ.

Potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander dețin a câte ½ cotă parte cu drept de proprietate privată asupra terenului cu nr. cadastral ***** situat în mun.Chisinău, str. *****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3373 din 16.10.2017.

La 04.10.2019, reclamanții au înaintat cerere către ASP Cadastru prin care au solicitat actualizarea planului cadastral pentru imobilul din mun. Chisinău, sect. Buiucani, str. *****, cu nr. cadastral *****.

Prin Avizul ASP Cadastru a fost respinsă solicitarea reclamantei cu privire la actualizarea planului cadastral din motivul că proprietarul terenului adiacent : Dmitrieva Irina refuză inițierea lucrărilor.

Prin interpelarea din 01.09.2021 a avocatului Crețu Doina în interesul reclamanților a solicitat pârâților de a elibera actele administrative (în copie certificată), întru prezentarea și contestarea acestora în instanța de judecată conform procedurii și anume : Decizia nr.2/2.45 din 16.02.1999; Decizia Primăriei municipilui Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat Procesul-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002; Decizia CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată pârâților a lotului de pământ, și actele subsecvente actului administrativ - Contractele de vânzare-cumpărare a terenului nr.3373 din 16.10.2017; Actul de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Primăria Chișinău.

Prin răspunsul Primăriei municipiul Chisinău din 20.09.2021, s-a refuzat în eliberarea actelor administrative din motiv că sunt date cu caracter personal iar prin Răspunsul ASP Cadastru s-a comunicat că informația solicitată v-a fi eliberată doar în baza încheierii/demersului instanței judecătorești.

La data de 19.10.2021 reclamanții au înaintat cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și către ASP cadastru cu privire la anularea următoarelor acte administrative individuale ilegale : Decizia nr.2/2.45 din 16.02.1999, Decizia Primăriei municipiului Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat Procesul-verbal de examinare a constructiei samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002, Decizia CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată pârâților a lotului de pământ, și actele subsecvente actului administrativ - Contractele de vânzare-cumpărare a terenului nr.3373 din 16.10.2017, Actul de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Primăria mun. Chișinău.

Indică că prin răspunsul nr. R-7655 din 19.11.2021, receptionat la 25.11.2021, Primăria mun.Chisinău a refuzat în anularea actelor invocând că nu există careva temeiuri de anulare a acestora și că solicitarea este una tardivă.

Prin Răspunsul ASP cadastru din 04.11.2021, receptionat de reclamantă la 10.11.2021 s-a respins cererea prealabilă din motiv că nu a fost anexat actul administrativ contestat.

Consideră reclamanții ca fiind ilegal refuzul - decizia pârâților cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, or ultimii au fost vătămați într-un drept al său prin încălcarea proprietății private, fiind ocupat abuziv de către Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander o anumită suprafață de teren - proprietate privată a reclamanților iar Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău au emis în acest sens acte administrative individuale defavorabile cu acte subsecvente actelor administrative emise : Contracte de vânzare-cumpărare, care ulterior au fost înregistrate la ASP Cadastru, în următoarele circumstante:

Indică că potrivit Certificatului din registrul bunurilor imobile Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander dețin în proprietate următoarele construcții accesorii amplasate în mun. Chișinău str. *****, pe terenul cu nr.cadastral *****, după cum urmează :

1.Terenul cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1052 ha, proprietar a câte ½ cotă parte fiind Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander în temeiul Contractului de vînzare cumpărare nr.3373 din 16.10.2017 și Contractului de vânzare cumpărare nr.3374 din 16.10.2017 încheiat cu Primăria mun.Chisinău în temeiul Deciziei CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată pârâților a lotului de pământ, acte administrative solicitate de la Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și care li s-au refuzat să li se prezinte.

2. Constructie cu nr. cadastral *****.01, *****.02, *****.03, proprietar a câte ½ cotă parte fiind Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander în temeiul certificatului de moștenitor nr.5-5041 din 25.06.1998, Decizia nr.2/2.45 din 16.02.1999, Decizia nr.3/2.13 din 12.03.2002 și Proces verbal de examinare a construcției samovolnice nr.3/2.13 din 12.03.02, Contract de donatie nr.3982 din 26.04.2013.

3. Construcție cu nr. cadastral *****.04, proprietar a câte ½ cotă parte fiind Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander în temeiul Actului de constatare (mențiuni : Hotarele cons.04 se intersectează cu hotarele terenului) nr.90590 din 19.06.2015, certificat de moștenitor testamentar nr.5-5041 din 25.06.1998, și contract de donație nr.16045 din 09.12.2015.

Susține că, la 21.12.2021, de pe saitul www.chisinau.md au vizualizat Decizia CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată comună a unui lot de pământ din str. *****, d-lui Alexander Dmitriev si Dmitrieva Irina în temeiul căreia s-a atribuit în proprietate privată comună dlui Alexander Dmitriev și Dmitrieva Irina conform cotelor-părți deținute din imobil de ½ și respectiv ½, un lot de pământ cu suprafața de 1052 m.p. din strada *****.

Astfel, menționează că în circumstanțele descrise mai sus, reclamanții sunt în imposibilitate de a prezenta instanței actele administrative contestate, care se regăsesc în certificatul cu privire la înregistrarea bunurilor imobile pe numele terților Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander, ca temei de înregistrare a dreptului de proprietate asupra construcțiilor construite parțial pe teren-proprietatea privată a reclamanților.

Invocă că potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.160 din 04.12.2020 întocmit de către Biroul Asociat de expertiză judiciară CEXIN s-a stabilit că conform măsurărilor „de facto” ale terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****, care apartine și proprietarului Rașciuc Mariana, executate de ÎI „Țibuleac Liviu” în baza planului geometric al imobilului cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, str.*****, actualizat de OCT Chisinău la 31.07.2015, s-au depistat următoarele încălcări ale hotarelor :

- Hotarul dintre terenul cu nr. cadastral ***** a proprietarului Rașciuc Mariana și terenul vecin din partea stângă cu nr. cadastral ***** din str. *****, între p.p. 6-7-8-9-10 este încălcat de proprietarul terenului vecin cu nr.cadastral ***** în partea proprietarului Rașciuc Mariana pe o porțiune de circa 24,0 m.p. și pe lățimea de la 0,75 m până la 1,16 m;

- Ca rezultat al măsurărilor de-facto ale terenului cu nr. cadastral ***** amplasat în mun.Chisinău, str.*****, care aparține și proprietarului Rașciuc Mariana, executate de ÎI „Țibuleac Liviu" s-a depistat că construcțiile vecine din str. ***** și anume lit.1, 2 si 4 sunt amplasate parțial pe terenul cercetat cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m iar acoperișul lor și mai mult sunt amplasate în adîncul terenului proprietarului Rașciuc Mariana.

În drept, invocînd prevederile art. art. 5, 7, 10, 93, 189, 206, 209 Cod administrativ, reclamanții au solicitat admiterea acțiunii.

Pârâții, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chisinău - la 17.01.2022, prin intermediul cancelariei instantei au înaintat referință, prin care, în temeiul art.art. 165 alin.(1), 207 alin.(2) lit. d), 209 alin.(l), 224 alin.(1) lit. t) Cod Administrativ, au solicitat instantei să stabilească pe deplin și obiectiv șirul de circumstanțe relevante pentru justa soluționare a cauzei și să ofere acestor circumstanțe o încadrare juridică corectă prin declararea cererii de chemare în judecată înaintată de către Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander, persoană terță ASP, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Chișinău privind anularea actelor administrative individuale ca fiind una inadmisibilă, iar în cazul în care instanța va considera că actiunea este admisibilă au solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nefondată. (f.d. 67-78 vol.I).

Prin acțiunea concretizată din 31.01.2022, avocatul Crețu Doina în interesele lui Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Agentia Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, persoane terțe Dmitrieva Irina, Dmitriev Alexandr, s-a solicitat :

- Anularea răspunsului-decizie nr.R-7655 din 19.11.2021 emis de pîrît cu privire la cererea prealabilă;

- Anularea parțială a Deciziei CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată comună a unui lot de pământ din str. *****, dlui Dmitriev Alexander și Dmitrieva Irina cît si actelor subsecvente actului administrativ - contractele de vânzare-cumpărare a terenului nr. 3373 din 16.10.2017, și nr.3374 din 16.10.2017 și anume: în partea porțiunii de teren cu suprafața de 24,0 m.p., între p.p. 6-7-8-9-10, unde este încălcat de către proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** în partea proprietarului Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir;

- Anularea parțială a Deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat procesul-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr. 3/2.13 din 12.03.2002, cît și procesului-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002 în partea amplasării parțiale pe terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m;

- Anularea parțială a Actului de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Oficiul cadastral teritorial Chișinău filiala Întreprinderea de stat Cadastru în partea amplasării parțiale pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m. (f.d. 102-108 vol.I)

Dmitrieva Irina reprezentată de avocatul Terziman Alexandru - la 07.02.2022 și 09.02.2020, a înaintat referință prin care, în temeiul art.art. 165 alin.(1), 207 alin.(2) lit. d), 209 alin.(1), 212, 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ formulată de

reclamanții Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir privind anularea actelor administrative individuale ca fiind inadmisibilă, iar în cazul în care instanța va considera actiunea admisibilă, a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d. 109-115, 144-146 vol.I)

La 22.03.2022, persoana terță, Agenția Servicii Publice a înaintat referință prin care solicită ca în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e), acțiunea referitor la anularea actului de constatare nr. 90590 din 19.06.2015 urmează a fideclarată inadmisibilă. (f.d. 187-193 vol.I)

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamanta Rașciuc Mariana, cît și avocatul Doina Crețu, au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele indicate în acțiune, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului, Primarul General al mun. Chișinău – Oleg Arbuz, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Terziman Alexandru, în interesele Irinei Dmitrieva, în ședința de judecată a susținut poziția pârâtului, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Audiind poziția participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea deferită judecății urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 189 alin. (3) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

La caz, obiectul acțiunii îl constituie – anularea răspunsului-decizie nr.R-7655 din 19 noiembrie 2021 emis de pîrît cu privire la cererea prealabilă; anularea parțială a Deciziei CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată comună a unui lot de pământ din str. *****, dlui Dmitriev Alexander și Dmitrieva Irina cît si actelor subsecvente actului administrativ - contractele de vânzare-cumpărare a terenului nr. 3373 din 16.10.2017, și nr.3374 din 16.10.2017 și anume: în partea porțiunii de teren cu suprafața de 24,0 m.p., între p.p. 6-7-8-9-10, unde este încălcat de către proprietarul terenului cu nr. cadastral ***** în partea proprietarului Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir; anularea parțială a Deciziei Primăriei municipiului Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat procesul-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr. 3/2.13 din 12.03.2002, cît si procesului-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002 în partea amplasării parțiale pe terenul cu nr. cadastral ***** amplasat în mun. Chișinău, str. *****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m; anularea parțială a Actului de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Oficiul cadastral teritorial Chișinău filiala Întreprinderea de stat Cadastru în partea amplasării parțiale pe terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. *****, pe o lățime de la circa 0,7 m până la circa 1,0 m.

Respectiv, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamant prin cerințele formulate, instanța reține că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în contestare - conform reglementărilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Conform art. 208 Cod administrativ, (1) până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei se atestă că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamanții au depus cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, Consiliul Municipal Chișinău și Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d.23-29, Vol. I).

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamanți la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art. 206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Starea de fapt stabilită în cadrul examinării cauzei, poate fi rezumată în felul următor :

Reclamanții Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir sunt proprietari asupra 1/2 cotă parte asupra terenului cu nr.cadastral *****, suprafața de 0,0633 ha și construcției cu nr.cadastral *****.06 amplasată în mun.Chisinău, str. *****, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 6751 din 05.11.2010.

Terenul cu nr. cadastral ***** se învecinează cu lotul de teren cu nr.cadastral ***** ce aparține cu drept de proprietate persoanelor terțe Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander, și cu lotul de teren cu nr.cadastral *****.

Potrivit certificatului din registrul bunurilor imobile Dmitrieva Irina și Dmitriev Alexander dețin a câte ½ cotă parte cu drept de proprietate privată asupra terenului cu nr. cadastral *****, situat în mun.Chisinău, str.*****, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3373 din 16.10.2017.

La 04.10.2019 reclamanții au înaintat cerere către ASP Cadastru prin care au solicitat actualizarea planului cadastral pentru imobilul din mun. Chisinău, sect. Buiucani, str. *****, cu nr. cadastral *****.

Prin Avizul ASP Cadastru a fost respinsă solicitarea reclamantei cu privire la actualizarea planului cadastral din motivul că proprietarul terenului adiacent : Dmitrieva Irina refuză inițierea lucrărilor.

Prin interpelarea din 01.09.2021 a avocatului Crețu Doina în interesul reclamanților a solicitat pârâților de a elibera actele administrative (în copie certificată), întru prezentarea și contestarea acestora în instanța de judecată conform procedurii și anume: Decizia nr.2/2.45 din 16.02.1999; Decizia Primăriei municipilui Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat Procesul-verbal de examinare a construcției samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002; Decizia CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată pârâților a lotului de pământ, și actele subsecvente actului administrativ - Contractele de vânzare-cumpărare a terenului nr.3373 din 16.10.2017; Actul de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Primăria Chișinău.

Prin răspunsul Primăriei municipiul Chisinău din 20.09.2021 s-a refuzat în eliberarea actelor administrative din motiv că sunt date cu caracter personal iar prin Răspunsul ASP Cadastru s-a comunicat că informația solicitată v-a fi eliberată doar în baza încheierii/demersului instanței judecătorești.

La data de 19.10.2021, reclamanții au înaintat cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și către ASP cadsatru cu privire la anularea următoarelor acte administrative individuale ilegale: Decizia nr.2/2.45 din 16.02.1999, Decizia Primăriei municipilui Chișinău nr. 3/2.13 din 12.03.2002 prin care s-a aprobat Procesul-verbal de examinare a constructiei samovolnice a nr.3/2.13 din 12.03.2002, Decizia CMC nr.5/19-7 din 25.05.2017 cu privire la atribuirea în proprietate privată pârâților a lotului de pământ, și actele subsecvente actului administrativ - Contractele de vânzare-cumpărare a terenului nr.3373 din 16.10.2017, Actul de constatare nr.90590 din 19.06.2015 emis de Primăria mun. Chișinău.

Prin răspunsul nr. R-7655 din 19.11.2021, receptionat la 25.11.2021, Primăria mun.Chisinău a refuzat în anularea actelor invocând că nu există careva temeiuri de anulare a acestora și că solicitarea este una tardivă.

Prin Răspunsul ASP cadastru din 04.11.2021, receptionat de reclamantă la 10.11.2021 s-a respins cererea prealabilă din motiv că nu a fost anexat actul administrativ contestat.

La caz se atestă că, urmare a cererilor înaintate de către Alexandr Dmitriev și Irina Dmitrieva, proprietari ai imobilului din str. *****, extrasul din Registrul bunurilor imobile, propunerile Direcţiei generale arhitectură, urbanism şi relaţii funciare, conform prevederilor Planului urbanistic general al municipiului Chişinău, în temeiul Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/23 din 32.04.2013, art. 9, art. 11, art. 20 şi art. 45 din Codul funciar, Legii Republicii Moldova nr.l308-XIII din 25.07.1997 „Cu privire la preţul normativ şi modul de ânzare-cumpărare a pământului", art. 14 (1), (2) lit. b) şi lit. d), art. 19 (4) şi art. 77 3) din Legea Republicii Moldova nr. 436-XVI din 28.12.2006 „Privind administraţia publică locală", prin decizia nr.5/19-7 din 25.05.2017, s-a decis :

1. Se atribuie în proprietate privată comună dlui Alexandr Dmitriev şi dnei Irina Dmitrieva, conform cotelor-părţi deţinute din imobil de 1/2 şi, respectiv 1/2, un lot de pământ cu suprafaţa de 1052 mp din str. *****, ca urmare a vînzării-cumpărării la preţ normativ, pentru deservirea şi exploatarea casei de locuit particulare;

2. Se exclud poziţiile nr. 2575 şi nr. 2576 din anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 16/66-1 din 28.12.2004 „Cu privire la autentificarea dreptului deţinătorului de teren şi aprobarea planurilor cadastrale ale loturilor de pământ aferente caselor de locuit particulare din municipiul Chişinău" şi poziţia nr. 2245 din anexa la decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 2/18-1 din 27.02.2014 „Despre delimitarea terenurilor proprietate municipală din sectorul Buiucani" (f.d.56-58).

Instanța de judecată constată că actele administrative contestate nu prezintă vicii de legalitate care să justifice anularea acestora. În speță, reclamantii nu au demonstrat cu probe concludente că actele administrative contestate ar fi fost emise cu încălcarea normelor legale, iar de asemenea, nu au indicat elemente care să dovedească că autoritățile competente nu au respectat reglementările legale în procesul de elaborare și adoptare a actelor respective.

Reclamantii au invocat faptul că atribuirea terenului și actele de vânzare-cumpărare ar fi afectat drepturile lor de proprietate. Cu toate acestea, instanța observă că actele administrative contestate sunt fundamentate pe reglementări legale specifice, iar procedurile de atribuire a terenurilor au fost desfășurate conform normelor legale în vigoare, fără a exista dovezi clare și concludente de ilegalitate. Mai mult, reclamantii nu au demonstrat că actele administrative în cauză au avut un impact direct și nejustificat asupra drepturilor lor de proprietate.

În ceea ce privește cerințele esențiale pentru anularea unui act administrativ, instanța reține că, actele administrative pot fi anulate doar în cazul în care se dovedește că sunt viciate de ilegalitate gravă, care aduce atingere drepturilor și intereselor legitime ale persoanei afectate. În această cauză, instanța constată că reclamantii nu au adus dovezi suficiente care să arate existența unei ilegalități clare în actele administrative contestate.

Instanța de judecată consideră că reclamantii nu au demonstrat că actele administrative contestate au afectat în mod direct și ireparabil interesele lor legitime. Astfel, nu a fost dovedit faptul că atribuirea terenului sau actele de vânzare-cumpărare ar fi avut un impact asupra dreptului lor de proprietate într-un mod nejustificat.

Respectiv, reieşind din circumstanţele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situaţiei din speţă, cît și faptul că pîrîtul și-a exercitat dreptul discreționar în conformitate cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir, or reclamanții nu au prezentat instanței în susținerea poziţiei sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.

Instanța nu poate reține argumentele reclamanților, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamanți, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

În partea ce ține de Raportul de expertiză extrajudiciată nr.160 din 04.12.2020, la care se face referire în cererea de chemare în judecată, și care în opinia reclamanților confirmă temeinicia acțiunii și constutie proba de bază în acest sens, instanța consideră necesar a menționa faptul că, legalitatea actelor administrative urmează a fi examinată prin prisma normelor de drept aplicabile speței, nu însă în baza concluziilor experților, prin urmare acesta nu poate sta la baza admiterii acțiunii supuse examinării, or conform art. 12 al Legii nr.68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, (2) Expertiza judiciară nu soluţionează probleme privind legalitatea sau ilegalitatea faptelor săvîrşite de persoanele fizice şi juridice.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994, pct.61, seria A, nr.288).

Din considerentele menționate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acţiunea de contencios administrativ înaintată de către Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir, împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Dmitrieva Irina, Dmitriev Alexandr, persoană terță Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastral, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, privind anularea actelor administrative, or pârâtul prin argumentele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Rașciuc Mariana și Rașciuc Vladimir, împotriva Primăriei mun.Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Dmitrieva Irina, Dmitriev Alexandr, persoană terță Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastral, Serviciul cadastral teritorial Chișinău, privind anularea actelor administrative, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru