Dosar nr. 2-24099598-05-2r-21102024

Prima instanţă: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Evgheni Bancov

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Natalia Bondarenco,
judecătorii: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco,

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către avocatul Balmuș Igor în interesele lui Pleșca Ivan, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2024 privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldova Agroindbank" SA împotriva lui Zadarojnîi Constantin, Pleșca Ivan, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 septembrie 2024 BC „MAIB" SA a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Zadarojnîi Constantin, Pleșca Ivan, cu privire la încasarea datoriei.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta BC „MAIB" SA a solicitat încasarea în mod solidar de la Zadarojnîi Constantin, Pleșca Ivan, în beneficiul BC „MAIB" SA a datoriei în sumă de 66 519,98 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2 545,57 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată BC „MAIB" SA a formulat și a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat aplicarea

sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Zadarojnîi Constantin, Pleșca Ivan, în limita valorii acțiunii.

În susținerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanta a indicat că, prin cerere de chemare în judecată BC „MAIB" SA a solicitat Judecătoriei Cahul, sediul Central, adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea de la Zadarojnîi Constantin, Pleșca Ivan a datoriei în sumă de 66 519,98 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2 545,57 lei și eventual a cheltuielilor de judecată.

Invocând prevederile art. 174, art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, relatează că măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbă posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului. Necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că pârâții au recepționat reclamațiile băncii și nu au întreprins careva acțiuni în vederea achitării datoriei; se eschivează de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit/fidejusiune încheiate, admițând restanță la efectuarea plăților; mărimea datoriilor acumulate aferente contractului de credit menționat acordat pârâtului se majorează zilnic; ar putea întreprinde acțiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce îi aparțin pentru a se eschiva de la onorarea obligațiilor față de bancă. La situația din 23 august 2024 datoria totală a debitorului Zadorojnîi Constantin față de bancă, aferentă contractului de credit constituia suma d 66 519,98 lei, care până în prezent nu a fost achitată. Astfel, este necesară aplicarea măsurilor de asigurare, or mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâții să evite onorarea obligațiunilor față de bancă, aferentă contractului de credit menționat și aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă.

Menționează că sumele (datoriile) solicitate de către BC „MAIB" SA a fi încasate de la pârât prin cerere, prevalează proeminent indicatori privind salariul mediu lunar pe economie în anul 2023, care constituie 13 700 lei, iar înstrăinarea de către pârât a bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau

tergiversarea executării hotărârii judecătorești. Astfel, menționează că debitorul nu-și onorează obligațiile de plată asumate prin contractele de credit, demonstrând astfel lipsa intenției sau imposibilitatea de achitare a datoriei față de bancă, care se majorează zilnic din contul dobânzilor și penalităților calculate.

În aceste circumstanțe, neluarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Zadarojnii Constantin și Plești Ivan în limita valorii acțiunii în mărime de 66 519,98 lei.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2024, s-a dispus admiterea cererea de aplicare a măsurilor de asigurare formulată de BC „MAIB" SA.

S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Zadarojnîi Constantin, IDNP *****, Plești Ivan, IDNP *****, în limita valorii pretențiilor din acțiune în sumă de 66 519,98 lei (șaizeci și șase mii cinci sute nouăsprezece lei, 98 bani).

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2024, la data de 16 octombrie 2024, avocatul Igor Balmuș în interesele lui Plești Ivan, a declarat recurs prin care a solicitat – repunerea în termenul de atac a recursului deoarece avocatul Balmuș Igor că a făcut cunoștință și a primit copia încheierii din 10 septembrie 2024 la data de 09 octombrie 2024 cînd a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile; admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10.09.2024, cu examinarea cererii privind aplicarea sechestrului potrivit procedurii în prima instanță cu dispunerea respingerii cererii BC „Moldova Agroindbank" SA în partea ce privește aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Plești Ivan, cu dispunerea anulării în tot a măsurilor de asigurare dispuse anterior în privința ultimului.

În motivarea recursului, s-a invocat că, nu este de acord cu aplicarea sechestrului din următoarele considerente.

Susține că, analizând cererea și încheierea instanței de judecată, verificând circumstanțele invocate în raport cu prevederile legale, aceasta este nefondată și deci ilegală, fiind pasibilă anulării.

În drept, instanța relevă, că în baza art.art.174-175,177 CPC RM, la cererea participant lor la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; al) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Tot odată este imperios ca în cererea de asigurare a acțiunii să se indice motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participant la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Indică recurentul că, raportând situația reținută la prevederile legale urmează a concluziona că reprezentantul reclamantului, în cererea formulată a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile sau/și imobile și pe conturile bancare ale pârâtului în limitele valorii acțiunii, fără a statua motivat și argumentat asupra existenței indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești.

Consecvent acestui fapt, reieșind din conținut, instanța urma să aprecieze măsura de asigurare solicitată ca fiind neîntemeiată și urma să o respingă, pentru considerentele de mai jos.

Reieșind din cererea de asigurare, formulată de reprezentantul reclamantului, motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii se rezumă la indicarea art. 174-178 CPC RM cu motivarea că pârâții sunt de rea credință, se eschivează de la achitarea benevolă a datoriilor față de reclamant, nu reacționează la încercările de soluționare amiabilă a litigiului și ignoră toate somațiile și termene de achitare, însă această motivare de fapt și de drept în necesitatea la etapa de pregătire, a aplicării sechestrului, nu este cimentată, or, măsura de asigurare a acțiunii, urma fi demonstrată prin fundament probant în afirmarea riscului imposibilități de executare a ulterioarei hotărâri judecătorești de încasare a sumei datorate.

Mai mult ca atât, reclamantul nu a prezentat nici o probă că pârâtul Plești Ivan ar fi știut despre presupusa obligație în raport cu datoria dată, cum ar fi notificare/somație scrisă recepționată contra semnătură.

De asemenea, cât privește criticile subscrise motivului de aplicare a măsurii de asigurare, precum că pârâții pot să înstrăineze bunurile înregistrate pe numele său ori să extragă și transfere mijloacele bănești pe alte conturi bancare etc, nu puteau fi reținute de instanță, de altfel cum și argumentul că, în mod absolut și indispensabil este necesar a se impune măsuri de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru, în caz contrar înaintarea acțiunii și eventuala hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii poate deveni imposibilă de executat, or, la materialele cauzei, lipsesc careva probe plauzibile în necesitatea imperioasă și urgentă a aplicării măsurilor de asigurare, în sensul formulat.

Conchide că, instanța conducându-se de principiul respectării primordiale a drepturilor omului, nu putea subestima și permite sfidarea principiilor umanismului și a procesului echitabil de asigurare a acțiunii, întru avantajarea și apărarea drepturilor patrimoniale ale reclamantului - o întreagă corporație bancară, în coraport cu drepturile pârâtului.

Mai mult ca atât, reclamantul, nu a individualizat sau indicat exact, bunurile și conturile pe care se solicită aplicarea sechestrului, or, exprimarea neclară a raționamentului juridic, fundamentat pe argumente faptice, nu conferă instanței forță de convingere, în aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii, or, pârâtul se prezumă a fi din start, lipsit de garanția relațiilor de bună credință.

Punctează că, drept urmare a aplicării ilegale și neindividualizate a sechestrului, executorul judecătoresc a aplicat în baza încheierii contestate sechestru pe contul social al copilului minor al pârâtului Plești Ivan pe care acesta primea pensia de pierdere a întreținătorului, astfel lipsindu-l pe Plești Ivan și

copilul minor al acestuia de aşi satisface necesităţile de întreţinere minimă garantată de stat.

Adaugă apărarea că, din redarea criticilor pe care reprezentantul reclamantului şi-a sprijinit motivul în admiterea asigurării, se poate constata că au fost aduse argumente declarative neavând la temelie suport motivat şi probator care ar indica faptul, în general că efectele eventualei hotărâri judecătoreşti de încasare a datoriei s-ar reduce la zero, iar reclamantul, ar fi privat de-o parte din patrimoniul său, s-ar încălca dreptul la un proces echitabil, dreptul la proprietate şi în special neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Menţionează că, definiţia măsurilor asigurătorii *lato sensu*, este aceea că reprezintă măsuri de indisponibilizare şi conservare de natură să împiedice debitorul să distrugă sau să înstrăineze bunurile care formează obiectul unui litigiu, sau să îşi diminueze activul patrimonial, astfel, că motivele şi circumstanţele pentru care reprezentantul reclamantului, a solicitat asigurarea acţiunii la caz, nu au fost suficient de probate, pentru ca instanţa să le poată da o apreciere întru aplicarea măsurii de asigurare solicitate. Or, motivele ce justifică aplicarea măsurilor de asigurare trebuie să fie consistente şi solide şi nicidecum iluzorii sau bazate pe ipoteze de ordin subiectiv.

Concluzionează că asigurarea acţiunii civile trebuie să fie dispusă legal, conform procedurii stabilite, să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de proiecţia anticipată a drepturilor reclamantului, nu însă, dezavantajarea pârâtului în coraport cu reclamantul.

Opinează că instanţa urma să concluzioneze şi urma să ţină cont de principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzut de art.24 CPC, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă, principiu care a fost totalmente neglijat de instanţă la adoptarea încheierii contestate.

Adaugă că, reclamantul BC „Moldova Agroindbank” SA, după părerea sa se foloseşte cu rea credinţă de drepturile sale civile şi procedurale în raport cu recurentul/pârât Pleşca Ivan, or, reclamantul cunoaşte cu certitudine că pe rolul OUP al IP Rîşcani, DP Chişinău există cauza penală nr.*****pe faptul obţinerii frauduloase a creditului din care derivă prezenta acţiune civilă. Tot acest dosar penal conţine un raport de expertiză grafologică care demonstrează irevocabil că semnătura presupusului fidejusor Pleşca Ivan este falsificată.

Astfel, susține cu fermitate că cerințele enunțate în privința pârâtului Pleșca Ivan privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile sau/și imobile și pe conturile bancare ale acestuia în limitele valorii acțiunii, excelează analizei și sunt nemotivate în fapt, nefiind justificat scopul legitim și urgent al aplicării măsurilor de asigurare, nefiind prezentate careva probe, care ar indica faptul, că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, aceste acțiuni ale reclamantului vin să acopere propria incompetență și/sau neglijență criminală la acordarea creditelor.

La data de 21 ianuarie 2025 avocatul Igor Balmuș în interesele recurentului Pleșca Ivan a depus cerere de recurs de completare în care a menționat după depunerea cererii de recurs, dar până la examinarea acesteia, partea apărării a solicitat de la Organul de Urmărire Penală al IP Rîșcani, DP Chișinău, înscrisuri și documente relevante faptului falsificării contractului de fidejusiune nr.nr.639F din 16.10.2020, care a fost prezentat instanței ca temei de constatare a presupusei calități de codebitor în relațiile contractuale de împrumut între BC ”MAIB” SA și cet. Zadorojnîi Constantin.

În conformitate cu cererea depusă OUP al IP Rîșcani al DP Chișinău a prezentat copia Ordonanței de pornire a urmăririi penale nr.20220200192 din 17.02.2022 și copia Raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr.34/12/1-r-1253 din 21.04.2022.

Din conținutul raportului de expertiză judiciară citat supra, se desprinde faptul că contractul litigios de fidejusiune nr.639F nu a fost semnat de Pleșca Ivan, or intimatul nu poate dovedi cu certitudine că această semnătură și în consecință consimțământul exteriorizat prin semnătură îi aparține recurentului Ivan Pleșca. Or, potrivit prevederilor art.313 Cod civil, manifestarea de voință care trebuia recepționată de cealaltă parte, produce efecte în momentul în care parvine acesteia.

În speța dată intimatul BC ”MAIB” SA nu a demonstrat cu certitudine că recurentul a consimțit încheierea actului juridic, consimțământ care urma să fie exteriorizat prin semnătura olografă a persoane pe contractul litigios, potrivit prevederilor art.312 Cod civil.

Consecvent celor expuse supra, conchide că actul juridic litigios este lovit de nulitate absolută, în legătură cu ce recurentul Pleșca Ivan a înaintat în cadrul litigiului cerere reconvențională privind excepția de nulitate absolută a contractului de fidejusiune nr.639F din 16.10.2020.

Mai mult ca atât din materialele prezentate în anexă la cererea de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului și aplicarea sechestrului, constat că

reclamantul BC ”MAIB” SA, nu a anexat, din cauza lipsei, certificatul de consultanță juridică independentă a fidejusorului consumator.

Concluzia lipsei unui astfel de certificat o trage chiar din conținutul contractului de fidejusiune litigios, unde lipsesc remarca privind numărul certificatorului și data eliberării lui, deși la art.2.l alin.(9) al contractului litigios se determină noțiunea și obligativitatea acestuia, în lipsa autentificării notariale a contractului de fidejusiune nr.639F. Or potrivit prevederilor art. art. 1663 alin. (2) din Codul civil al Republicii Moldova, coroborate cu prevederile HG nr.251/2019 și anexei la aceasta, creditorul era obligat să perceapă în procedură precontractuală, Certificat privind consultația independentă a potențialului fidejusor consumator.

Reiterează că toate aceste argumente ce se referă în fapt la fondul cauzei au fost expuse în cererea reconvențională și argumentează faptul nulității actului juridic litigios, atât în forma sa absolută cât și cea relativă.

Constată că instanța de fond, la pronunțarea hotărârii privind aplicarea măsurilor de asigurare insuficient a aplicat principiul prudenței și proporționalității în vederea respectării primordiale a drepturilor omului, subestimând și permițând astfel sfidarea principiilor umanismului și a procesului echitabil de asigurare a acțiunii. Or, pe lângă faptul că banca cu bună știință a prezentat un fals drept probă în procesul civil, aceasta, reiterez, nu a indica motivat în fapt și în drept, argumentat asupra existentei indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești

Conclude că asigurarea acțiunii civile în speța dată a fost dispusă ilegal, contrar procedurii stabilite, contravine scopului legitim, este disproporționată, și aduce ingerințe în drepturile pârâtului și nu este echilibrată într-o măsură rezonabilă de proiecția anticipată a drepturilor reclamantului și dezavantajează pârâtul în coraport cu reclamantul.

În finalitate indică că instanța urma să concluzioneze și urma să țină cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzut de art.24 CPC, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă, principiu care a fost totalmente neglijat de instanță la adoptarea încheierii contestate.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art.174, 175, 177,181 și 269-270 Cod de procedură civilă.

Referințe asupra recursurilor declarate.

La data de 09 decembrie 2024 reprezentantul intimatului BC „MAIB” SA în persoana Placinta Dumitru a depus referință la cererea de recurs prin care a

solicitat respingerea recursului depus de către avocatul Igor Balmuș în interesele lui Pleșca Ivan și menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 10 septembrie 2024.

În referință a menționat că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 10 septembrie 2024 a fost transmisă spre executare executorului judecătoresc și în vederea executării acesteia, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare cu aplicarea tuturor măsurilor de asigurare, astfel contribuindu-se real la prevenirea pagubei iminente și totodată au fost protejate drepturile subiective ale reclamantului. Or, suma datoriei de 66,519.98 lei este una considerabilă, iar debitorii solidari se eschivează de la onorarea obligațiunilor de plată asumate.

La examinarea solicitării BC ”Moldova-Agroindbank” S.A. privind asigurarea acțiunii, instanța de fond a dat apreciere și a examinat multeaspectual toate circumstanțele speței.

În acest sens s-a constatat cu certitudine, că cererea de asigurare a acțiunii a fost depusă în temeiul art. art. 174, 175, 177 din Codul de procedură civilă, ceea ce a permis satisfacerea integrală a cererii cu dispunerea aplicării măsurilor de asigurare.

Astfel, banca a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâții se eschivează cu rea-credință de la onorarea obligațiunilor asumate conform contractului de credit/fidejusiune.

La adoptarea încheierii recurate, instanța de fond corect a ținut cont de faptul, că datoria la situația din 23.08.2024 constituia suma de 66 519,98 lei, iar pârâții nu întreprind careva acțiuni în vederea achitării datoriei integrale față de bancă.

Or, în conformitate cu contractului de credit, Debitorii solidar și-au asumat obligația de a rambursa Creditele si de a achita dobânzi lunar, iar la acordarea creditelor aceștia au declarat venituri, care aparent ar fi fost suficiente pentru efectuarea plăților conform graficelor stabilite.

Din aceste considerente afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu ar fi fost întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

La soluționarea problemei de asigurare a acțiunii instanța de fond a ținut cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedură civilă, astfel încât nici una din părți să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.

Mai indică că, Pleșca Ivan nu s-a adresat instanței de judecată și nici executorului judecătoresc să prezinte probe că are la întreținere copil minor și nici instanței de apel nu a prezentat acte confirmative de spre contul social și copilul minor la întreținere.

Mai mult, ca atât, Recurentul a făcut referire la cauza penală nr. *****și precum, că în materialele cauzei penale se conține raport de expertiză grafologică care demonstrează irevocabil că semnătura presupusului fidejusor Pleșca Ivan este falsificată

Această afirmație a recurentului contravine raportului de expertiză judiciară nr.34/12/-1-R1253 din 21.04.2022, prin care se constată, că semnăturile din numele lui Pleșca Ivan plasate în Rubrica ”Pentru fidejusor” și în partea dreaptă de jos a fiecărei pagini din Contractul de fidejusiune nr.S639F1 din 16.10.2020, au fost executate de către însuși Pleșca Ion sau altă persoană, nu este posibil.

Menționează, că conform contractului de fideiusiune nr.S639F1 din 16.10.2020 fideiusorul Plesca Ivan a garantat executarea obligațiilor, care decurg din Contractul de credit nr. S639 din 16.10.2020, prin care Creditorul acordat dlui Zadarojnii Constantin Ivan un Credit în sumă de până la si nu mai mult de 200,000.00 lei, iar Debitorul să obligă să restituie Creditorului Suma Principală a Creditului si să plătească Creditorului dobânda si celelalte plăti aferente Creditului stabilite în Contractul de Credit. Până la moment contractul de fidejusiune menționat este în vigoare și nu a fost contestat de către părți.

Astfel, cererea băncii privind asigurarea acțiunii este întemeiată, argumentată și probată, BC ”MAIB” S.A în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat și care s-a adresat în instanța de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerințelor stabilite de legislația în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acțiunii sale, iar instanța de judecată (în circumstanțele menționate) a fost îndreptățită să admită cererea băncii privind asigurarea acțiunii.

Din cele relatate mai sus rezultă, că prin asigurarea acțiunii înaintată de bancă privind încasarea în mod solidar de la Zadarojnii Constantin Ivan și Pleșca Ivan în beneficiul BC „MAIB” SA a datoriilor aferente contractului de credit nr.639 din 16.10.2020 în suma de 66,519.98 lei instanța de fond a asigurat un echilibru între interesele părților cointeresate.

Concluzionează că soluția instanței de fond adoptată prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr. 2-1286/2024 din 10.09.2024 este una absolut legală, întemeiată și conformă spetei deferită judecății.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*”

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost adoptată la data de 10 septembrie 2024, și potrivit avizului de recepție aceasta nu a fost recepționată de Plești Ivan.

Recursul a fost înregistrat de către avocatul Igor Balmuș în interesele lui Plești Ivan la data de 16 octombrie 2024. După cum indică avocatul Balmuș Igor că a făcut cunoștință și a primit copia încheierii din 10 septembrie 2024 la data de 09 octombrie 2024 în cadrul luării cunoștinței cu materialele cauzei civile, respectiv se atestă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat, și recursul nu necesită să fie repus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele pricinii și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*”

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*”

Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond a determinat corect toate circumstanțele cauzei, a apreciat corect probele prezentate, și a aplicat corect la soluționarea speței normele de drept material și procedural, ce demonstrează temeinicia soluției adoptate.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*”

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără*

aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei."

Potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă „*la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*"

Potrivit art. 175 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă „*în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*"

Din materialele dosarului rezultă că, BC „MAIB" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zadarojnîi Constantin, Plești Ivan, cu privire la încasarea datoriei, solicitând încasarea de la aceștia a datoriei aferente contractului de credit în sumă de 66 519,98 lei, a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 2 545,57 lei și, eventual a cheltuielilor judiciare suportate de reclamant pe parcursul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

Astfel, potrivit contractului de credit nr. 639 din 16.10.2020 rezultă că, la data de dintre BC „Moldova Agroindbank" SA și Zadarojnîi Constantin a fost încheiat un contract de credit bancar în mărime de 200 000 lei (f/d 5-10).

Totodată, a fost încheiat și contract de fidejusiune nr. 639F1 întru asigurarea Contractului de credit nr. 639 între BC „Moldova Agroindbank" SA și Plești Ivan, potrivit căruia Plești Ivan a garantat executarea obligațiilor, care decurg din Contractul de credit nr. 639 din 16.10.2020, prin care Creditorul acordat dlui Zadarojnîi Constantin un credit în sumă pînă la și nu mai mult de 200 000 lei, iar Debitorul să obligă să restituie Creditorului suma principală a creditului și să plătească Creditorului dobânda și celelalte plăți aferente Creditului stabilite în Contract de credit. (f/d13-15).

Tot din materialele dosarului rezultă că, de către BC „Moldova Agroindbank" SA către Zadarojnîi Constantin și Plești Ivan, au fost expediate reclamații, cu solicitarea de achitare a ratelor din credite acordate, conform graficului stabilit (f/d 16-18).

Potrivit avizelor de recepție anexate la dosar, reclamațiile expediate nu au fost recepționate (f/d 17).

Potrivit calculului datoriei prezentate la dosar de către BC „Moldova Agroindbank” SA, la momentul întocmirii calculului datoria constituia 66519,98 lei (f/d 20).

Examinând aceste circumstanțe, Colegiul judiciar consideră că prima instanță corect a hotărât asupra aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul judiciar menționează că, reieșind din prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, temeiul de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii reprezintă riscul neexecutării unei eventuale hotărâri judecătorești pe viitor.

Colegiul judiciar constată că, contrar argumentelor invocate în recurs în speță s-a demonstrat existența riscului neexecutării unei hotărâri judecătorești favorabile reclamantului pe viitor. În acest sens, Colegiul judiciar constată cu certitudine existența relațiilor dintre BC „Moldova Agroindbank” SA și Zadarojnîi Constantin în calitate de debitor și Pleșca Ivan în calitate de fidejusor, în baza contractelor de credit și contractului de fidejusiune încheiate, aferente executării obligațiilor din contractele sus menționate.

Totodată, Colegiul judiciar constată că în cazul din speță acțiunea este patrimonială, având ca obiect pretențiile cu privire la încasarea datoriei aferente contractelor de credit încheiate. De asemenea, suma pretențiilor invocate este una considerabilă.

În ceea ce privește existența riscului neexecutării în viitor a unei eventuale hotărârii judecătorești, având în vedere că debitorii nu manifestă intenţia dreaptă, rezultanta loialităţii şi probităţii ce implică întotdeauna fidelitate în angajamentele asumate, iar eschivarea pârâtului de la un dialog la etapa prejudiciară, constituie o bănuială întemeiată şi rezonabilă că acesta se va sustrage de la executarea eventualei hotărârii judecătorești admise în favoare reclamantului, inclusiv prin înstrăinarea bunurilor care îi aparţin, fapt care denotă că vor fi posibile dificultăţi şi obstacole în vedere executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Cu atât mai mult, sumele (datoriile) solicitate de către BC „MAIB” SA a fi încasate de la pârâții prin cerere, este o sumă impunătoare, care prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2024, care constituie 13700 lei.

În acest sens, sunt întemeiate argumentele băncii din cererea de asigurare a acțiunii precum că, ultimii se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale, admiţând restanţe la efectuarea plăţilor, mărimea datoriilor acumulate aferente contractelor de credit menţionat acordat, se majorează zilnic, pârâtul ar putea întreprinde acţiuni în vederea tăinuirii bunurilor ce îi aparţin pentru a se eschiva de la onorarea obligaţiilor faţă de bancă. Aceste acțiuni ar putea duce la

imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă. Respectiv, se atestă cu certitudine existența riscului de neexecutare a unei hotărâri favorabile reclamantului în viitor, temeiul din art. 174 Cod de procedură civilă fiind demonstrat prin probe pertinente.

Argumentele apărării precum că nici reclamantul BC „MAIB" SA și nici argumentele instanței de judecată din încheierea recurată nu sunt motivate și argumentate asupra existenței indicilor că neaplicarea măsurilor de asigurare ar crea dificultăți la executarea hotărîrii ulterioare, Colegiul judiciar îl consideră ca unul nefundat, așa cum instanța a motivat soluția privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii anume prin faptul că pîrîții se eschivează de la plata restanței acumulate aferente contractelor de credit care continue să majoreze zilnic, iar suma datoriei este o sumă impunătoare, care prevalează proeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2024, care constituie 13700 lei.

Astfel, fiind probat riscul invocat de către reclamant privind imposibilitatea de executare a ulterioarei hotărîri judecătorești de încasarea datoriei.

Ce ține de argumentul apărării privind aplicarea de către executorul judecătoresc a sechestrului pe contul social al copilului minor al pîrîtului Pleșca Ivan pe care acesta primea pensia de pierdere a întreținătorului, Colegiul statuează că, pîrîtul Pleșca Ivan este în drept să se adreseze instanței de judecată sau executorului judecătoresc cu cerere și să prezinte probe că are la întreținere copil minor și că contul sechestrat este cont social. În instanța de recurs recurentul de asemenea nu a prezentat careva probe în acest sens.

Referitor la argumentele expuse de către apărare în recursul suplimentar precum că, la materialele anexate la cererea de chemare în judecată reclamantul nu a anexat certificatul de consultanță juridică independentă a fidejusorului consumator și faptul că pîrîtul Pleșca Ivan a depus o cerere reconvențională privind excepția de nulitate absolută a contractului de fidejusiune nr. 693F din 16.10.2020, Colegiul judiciar punctează că, toate aceste aspecte se examinează pe fondul cauzei, iar la depunerea acțiunii în instanța de judecată de către reclamant se presupune că acțiunea nu este presupus nefondată.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că toate argumentele apărării din recursul declarat cu privire la netemeinicia soluției instanței de fond privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sunt nefondate și urmează să fie respinse, iar încheierea primei instanțe urmează să fie menținută.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul,

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de către avocatul Balmuș Igor în interesele lui Pleșca Ivan.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 septembrie 2024 privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii, pronunțată în cauza civilă la acțiunea înaintată de BC „MAIB” SA către Zadarojnîi Constantin, Pleșca Ivan, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele şedinţei, judecător: **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Vitalie Movilă**

Serghei Pilipenco