CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-5898/2025 Judecătoria Bălți, sediul Fălești
4-25112903-03-4r-27112025 Judecător: Dorin Cazacu

D E C I Z I E
În numele Legii

12 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Jitari Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Jitari Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 19.05.2025, întocmite în privința lui Jitari Maria în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19.05.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Prodan Oleg, în privința lui Jitari Maria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, a fost implicată în contravenția de corupere pasivă, pentru faptul că participând la referendumul republican și alegerile prezidențiale din data de 20.10.2024, și a acceptat o sumă de bani în vederea de a exercita votul în favoarea unui partid politic.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Prodan Igor, din 19.05.2025, Jitari Maria a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25000 lei.

Jitari Maria, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.05.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Fălești pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 octombrie 2025 a fost respinsă, contestația depusă de către Jitari Marina, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, asupra deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Fălești, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 488807, încheiat la 19 mai 2025, ca fiind tardivă.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Jitari Maria a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 octombrie 2025, repunerea în termen a contestației și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței neîntemeiată și solicită admiterea recursului, invocând prevederile art. 465 și art. 466 din Codul contravențional. Aceasta susține că instanța avea obligația să examineze existența unor motive temeinice pentru depășirea termenului legal și să dispună repunerea în termen, conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

În argumentarea poziției sale, contestatoarea arată că nu a înțeles pe deplin conținutul procesului-verbal și consecințele juridice ale acestuia, întrucât explicațiile oferite nu au fost clare și accesibile. Totodată, aceasta menționează că nu i-a fost comunicat în mod adecvat termenul și procedura de contestare, aspect care, raportat la lipsa studiilor juridice, a contribuit la imposibilitatea obiectivă de a exercita dreptul la contestare în termenul prevăzut de lege.

Contestatoarea susține că, imediat ce a înțeles caracterul executoriu al procesului-verbal și existența dreptului de a formula contestație, a acționat cu diligență și a depus cererea corespunzătoare. În aceste condiții, apreciază că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 448 alin. (2) din Codul contravențional pentru repunerea în termen.

Prin urmare, se solicită admiterea integrală a recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 8 octombrie 2025, repunerea în termen a contestației și transmiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta,

cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, conform prevederilor art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). **(2)** În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Astfel, analizând hotărârea recurată în raport cu materialele dosarului Colegiul penal conchide că, prima instanță în mod întemeiat a constatat că Jitari Maria a omis fără careva temei de fapt și de drept termenul de înaintare a contestației în instanța de judecată. Or, din materialele dosarului se constată indubitabil că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a fost întocmită în prezența contravenientei Jitari Maria, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind semnat de către contravenientă, ultima a cunoscut despre existența deciziei de sancționare la data emiterii acesteia, adică la 19.05.2025.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal statuează că, potrivit prevederilor legale, termenul de contestare a deciziei agentului constatator pentru persoanele care au fost prezente la întocmirea deciziei de sancționare începe a curge de la data emiterii acesteia, excepție fiind doar situația în care decizia de

sancționare a fost emisă în lipsa contravenientului, întru cât acest termen urmează a fi calculat de la data recepționării deciziei de sancționare.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că potrivit art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator are obligația de a expedia în cel mult 3 zile copia deciziei de sancționare doar persoanelor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale.

La caz, Colegiul penal concluzionează că în situația participării contravenientei Jitari Maria la examinarea cauzei contravenționale și la emiterea deciziei de sancționare, agentul constatator, în lipsa unei cereri scrise din partea contravenientei, nici nu avea obligația de a expedia în adresa acestuia copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal relevă că contravenienta Jitari Maria nu poate invoca necunoașterea faptului că în privința sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19.05.2025, iar contestarea acestora tocmai la 19.57.2025 s-a făcut cu încălcarea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, luând în considerație faptul că Jitari Maria a depus contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 19.05.2025, peste termen, iar instanța de fond a constatat lipsa temeiurilor ce ar permite repunerea lui Jitari Maria în termenul de contestare a deciziei de sancționare din 19.05.2025, Colegiul penal consideră că prima instanță în mod întemeiat nu s-a expus asupra fondului contestației, or, soluția de respingere a contestației ca fiind depusă peste termen nu implică o verificare a fondului cauzei, întrucât instanța de judecată nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare decât în cadrul unei contestații depuse în termen.

În fortificarea acestei soluții instanța de recurs notează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, drept imperioasă, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, printre care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune, satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, iar în situația în care instanța extinde termenul legal de contestare a unei decizii contravenționale, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În concluzie, Colegiul penal notează că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Jitari Maria și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 octombrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Jitari Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 08 octombrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind tardivă contestația depusă de Jitari Maria împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 488807 din 19.05.2025, întocmită în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**