Dosarul nr. 4-14/2024 Nr. elect. 4-24007269-38-4-16012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 martie 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Agentului constatator Daniela Mașnic
Contravenientului Nicolae Sandu

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Sandu Nicolae**,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, nu este încadrat în cîmpul muncii și nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, *învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, –*

C O N S T A T Ă:

Sandu Nicolae, *fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 2-1749/2022 din 29.09.2022,* emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, să achite în mod solidar cu Sandu Elvira în beneficiul SRL „Debit-Lex”, datoria în mărime totală de 5650,48 lei, *contrar acestei obligaţii,* se eschivează intenționat prin diferite metode de la executarea hotărârii judecătorești și la situația de 12.01.2024, nu a efectuat nici o achitare în acest sens.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2024, acțiunile lui ***Sandu Nicolae*** au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, Sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin.(1) lit. b) Cod contravențional.

Agentul constatator, reprezentat de către executorul judecătoresc Maşnic Daniela, în şedinţa de judecată a solicitat recunoașterea lui ***Sandu Nicolae*** ca fiind vinovat de comiterea contravenției imputate, cu aplicarea pedepsei în limitele sancțiunii art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

În şedinţa de judecată contravenientul Sandu Nicolae, a declarat că cunoaște despre faptul că, la data de 29.09.2022 a fost emisă hotărârea de către judecătoria Orhei, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea sumei de 5650,48 MDL în beneficiul creditorului „DEBIT LEX" SRL. Prezenta hotărâre nu a contestat-o, deoarece a fost de acord cu aceasta. Din 07.04.2023, data intentării procedurii de executare, până în prezent nu a achitat nimic în contul stingerii datoriei, din motiv că a avut anumite probleme personale, care nu le poate vocifera instanței de judecată. Nu s-a adresat la Agenția Forțelor de muncă, ca persoană care este în căutarea unui loc de muncă.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia lui Sandu Nicolae este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) din Codul contravențional al RM, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată remarcă că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional al RM *şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestuia, nu se atestă*.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură caracterul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, Sediul Central nr. 2-1749/2022 din 29.09.2022, Sandu Nicolae a fost obligat să achite în mod solidar cu Sandu Elvira, *în beneficiul* SRL „Debit Lex", cod fiscal 1021600028068, sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 4/6, ap. 11, în baza contractului de credit nr. MD-01621A0000367 din 26 iunie 2021), suma de 4 000, 00 (patru mii) cu titlu de datorie restantă la credit și suma de 365,48 (trei sute șaizeci și cinci, 48) lei cu titlu de dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată în sumă de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de asistență juridică, suma de 270, 00 (două sute șaptezeci) lei cu titlul de taxă de stat și suma de 15,00 (cincisprezece) lei cu titlu de cheltuieli poștale, iar *contrar acestei obligațiuni,* Sandu Nicolae nu a efectuat nici o achitare în contul SRL „Debit Lex", ***prin ce se eschivează*** de la achitarea acesteia, *cu toate că cunoaște despre existența hotărârii judecătorești, fapt confirmat prin scrisorile expediate în adresa sa de către executorul judecătoresc.*

Conform art. 23 alin. (1) Codul de executare al RM, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, **nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau**

<u>împiedică executarea documentului executoriu</u>, ***executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie***, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. În cazul în care aceste acţiuni conţin elemente ale infracţiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În legătură cu neexecutarea hotărârii instanţei de judecată de către Sandu Nicolae *l*a 12 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Mașnic Daniela a pornit proces contravențional în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, care l-a expediat pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, *autentic prin metodă scrisă,* ***ce denotă că Sandu Nicolae cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată***, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti ***şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă, inclusiv în părţi, dar Sandu Nicolae nu a depus diligenţa nici măcar pentru executarea parţială a actului judecătoresc în decursul unei perioade îndelungate de timp,*** manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, **cu atît mai mult că s-a dispus încasarea solidară de comun cu soția sa, Sandu Elvira.**

În speță, din data iniţierii procedurii de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, *raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei*, ***care erau susceptibile de onorat din partea lui Sandu Nicolae***, însă acesta a tratat astfel, cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, ***cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.***

La fel, instanţa de judecată reţine că, ***Sandu Nicolae pe parcursul a acestei perioade de timp nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a restituit nici integral, nici în parte datoria acumulată***, deşi a fost înştiinţat legal despre intentarea procedurii de executare şi datoria ce urmează a fi achitată de către acesta, ultimul refuzînd în mod expres efectuarea oricăror acțiuni în vederea achitării benevole a sumei dispuse spre încasarea prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central în beneficiul SRL „Debit Lex”, ***argument care denotă intenţia sa de a nu-și onora dispoziţiile din hotărârea judecătorească indicată supra.***

Reiterînd cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, agentul constatator Mașnic Daniela, în calitatea sa de executor judecătoresc, începând cu *07.04.2023 şi până la 27.11.2023*, ***a somat de mai multe ori debitoarul Sandu Nicolae despre obligaţiunea de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc Mașnic Daniela și de a executa hotărârea judecătorească irevocabilă nr. 2-1749/2022 pronunțată la 29.09.2022***, fiind astfel, nişte acţiuni

care în final, nu s-au soldat cu un rezultat scontat, ***la caz,*** debitorul refuzând efectuarea oricăror acțiuni în vederea achitării benevole a sumei dispuse spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 29.09.2022.

Acţiunile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării hotărârii judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia făptuitoare Sandu Nicolae sunt întărite în tot şi se dovedesc inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie***, și anume:***

-Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.01.2024, care atestă circumstanțele cauzei, la întocmirea căruia nu a fost prezentă contravenienta, fapt confirmat prin prezența martorului asistent. (f. d. 3);

- copia titlului executoriu nr. 2-1749/2022 din 29.09.2022, prin care s-a dispus încasarea de la Sandu Nicolae în mod solidar cu Sandu Elvira în beneficiul SRL „Debit-Lex”, în baza contractului de credit nr. MD-01621A0000367 din 26 iunie 2021, suma de 4 000, 00 (patru mii) cu titlu de datorie restantă la credit și suma de 365,48 (trei sute șaizeci și cinci, 48) lei cu titlu de dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată în sumă de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de asistență juridică, suma de 270, 00 (două sute șaptezeci) lei cu titlul de taxă de stat și suma de 15,00 (cincisprezece) lei cu titlu de cheltuieli poștale (f.d.4);

- încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 07.04.2023 (f.d.5);

- scrisoare cu titlu de informare despre faptul că a fost intentată procedura de executare, returnată cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.6,7);

- încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 149-531/2023 din 07.04.2023. (f.d.8);

- comunicat informativ privind disponibilul în conturile bancare. (f.d.9,10);

- citația din 15.05.2023, expediată în adresa lui Sandu Nicolae și avizul de recepție (f.d.11,12);

- extras din SIC,,Acces Web,, (f.d.13,14);

- comunicarea parvenită de la executorul judecătoresc Eduard Tuceacov, prin care se atestă că în procedura s-a se află titlu executoriu nr. 196/2022, emis pe numele lui Sandu Nicolae, și solicitarea privind alăturarea procedurilor de executare. (15);

- borderoul de calcul nr. 195-2180R/2023.(f.d.16);

- copia titlului executoriu nr. 2-196/2022 din 28.02.2022. (f.d.17);

-citația din 20.07.2023, expediată în adresa lui Sandu Nicolae, returnată cu mențiunea nereclamat. (f.d.18,19);

- citația din 26.08.2023, expediată în adresa lui Sandu Nicolae.(f.d.21);

-citația din 27.11.2023, expediată în adresa lui Sandu Nicolae, și avizul de recepție.(f.d.22,-23,24);

Astfel, instanța de judecată constată, că în urma măsurilor întreprinse până în prezent, un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că, ***debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești***, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, ***prin ce, a ignorat orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea documentului executoriu.***

Aşadar, latura subiectivă se realizează prin intenţie directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ***ale persoanelor fizice*** şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităţilor publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administraţiei publice, organelor de drept şi a altor organe de stat.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. *Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească* care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.

De asemenea, latura subiectivă se manifestă prin intenţie directă, astfel ca, făptuitorul să conştientizeze că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat. *Motivele neexecutării intenţionate nu influenţează la încadrarea faptei.*

În respectivul caz, instanţa de judecată stabileşte că, ***debitorul Sandu Nicolae, nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării documentului executoriu****, şi nu a achitat nimic din suma adjudecată, deşi era obligată să o facă.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţie şi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr. 49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova, *situaţii de fapt care nu au fost luate în consideraţie de către debitorul Sandu Nicolae.*

Examinând astfel, materialele prezentate de către executorul judecătoresc, instanţa de judecată consideră că debitorul Sandu Nicolae, nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul

contravenţional al RM***, cu atât mai mult că, Sandu Nicolae fiind informat prin comunicat, nu a înaintat careva referinţe pe marginea cauzei contravenționale precum şi nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care să-i justifice acţiunile/inacţiunile care ar fi stat la baza neexecutării hotărârii instanţei de judecată.***

În principiu, **motivele neexecutării hotărârii judecătoreşti în cazul dat nu influenţează la încadrarea faptei,** din care cauză instanţa de judecată consideră **că în speţă omisiunea de a executa documentul executoriu constituie o încălcare a articolului 6 §1 din** Convenţie **şi a articolului 1 din** Protocolul nr. 1 la Convenţie**.**

Urmare, instanţa de judecată stabileşte că, hotărârea judecătorească irevocabilă, *şi anume hotărârea judecătorească nr. 2-1749/2022 din 29.09.2022 emisă de Judecătoria Orhei, sediul Centru* cu privire la încasarea de la Sandu Nicolae și Sandu Elvira în mod solidar în beneficiul SRL „Debit Lex”, suma de 4 000, 00 (patru mii) cu titlu de datorie restantă la credit, suma de 365,48 (trei sute șaizeci și cinci, 48) lei cu titlu de dobânda de întârziere, cheltuielile de judecată în sumă de 1000,00 (una mie) lei cu titlu de asistență juridică, suma de 270, 00 (două sute șaptezeci) lei cu titlul de taxă de stat și suma de 15,00 (cincisprezece) lei cu titlu de cheltuieli poștale, *iar în total suma de 5650,48 (cinci mii şase sute cinci zeci),48* lei, **a rămas intenționat neexecutată o perioadă îndelungată de timp**, ***iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile constituind anume eschivarea intenţionată a lui Sandu Nicolae să execute hotărârea judecătorească.***

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat la fel circumstanţele ***care dovedesc vinovăţia lui Sandu Nicolae*** iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția ***lui Sandu Nicolae în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată,*** pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua răspunderea lui Sandu Nicolae, instanţa de judecată nu stabileşte, iar ca *circumstanţe agravante*, ***instanţa de judecată reţine pentru făptuitor doar continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări.***

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Sandu Nicolae să i se aplice o sancţiune pecuniară, adică în formă de amendă, a cărei mărime va fi în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca, mărimea amenzii să fie de 30 unităţi convenţionale.

Conducându-se de prevederile art. art. 454, 455, 460, 462, 463 din Codul contravenţional al RM, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Sandu Nicolae vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional al RM și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, constituie 1500,00 (*una mie cinci sute, 00*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Sandu Nicolae că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Se informează Sadu Nicolae că, în caz de neexecutare repetată a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.2-1749/2022 din 29 septembrie 2022, ***poate fi tras la răspundere penală prin prisma prevederilor art. 320 Cod Penal al RM.***

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Orhei, prin intermediul Judecătoriei Orhei, *Sediul Central*.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin