Dosarul nr. 5r-6211/2025
4-25141454-12-5r-06102025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

26 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Ecaterina Vitenco
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator Ion Ojog
În lipsa contravenientului SRL ”Bemoga-DS”, Ghenadie Cocu

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Bemoga-DS”, Lichidatorul Valentin Rotaru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 305/2025 din 03.09.2025

A C O N S T A T A T:

Prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 305/2025 din 03.09.2025, emisă de către agentul constatator Eugen Carpov din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, SRL ”Bemoga-DS” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 169^1 lit. g) Cod contravențional și sancționată contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei.

În cadrul examinării cazului, de către agentul constatator s-a stabilit că: ” SRL ”Bemoga-DS” nu a achitat taxa pentru activitatea reglementată de ANRE pentru anii 2023-2024, contrar condițiilor prevăzute în Anexa nr. 1 la Licența seria ***** din 21.07.2022, eliberată de ANRE pentru importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei”.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, reprezentantul contravenientului SRL ”Bemoga-DS” a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 305/2025 din 03.09.2025 cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției. Or contravenientul se află în proces de lichidare, neavând lichidități. Mai mult, ANRE a fost introdus în tabelor creditorilor cu suma de 6500 lei ce constituie taxa pentru activitatea realizată.

Consideră că, cazul de față lipsește intenția contravenientului de a comite fapta imputată.

Totodată, ANRE este persoană cointeresată și nu urma a examina cazul dat.

În ședința de judecată, reprezentantul contravenientul SRL ”Bemoga-DS”, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa reprezentantului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantului agentului constatator, Ion Ojog nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, argumentele expuse în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația înaintată din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, prin decizia asupra cauzei contravenționale nr. 305/2025 din 03.09.2025, emisă de către agentul constatator Eugen Carpov din cadrul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, SRL ”Bemoga-DS” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 169[1] lit. g) Cod contravențional și sancționată contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 600 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei.

În cadrul examinării cazului, de către agentul constatator s-a stabilit că: ” SRL ”Bemoga-DS” nu a achitat taxa pentru activitatea reglementată de ANRE pentru anii 2023-2024, contrar condițiilor prevăzute în Anexa nr. 1 la Licența seria ***** din 21.07.2022, eliberată de ANRE pentru importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei”.

Conform art. 411 Cod contravențional, ”(1) *Contravenţiile prevăzute la art.84, art. 159 alin. (41), art. 161–165, 167–169[1], art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–*

13), art. 277 alin. (9), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată şi se examinează de către Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică".

Cu referire la competența Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, instanța reiterează că potrivit normei expuse supra ultima are competența nu doar de a constata, dar și de a examina contravenția prevăzută la art. 169[1] Cod contravențional, fapt ce denotă că argumentul reprezentantului contravenientului privind lipsa competenței agentului constatator din cadrul ANRE de a constata contravenția vizată, este unul neîntemeiat și declarativ.

În conformitate cu prevederile art.458 din Codul contravențional: *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Astfel, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 191/2025 din 03.09.2025, prin prisma corespunderii acestuia ingerințelor stabilite de prevederile art.443 Cod contravențional, instanța constată că este legal întocmit, or legea prevede redactarea procesului-verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Potrivit art.5 alin.(1) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana, care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În acord cu prevederile art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art.14 alin.(1), (2), (3) din Codul contravențional, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi*

evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art.425 Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Conform art.425 alin.(7) din Codul contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

În corespundere cu art.101 alin.(1)-(4) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența

contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, reieșind din prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, în susținerea învinuirii aduse SRL ”Bemoga-DS”, agentul constatator a prezentat: copia Licența seria ***** din 21.07.2022, eliberată SRL ”Bemoga-DS” de ANRE pentru importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei cu Anexă; răspunsul ISF nr. 26-15/2-07/99863 din 10.06.2025; copia Hotărârii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11.05.2023; copia încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25.04.2025.

Potrivit pct. 4.26 din Condițiile de licențiere pentru desfășurarea genului de activitate importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei inclus în Anexa nr. 1 la Licența seria ***** din 21.07.2022, ”taxa pentru licență se achită integral, separat pentru fiecare an de valabilitate a licenței prezentând ANRE ordinul de plată până la expirarea termenului prevăzut de Lege”.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11.05.2023 s-a hotărât:

”*Se constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. ,,BEMOGA -DS”.*

Se dispune inițierea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea S.R.L. ,,BEMOGA -DS” cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1022605000453, cu sediul: r. Cimişlia, s.Fetița.

Se ridică dreptul Danielei Surugiu de administrare a S.R.L. ,,BEMOGA -DS”, şi se propune debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele întreprinderii şi ale asociaților şi a participa in cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului.

Se obligă debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu documentele indicate in art. 134 alin. (2) lit. c), d) Legea insolvabilității.

Se desemnează in calitate de lichidator al S.R.L. ,,BEMOGA -DS”, Rotaru Valentin, deținător al autorizației nr. 5 din 14.01.2015.

Se obligă lichidatorul:

- să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor şi să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial pînâ la 20 iulie 2023;

- să verifice, să întocmească şi să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 august 2023, tabelul definitiv al creanțelor, cu

comunicare imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse.

Se stabileşte şedinţa de validare a creanţelor pe data de 05 septembrie 2023 ora 11:00 în incinta Judecătoriei Cimişlia, sediul central, or. Cimişlia, str. Constantin Stamati, 1, et. I, bir. 4.

Se obligă lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) şi (4) din Legea insolvabilităţii şi să prezinte, in termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanţei de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanţului de lichidare".

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 25.04.2025 s-a dispus admiterea cererii înaintate de ANRE cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, repunerea în termen a cererii depuse de ANRE cu privire la admiterea creanțelor, stabilită ședința specială de validare a creanțelor ANRE pe contul acesteia, pentru data de 02.06.2025, obligat lichidatorul Valentin Rotaru să înainteze tabelul definitiv, în privința creanțelor creditorului nominalizat.

Astfel, instanța reține că, începând cu data de 11.05.2023, prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a stabilit incapacitatea de plată a SRL ”Bemoga-DS”.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, ”*incapacitate de plată – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul înregistrează datorii față de un singur creditor în sumă de peste 10 salarii medii pe economie și este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile*".

Reieșind din norma vizată, instanța reține că, ca urmare a incapacității de plată SRL ”Bemoga-DS” nu poate achita nu doar datoriile existențe față de persoanele fizice/juridice, dar și obligațiile fiscale, cum este în cazul din speță – taxa pentru licență.

Mai mult, instanța menționează că, incapacitatea de plată a contravenientului a fost stabilită până la survenirea termenului de achitare a taxei pentru licență, astfel că, neachitarea taxei în cauză nu este o inacțiune intenționată, dar condiționată de lipsa unor mijloace financiare în acest sens.

Astfel, din materialele cauzei, cercetate nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția SRL ”Bemoga-DS”, în comiterea contravenției prevăzute de art.169^1 lit. g) din Codul contravențional, or la caz se reține că, contravenientul nu a avut intenția de a nu achita taxa pentru activitatea reglementată de ANRE pentru anii 2023-2024, contrar condițiilor prevăzute în Anexa nr. 1 la Licența seria ***** din 21.07.2022, eliberată de ANRE pentru importul și comercializarea cu ridicata a benzinei și motorinei, situația dată fiind creată de incapacitatea de plată a acesteia.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale. Chiar dacă au fost prezentate careva înscrisuri în sprijinul învinuirii aduse, dar îndoiala persistă în ce privește vinovăția, astfel această îndoială este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție.

Pertinentă este și jurisprudența CEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in dubio pro reo.

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6§2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6§1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).

La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția SRL ”Bemoga-DS”, în comiterea contravenției prevăzute de art.169^1 lit. g) din Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la

contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În acțiunile SRL ”Bemoga-DS”, lipsește unul din elementele constitutive ale contravenției - intenția directă, circumstanță ce duce de drept la lipsa faptului contravenției în acțiunile acesteia.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează va fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției în acțiunile sau inacțiunile SRL ”Bemoga-DS”.

În baza celor expuse, conform art. 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de către reprezentantul contravenientului SRL ”Bemoga-DS”, Lichidatorul Valentin Rotaru împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. 305/2025 din 03.09.2025.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale nr. 305/2025 din 03.09.2025, emisă în privința SRL ”Bemoga-DS”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art.169^1 lit. g) din Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător /semnat/ Tatiana Bivol

copia corespunde originalului,
judecător Tatiana Bivol