Dosarul nr. 3-3995/2024
2-24095902-12-3-26082024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Vrancean Natalia
Cu participarea avocatului reclamantului Bordeniuc Serghei
Reprezentantului pârâtului Rotari Alexandrina

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ la acțiunea „Carlsberg" SRL împotriva Serviciului Vamal RM cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

Reclamantul „Carlsberg" SRL la 26 august 2024, a depus în instanța de judecată o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 14 iunie 2023, în cadrul postului vamal regional Chișinău 2, de către SRL „Vamgrup Broker" a fost depusă declarația vamală nr. 2080i39928, prin care reclamantul importă mărfuri, și anume băuturi fermentate cvas și bere din Ucraina.

Reclamantul a menționat că urmare a controlului, s-a depistat că marfa importată în Republica Moldova nu corespunde calității prevăzute în contractul nr. 0680/23 din 21 martie 2023 încheiat între „Carlsberg" SRL și „Carlsberg Ucraina" și la 15 iunie 2023 s-a adresat către ultima, care avea calitatea de producător al produselor, cu solicitarea de a restituit marfa cu compensarea tuturor cheltuielilor.

Drept urmare, la 16 iunie 2023, prin scrisoarea nr. 6, producătorul a confirmat calitatea necorespunzătoare a mărfii și și-a exprimat acordul de a efectua returul producției respective și, în aceeași zi, SRL „Vamgrup Broker" a înaintat către Biroului Vamal 2080 Cricova o cerere prin care a solicitat invalidarea declarației vamale nr. 2080i39928, 2080i39929, 2080i400170 și 2080i40173 din 14 iunie 2023 din motiv că importatorul a refuzat recepționarea lotului de marfă deoarece marfa nu corespunde standardelor, iar exportatorul este gata să accepte produsele în întregime.

Ulterior, la 7 iunie 2024, de către biroul vamal Centru a fost emis procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 455 prin care „Carlsberg" SRL a fost recunoscut vinovat în săvârșirea

contravenției imputate și anume încălcarea prevederilor art. 231 pct. 6 din Codul vamal, fiindu-i aplicată sancțiunea conform art. 1 lit. b^1) din Codul vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției, ceea ce constituie – 143.147,08 lei.

Reclamantul a susținut că, nefiind de acord cu această decizie, a depus o contestație prin care a solicitat anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional, însă prin răspunsul nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024, recepționat de reclamantă la 25 iulie 2024, contestația a fost respinsă ca nefondată.

În continuare, reclamantul a susținut că cu răspunsul Serviciului Vamal din 23 iulie 2024 nu este de acord, din motiv că autoritatea pârâtă nu a examinat motivele invocate în contestație, actul administrativ individual fiind emis cu încălcarea normelor de drept procedural, urmând a fi anulată, iar procesul contravențional încetat.

În susținerea ilegalității actului administrativ individual contestat, reclamantul a indicat că, contrar prevederilor legale, administratorului „Carlsberg" SRL nu i-au fost comunicate drepturile și obligațiile lui, acesta fiind cetățean al Ucrainei care nu posedă limba de stat a Republicii Moldova, precum și nici nu a fost asigurat un traducător. Totodată, ultimul a refuzat semnarea actelor contestat, or, acestea erau deja pregătite, examinarea propriu-zisă fiind efectuată în lipsa sa.

Tot aici, reclamantul a susținut că procesul-verbal nr. 455 și decizia nr. 455 din 7 iunie 2024 nu conțin toate circumstanțele relevante și nu reflectă toate împrejurările cauzei, care ar constata întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale componenței de contravenție imputate.

Totodată, reclamantul a scos în evidență că la 14 iunie 2023, se presupune că contravenția vamală cu răspundere materială s-a consumat, iar decizia asupra cauzei contravenționale emise la 7 iunie 2024 au fost recepționate de ea la 17 iunie 2024, în timp ce răspunderea pentru comiterea contravenției incriminate s-a prescris la 14 iunie 2024. Drept urmare, reclamantul concluzionează că agentul constatator urma să claseze dosarul, pe motivul survenirii termenului de prescripție, în conformitate cu art. 267 lit. c) din Codul vamal.

Drept urmare, reclamantul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 7 iunie 2024, a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 din 7 iunie 2024 și a deciziei adoptat în procedura prealabilă nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024.

Poziţiile participanţilor la proces:

Reprezentantul reclamantului „Carlsberg" SRL- avocatul Serghei Bordeniuc, în cadrul ședinței de judecată a susținut poziția expusă în acțiune și a solicitat admiterea integrală a solicitărilor reclamantului pentru motivele de fapt și de drept expuse în cerere, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 7 iunie 2024, a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 din 7 iunie 2024 și a deciziei adoptat în procedura prealabilă nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024.

Reprezentantul autorității pârâte Serviciul Vamal - Alexandrina Rotari, fiind prezent în ședința de judecată, a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată, pentru motivele de fapt și de drept expuse în referință.

În referința prezentată la 10 ianuarie 2025, autoritatea pârâtă a indicat că în rezultatul controlului documentar și fizic s-a stabilit declararea eronată a poziției tarifare a mărfurilor de la art. 1 din declarația vamală, fiind declarate inițiat la poziția tarifată 220299190, în categoria mărfurilor neaccizate, corect fiind 22060089901 cu accize 17,37 lei pentru litru.

Drept urmare, a menționat autoritatea pârâtă, conform Deciziei de clasificare nr. 174 din 15 iunie 2023 nu s-a acceptat certificatul de origine CT-1 MD32300F609/1 din 9 iunie 2023, iar urmare a modificărilor efectuate la declarația vamală au apărut plăți suplimentare în mărime de 357.867,73 lei.

Autoritatea pârâtă a menționat că la aceeași dată, prin scrisoarea nr. 12957 a brokerului vamal „Varmgrup Broker" SRL, a fost solicitată anularea declarației vamale în cauză cu returul mărfurilor în baza 2080T409 - țara de expediție.

În rezultat, autoritatea pârâtă a concluzionat că factorii de deciziei ai „Carlsberg" SRL au prezentat specialistului în domeniul vămuirii acte cu date eronate la depunerea declarației vamale.

Făcând referire la prevederile legale, autoritatea pârâtă a scos în evidență că sancțiunea aplicată reclamantului sub forma amenzii în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției – 357.867,73 lei, ceea ce constituie 143.147,09 lei, este sancțiunea minimă prevăzută de art. 232 alin. (1) lit. b^1) din Codul vamal.

Cu privire la argumentele reclamantului precum că nu a fost respectată procedura la emiterea actelor administrative contestate, autoritatea pârâtă a evidențiat că atât operatorul economic „Carlsberg" SRL, cât și reprezentantul acestuia au fost citați, însă la data citării nu s-au prezentat, fapt contrasemnat în procesul-verbal în prezența unui martor ocular. Tot aici, a menționat că în citația expediată acesteia i-a fost explicat dreptul la apărare.

În ceea ce privește termenul de prescripție, autoritatea pârâtă a indicat că contravenția a fost săvârșită la 14 iunie 2023, iar decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 a fost emisă la 7 iunie 2024, fiind respectat termenul prevăzut de legiuitor la art. 229^2 alin. (2) din Codul vamal.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea de contencios administrativ, audiind explicațiile părților prezente în ședință, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor și coroborându-le, per ansamblu, la normele legale relevante în domeniu, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ depusă de „Carlsberg" SRL împotriva Serviciului Vamal RM cu privire la contestarea actelor administrative individuale defavorabile este **admisibilă** și urmează a fi **admisă**, din considerentele ce urmează:

Circumstanțele privind admisibilitatea acțiunii:

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin.(1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I.prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Aici, instanța de judecată reține că sub aspect procesual, accesul liber la justiție se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acțiune, cu aptitudine legală ce este recunoscut de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept

împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Potrivit normelor procesuale, pentru a pune în mișcare o acțiune, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de formă și conținut. Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că accesul la justiție poate fi limitat, în special prin instituirea *condițiilor de admisibilitate,* domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Aceste limitări trebuie să urmărească un scop legitim, asigurându-se o proporționalitate între interesul persoanei și scopul legitim urmărit (*Guérin contra Franței, 29 iulie 1998, § 37*).

Cu toate acestea, limitările nu trebuie să reducă la zero esența acestui drept. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiției și, în special, a asigura securitatea raporturilor juridice, iar cei implicați în proceduri trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (*Miragall Escolano ș. a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33*).

Tot în acest context, instanța subliniază că prin instituirea admisibilității acțiunilor diferite judecății nu s-a urmărit restrângerea accesului liber la justiție, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condițiile legii, ci exclusiv instaurarea unui climat de ordine juridică, indispensabil, în vederea exercitării dreptului constituțional statuat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevenindu-se, astfel, abuzurile și asigurându-se protecția drepturilor și intereselor legitime ale celorlalți.

Prin prezenta acțiunea în contencios administrativ, reclamantul „Carlsberg” SRL solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 7 iunie 2024, a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 din 7 iunie 2024 și a deciziei adoptat în procedura prealabilă nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024.

Astfel, instanța de judecată atestă că reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La caz, obiect al examinării prezentei acțiuni în contencios administrativ îl constituie procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 455 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 din 7 iunie 2024 emise în privința „Carlsberg” SRL (f.d. 1-3 dosar

administrativ).

În privința primei condiții de admisibilitate, se reține că actul contestat este unul administrativ defavorabil, deoarece prin acesta reclamantul a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 pct. 6 din Codul vamal, fiindu-i aplicată sancțiunea conform art. 232 alin. (1) lit. b^1) din Codul vamal, sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției – 357.867,73 lei, ceea ce constituie suma de 143.147,09 lei.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Potrivit art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

În ce ține de termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ, conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Din materialele cauzei rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 7 iunie 2024 și decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 din 7 iunie 2024 au fost expediate în adresa reclamantului prin intermediu scrisorii de însoțire nr. 7407 din 7 iunie 2024 (f.d. 14).

Nefiind de acord la 25 iunie 2024, reclamantul „Carlsberg” SRL a depus la Serviciul Vamal o contestație împotriva acestora, înregistrată cu nr. 17720, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 7 iunie 2024 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 din 7 iunie 2024, cu emiterea unei decizii de clasare a dosarului contravențional (f.d. 17-20).

Prin răspunsul nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024, autoritatea publică pârâtă a respins ca nefondată contestația reclamantului, argumentând că actele administrative individuale contestate sunt legale și întemeiate(f.d. 21-22). Răspunsul a fost expediat reclamantului la 25.07.2024 nefiind prezentate date cât acesta a fost recepționat, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 26.08.2024 (f.d. 4), în circumstanțele expuse, instanța de judecată concluzionează că acțiunea de contencios administrativ înaintată de „Carlsberg” SRL împotriva Serviciului Vamal este admisibilă.

Circumstanțele privind fondul cauzei.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH).

Cu titlu preliminar, instanța de judecată reține că potrivit art. 1 alin. (4) din Codul vamal (în redacția legii nr. 95/2021, în vigoare din 1 ianuarie 2024), activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Astfel, prin prisma dispozițiilor art. 1 alin. (4) din Codul vamal (în redacția Legii nr. 95/2021), legislația aplicabilă este cea în vigoare la data depunerii declarației vamale (14.06.2023), adică Codul vamal în redacția Legii nr. 1149/2000 (în vigoare până la 1 ianuarie 2024.

Starea de fapt denotă că, reclamantul „Carlsberg” SRL este o întreprindere specializată în importul și comerțul băuturilor alcoolice (bere) și nealcoolice (cvas ș.a.) în temeiul contractului

încheiat cu compania sa fondator „Carsberg Ukraina” SA (f.d. 11 dos. adm.).

Pe parcursul timpului reclamantul a importat în Republica Moldova băutura - „Cvas Taras” pe care **l-a declarat la codul tarifar 2002,** care potrivit Nomenclatorului combinat a mărfurilor, aprobat prin Legea nr. 172/2014, capitolul 22 – Băuturile, lichidele alcoolice și oțetul, poziția „2202 - Ape, inclusiv ape minerale şi ape gazeificate, care conţin zahăr sau alți îndulcitori ori aromatizate şi **alte băuturi nealcoolice**, cu excepția sucurilor de fructe, de nuci sau de legume de la poziția 2009”, reprezintă subpoziția „**altele**”.

Potrivit Regulamentului cu privire la băuturile nealcoolice, anexa 3 la Hotărârea Guvernului nr. 934/2007, **cvasul reprezintă băutura nealcoolică**, cu un conţinut de alcool de până la 1,2% în volum, fabricat prin fermentarea alcoolică sau alcoolică şi lactică incompletă a extractelor de cereale, precum şi a extractelor din legume, fructe şi pomuşoare, precum şi a altor materii prime de origine vegetală şi a produselor ce conţin zaharuri naturale, cu sau fără adaosul ulterior al aditivilor gustativi aromatici.

În sensul aceluiași regulament, (Anexa nr. 3 pct. 2) se consideră băuturi nealcoolice băuturile care conţin cel mult **0,5% în volum de alcool** (măsurat la temperatura de 200C) şi sunt fabricate din apă potabilă, cu adaos de aditivi alimentari, sucuri, inclusiv concentrate, de fructe şi/sau legume, siropuri de fructe, pomuşoare şi/sau de plante aromatice, arome şi/sau substanţe aromatizate, zaharuri naturale (zahăr, fructoză, glucoză), îndulcitori, miere, fiind îmbuteliate, saturate sau nu cu dioxid de carbon. Băuturile fermentate cu conţinutul în alcool de pînă la 1,2% în volum se consideră băuturi nealcoolice.

Totodată, după cum rezultă din pct. 3 din Nota la capitolul II din Nomenclatorului combinat a mărfurilor, în sensul poziției **2202,** se consideră **„băuturi nealcoolice”** băuturile cu titru alcoolic volumic de maximum **0,5% vol.** Potrivit informației de pe pagina-web al producătorului PRAT „Carlsberg Ucraina”, produsul „Kvas Taras” are titrul alcoolic volumic de **0,5% vol.** (f.d. 242).

Toate importurile „Kvas Taras” efectuate de pe parcursul anilor 2023-2025 a fost declarate și devamate **cu același cod tarifar 2002** ca băutură nealcoolică (a se vedea f.d. 109, 125, 138, 150, 165, 170 etc.) care a fost acceptată de Serviciul Vamal fără careva obiecții.

La 14 iunie 2023, în cadrul postului vamal regional Chișinău 2 (Cricova) de către „Vamgrup Broker” SRL, în calitate de declarant, a fost depusă declarația vamală 2080i39928, prin care agentul economic „Carlsberg” SRL, în calitate de destinatar, importă mărfuri – „băutură nealcoolizată „Cvastaras” 50L – 288 buc” din Ucraina, de la expeditorul PRAT „Carlsberg Ucraina” (f.d. 62) și (ca de fiecare dată), la rubrica 33 a acesteia a fost indicat codul tarifar „**2202** 99 190” **(f.d. 63).**,

Ulterior declarația vamală nr. 2080i39928 din 14 iunie 2023 a fost rerutată pe culoarul „galben” de vămuire în baza RSF 2000/23/18012.

Potrivit pct. 62 al art. 1 din Codul vamal nr. 1149/2000, culoar de control vamal este circuitul automatizat bazat pe analiza de risc, care trebuie urmat de declarația vamală pe durata procesului de control vamal. Fiecare culoare reprezintă un nivel de control care trebuie aplicat

unei declarații vamale. Potrivit acestui punct. Culoarul galben este acel culoar de control vamal care permite acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar, fără efectuarea controlului fizic.

În rezultatul controlului efectuat, conform actelor prezentate s-a stabilit că, lotul în cauză de „Cvas Taras" avea cantitate de alcool de **0,67 % (mai mare decât de obicei - până la 0,5 %),** astfel urma să fie conform poziției tarifare **2206** 00 89 901, ca **băutură alcoolică** pentru care se achită acciza în sumă de 17,37 lei pe litru.

Drept rezultat, la 15 iunie 2023, în temeiul art. 141^2 alin. (2^1) din Codul vamal, a fost emisă Decizia de clasificare a mărfurilor nr. 174, prin care s-a stabilit produsul vămuit „Cvas Taras" 50L se clasifică la poziția tarifară **2206** 00 899 **(f.d. 69).**

Aflând despre acest fapt, prin scrisoarea nr. 19 din 15 iunie 2023 reclamantul „Carlsberg" SRL l-a notificat exportatorul PRAT „Carlsberg Ucraina", despre faptul că în urma controlului efectuat la postul vamal s-a constatat că marfa **nu corespunde standardelor de calitate** stabilite de legislația Republicii Moldova (*are o alcoolemie de 0,67 % mai mare de limita permisă de 0,5 %)*, respectiv din motivul neexecutării obligațiilor conform clauzelor contractuale, fiind nevoită să refuze acceptarea mărfii cu restituirea acesteia **(f.d. 99).**

La 16 iunie 2023, PRAT „Carlsberg Ucraina" prin scrisoarea sa **a recunoscut încălcarea obligațiilor contractuale** relatând că este de acord să accepte restituirea mărfii, cu suportarea tuturor cheltuielilor, inclusiv a celor de transport **(f.d. 100).**

Imediat atunci la, 16 iunie 2023, „Vamgrup Broker" SRL a depus o cerere prin care a solicitat invalidarea declarațiilor vamale 2080i39928, 2080i39929, 2080i40170 și 2080i40173 din 14 iunie 2023 din motiv că importatorul „Carlsberg" SRL refuză recepționarea lotului de marfă din motiv că marfa nu corespunde standardelor, iar exportatorul este gata să accepte produsele în întregime (f.d.. 161).

Conform extrasului din baza de date ASYCUDA la 16.06.2023 ora 16:54 declarația a fost *„validată"* și tot la ora 16:54 a fost *„anulată"* **(f.d. 68),** marfa nu a intrat pe teritoriul RM fiind returnată vânzătorului în Ukraina.

Ulterior la 7 iunie 2024 (peste aproape un an) a fost emis Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 455 prin care s-a constatat că reclamantul „Carlsberg" SRL a săvârșit fapta ce întrunește elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, pentru care este prevăzută sancțiunea conform art. 232 alin. (1) lit. b^1) din Codul vamal.

Potrivit acestui proces-verbal, s-a constatat că la 14 iunie 2023, de către specialistul în domeniul vămuirii al „Vamgrup Broker" SRL, a fost depusă declarația vamală nr. 2080i39928, prin care agentul economic „Carlsberg" SRL a solicitat importarea mărfurilor (băuturi fermentate – cvas și bere) din Ucraina. În rezultatul controlului documentar și fizic efectuat în baza RSF, s-a stabilit declararea eronată a poziției tarifarea mărfurilor de la art. 1 din declarația vamală, fiind declarate la poziția tarifară 2202 99 190, în categoria mărfurilor neaccizate, corect fiind 2206 00 089 901, cu accize 17,37 lei per litru. Conform Deciziei de clasificare nr. 174 din 15 iunie 2023. Urmare a modificărilor efectuate la declarația vamală au apărut plăți suplimentare în mărime de

357.867,73 lei, iar prin scrisoarea nr. 12957 a brokerului vamal a fost solicitată anularea declarației vamale în cauză cu returul mărfurilor.

Astfel autoritatea a constatat că factorii de decizie ai SRL „Carlsberg" au prezentat specialistului în domeniul vămuirii acte cu date eronate, la depunerea declarației vamale **(f.d. 2-3 dosar administrativ).**

Tot la 7 iunie 2024, Serviciul Vamal a emis decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 455 prin care s-a decis recunoașterea reclamantului „Carlsberg" SRL vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) din Codul vamal, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în valoare de 40% din valoarea obiectului contravenției – 357.867.73 lei, ceea ce constituie suma de 143.147,09 lei (f.d. 1 dosar administrativ).

Prin adresa nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024, a fost respinsă ca nefondată contestația reclamantului (f.d. 21-22).

Instanța apreciază că concluziile autorității sunt unele nefondate din următoarele considerente:

Întrucât fapta ar fi avut loc la 14.06.2023 incident este Codul Vamal nr.1149/2000 *(în vigoare până la 01.01.2024).*

Potrivit art. 1 pct. 1) din Codul vamal nr. 1149/2000, mărfuri reprezintă orice bun mobil: obiecte și alte valori, inclusiv valutare (valută străină și monedă națională în numerar, instrumente de plată și valori mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională), gaze naturale, energie electrică, energie termică, alt fel de energie, precum și mijloace de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe), cu excepția celor prevăzute la pct. 4).

În conformitate cu pct. 13 și 13^1 din articolul menționat, declarant este orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în al cărei nume este întocmită declarația vamală. Reprezentare directă – raportul în care brokerul vamal acționează în numele și pe contul unei alte persoane.

Tot aici, se reține că potrivit pct. 23 din articolul 1 al Codului vamal, declarația vamală reprezintă actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală.

Iar potrivit pct. 27 din articolul sus-menționat, taxa vamală reprezintă impozitul încasat de organul vamal conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

După cum rezultă din art. 141^2 alin. (1)-(2) din Codul vamal, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor şi normelor metodologice existente. În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor şi normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

Potrivit materialelor cauzei, între reclamantul „Carlsberg” SRL, în calitate de cumpărător-destinatar și PRAT „Carlsberg Ucraina”, în calitate de producător-expeditor, a fost încheiat contractul nr. 0680/23 din 21 martie 2023, în baza căruia producătorul expedia marfă, de regulă băuturi alcoolice și nealcoolice, către destinatar, marfa urmând să treacă procesul de vămuire înainte de a ajunge la destinatar.

Prin factura nr. 062258 din 09.07.2023 producătorul PRAT „Carlsberg Ucraina”, în temeiul contractului menționat, a expediat în adresa reclamantului „Carlsberg” SRL marfă, inclusiv un lot de băutură „Kvas Taras” în cantitate de 288 de butoiașe în volum de 50 de litri fiecare **(f.d. 98).**

Potrivit Certificatului de proveniență a produsului nr. 2290313 din 9 iunie 2023 eliberată de Camera de comerț și industrie or. Zaporojie, lotul de marfă „Kvas Taras” în cantitate de 288 de butoiașe în volum de 50L era **clasificată la poziția tarifară 2202 (f.d. 162).**

Conform scrisorii de trăsură CMR nr. 000602 cele 288 de butoaie de „Kvas Taras” au fost expediate reclamantului **sub codul tarifar 2002 (f.d. 97).**

Potrivit vamale de export nr. 23UA209170046355U6 din 13 iunie 2023 cele 288 de butoaie de cvas au fost identificate ca **băuturi nealcoolice 0,5 % Vol.** și exportate **la poziția tarifară 2002** *(a se vedea pct. 31 și 33 a declarației vamale f.d. 103)*

Prin Legea nr. 112/2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Buxelles la 14 iunie 1983.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) din Convenție, fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat.

În conformitate cu art. 141^1 din Codul vamal, nomenclatura combinată a mărfurilor se aprobă în Parlament în concordanță cu acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte. Nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarfiare în comerțul exterior și în scopuri statistice.

Potrivit art. 228 din Codul vamal, contravenția vamală înseamnă încălcarea reglementărilor vamale săvârșită prin acţiuni sau inacţiune care atrag răspunderi stabilite în Codul contravenţional al Republicii Moldova şi în prezentul cod.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul vamal, contravenția vamală atrage răspundere contravenţională sau materială în conformitate cu prevederile Codului

contravenţional al Republicii Moldova şi cu cele ale prezentului cod. În cazul comiterii unor contravenţii vamale, se poate aplica sancţiunea complementară de retragere sau suspendare a autorizaţiei.

În continuare, se notează că potrivit art. 267 din Codul vamal, la cercetarea cazului de contravenţie vamală, colaboratorul vamal este obligat să constate dacă: a) a fost sau nu a fost comisă contravenţie vamală; b) persoana trasă la răspundere este sau nu este vinovată de comiterea unei contravenţii vamale; c) contravenientul poate sau nu poate fi tras la răspundere administrativă; d) există sau nu există circumstanţe atenuante sau agravante; e) există sau nu există alte circumstanţe importante pentru soluţionarea cazului.

Tot aici, se reține că potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Deci, după cum rezultă din normele enunțate, pentru a putea fi supus răspunderii contravenționale, persoana trebuie să comită fapta imputată cu vinovăție, iar colaboratorul vamal este obligat să constate dacă persoana trasa la răspundere este sau nu vinovată de comiterea faptei.

Art. 14 alin. (1)-(3) din Codul contravențional stabilește expres că contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie **dacă persoana care a săvârșit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale**, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Instanța de judecată reiterează că reclamantul „Carlsberg” SRL a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 231 pct. 6) din Codul vamal, potrivit căruia sunt considerate încălcare a reglementărilor vamale pasibilă de răspundere materială următoarele: 6) **depunerea declarației vamale** sau a documentelor însoțitoare **ce conțin date eronate despre** regimul vamal, valoarea facturată, valoarea în vamă, tipul, **codul**, cantitatea sau originea **mărfurilor transportate**, dacă acest fapt conduce la exonerarea totală sau parțială de drepturi de import.

Analizând dosarul administrativ al cauzei, instanța de judecată constată că organul vamal, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 455 și a deciziei pe marginea contravenție vamale nr. 455 din 7 iunie 2024, nu și-a îndeplinit obligațiile stabilite în art. 267 din Codul vamal, și a eșuat în stabilirea și dovedirea vinovăției în săvârșirea faptei contravenționale

imputate, ori reclamantul „Carlsberg” SRL a prezentat la materialele cauze un set de acte prin care se confirmă faptul că pe parcursul relațiilor contractuale existente între aceasta și producător, au fost efectuate **multiple expedieri ale aceluiași tip de produs**, „Kvas Taras” cu **același titrul alcoolic volumic de 0,5% vol.,** care au fost clasificate **după același cod 2202 99 190**, declarațiile fiind acceptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova fără rezerve (f.d. 80-93).

Conform art. 137 alin. (4) Cod Administrativ dacă într-un caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Doar la momentul controlului vamal din 15.06.2023, s-a stabilit că marfa importată nu corespunde caracteristicilor declarate, având un volum alcoolic mai mare (de 0,67%) decât cel indicat în actele de export (0,5 %), lotul dat de cvas fiind (probabil) rezultatul unei erori de producere, fapt ce nu-i poate fi imputat reclamantului „Carsberg” SRL **care era în drept să conteze pe veridicitatea actelor prezentate** de exportator, pe existența unei practici analogice anterioare și **nu poate răspunde contravențional** pentru încălcarea obligațiilor contractuale comise de către partenerul ucrainean care imediat a recunoscut livrarea necorespunzătoare și ulterior a recepționat marfa neconformă.

Prin urmare, instanța de judecată reține că organul vamal nu a cercetat cu diligență toate circumstanțele de fapt ale cauzei, or, neconcordanța caracteristicilor declarate ar putea fi cauzată de către producător în legătură cu nerespectarea condițiilor de fabricare, depozitare și transportare a produsului.

Ca să poată fi atrasă răspunderea reclamantului pentru comiterea faptei imputate și anume depunerea declarației vamale cu date eronate despre codul mărfii, fapta trebuie să fi fost comisă de reclamant cu intenție, adică aceasta să-și dea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor, să prevadă urmările prejudiciabile și să dorească sau admită conștient survenirea acestor urmări.

În acest context, se conturează concluzia că organul vamal nu a elucidat toate circumstanțele cauzei în vederea stabiliri vinovăției reclamantului, or, acesta nu a prezentat probe care ar dovedi că fapta reținută ar putea fi imputată reclamantului, atât timp cât nu a fost dovedită pe deplin vinovăția reclamantului în comiterea acesteia.

Instanța atestă că, la caz, există un dubiu care nu poate fi înlăturat, dubiu care este în favoarea reclamantului, de altfel în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, principiul *in dubio pro reo* este un principiu complementar prezumției de nevinovăție, iar la înfăptuirea justiției se cere ca judecătorii în hotărârile pe care le pronunță să nu se întemeieze, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Totodată, în conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în

favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În continuare, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată ilegalitatea actelor administrative individuale contestate și va dispune anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 7 iunie 2024 și a deciziei nr. 455 din 7 iunie 2024 asupra cauzei de contravenție vamală întocmite în privința „Carlsberg" SRL. Totodată, ca efect al anulării actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional va dispune și anularea Deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-9376 din 23 iulie 2024 de respingere a cererii prealabile.

În conformitate cu prevederile art. 219-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea.

Se anulează ca fiind ilegale procesul verbal cu privire la contravenție nr. 455 din 07.06.2024, decizia nr. 455 din 07.06.2024 asupra cazului de contravenție vamală, ambele întocmite în privința „Carlsberg" SRL și Decizia Serviciului Vamal RM nr. 28/11-9376 din 23.07.2024 de respingere a cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3).

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător