Dosarul nr. 2-22146631-12-2-07102021 (2-14337/25)

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul centru)*
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Mamaliga Vitalina
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Popil Angela,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva S.R.L.”Design Betty”, intervenient accesoriu C.A.”Asterra Grup”S.R.L. cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată şi

a c o n s t a t a t:

I. Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 06 octombrie 2022, Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitară ’Design Betty” și Sărătură Eugen, cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune și cheltuielile de judecată.
2. Cererea de chemare în judecată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gesionare a Dosarelor, judecătorului Galușciac Eduard.
3. Prin Încheierea din 10 octombrie 2022, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușciac Eduard a primit spre examinare cererea de chemare în judecată.
4. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Galușciac Eduard din 03 aprilie 2023 s-a dispus atragerea din oficiu în proces a C.A. ”Asterra Grup” S.A., în calitate de intervenient accesoriu.
5. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2023 s-a hotărât respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva S.R.L.”Design Betty”, intervenient accesoriu C.A.”Asterra Grup”S.R.L. cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

6. La data de 25 mai 2025, de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a contestat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2023.
7. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2719/23 din 13 noiembrie 2024, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrative a decis admiterea cererii de apel formulate de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, s-a casat Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 mai 2023 și s-a remis cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.
8. La data de 02 iulie 2025, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Brăgaru Alina.
9. În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că la data de 08.03.2020, în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier în care au fost implicate autovehiculul de model ***** cu n/î *****, condus de către cet. ***** și autovehiculul de model ***** cu n/î *****, condus de către Sărătură Eugen.
10. La data de 20.03.2020, în privința lui Sărătură Eugen a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04876269, fiind constatat de către agentul constatator că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.
11. Totodată, dat fiind faptul că la momentul producerii accidentului rutier, S.R.L. „Design Betty” în calitate de posesor și contravenientul Sărătură Eugen în calitate de utilizator al autovehiculului de model ***** cu n/î *****, nu aveau încheiată asigurarea obligatorie de răspundere civilă în modul prevăzut de lege, lucru prin care au încălcat dispozițiile art. 4 alin. (1) și dispozițiile art. 8 alin. (23) a Legii nr. 4X4 din 22.12.2006, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.
12. De asemenea comunică că, la data de 25.05.2020, ***** (proprietarul autovehiculului de model ***** cu n/î *****) s-a adresat (prin reprezentant împuternicit în bază de procură) către AP „BNAA”, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii gestionat de reclamant, fiind deschis dosarul de daune FVS/20/088 din 25.05.2020.
13. În rezultatul regularizării dosarului de daune, la 06.10.2020, AP „BNAA” a achitat din mijloacele Fondului de Protecție a Victimelor Străzii, despăgubirea de asigurare în mărime de 6167 lei, pentru prejudiciul cauzat în urma producerii accidentului rutier din 08.03.2020.
14. Mai indică că, la data de 28.01.2021, AP „BNAA” a expediat către pârâți pretenție, solicitând achitarea (restituirea) despăgubirii de asigurare achitată către persoana

păgubită în mărime de 6167 lei, cât și achitarea sumei de 400 lei, cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune.

15. Cu regret, solicitările legitime a AP „BNAA” expuse în somație nu au fost satisfăcute, fapt pentru care sunt nevoiți să înaintăm în instanța de judecată prezenta cerere.
16. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea în ordine de regres, în mod solidar de la SRL „Design Betty” și Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA” a despăgubirii de asigurare în mărime de 6167 lei, indică că, la caz, la data comiterii accidentului de circulație din 08.03.2020, pentru automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de către Eugen Sărătură, nu exista poliță de asigurare întocmită în modul prevăzut de lege, deoarece contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCA1005439999 din 04.12.2019 prin care a fost asigurat mijlocul de transport, a fost încheiat de către persoană fizică cu admiterea la conducerea acestuia a unui număr nelimitat de persoane fizice, iar persoana juridică SRL „Design Betty” nu și-a asigurat răspunderea civilă deși era obligată să o facă conform art. 8 alin. (23) din Legea 414/2006, din motiv că conform foaie de parcurs pentru autoturisme seria și număr QO 708340 (valabilă la data accidentului), automobilul de model ***** cu n/î ***** a fost transmis în utilizare către SRL „Design Betty”.
17. Astfel, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. RCAI005439999 din 04.12.2019, nu acordă protecția de asigurare acestei persoane juridice.
18. De asemenea menționează că, cetățeanul Sărătură Eugen, care se afla la data de 08.03.2020 la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului de circulație rutieră din 08.03,2020, fiind întocmit în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI04876269 din 20.03.2020, al DP mun. Chișinău.
19. Prin urmare, în temeiul prevederilor legal, menționează că S.R.L. „Design Betty” în calitate de posesor al mijlocului de transport de model ***** cu n/î ***** și Sărătură Eugen în calitate de utilizator, aveau obligația pozitivă de a încheia contract de asigurare în conformitate cu prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006, obligație care nu a fost respectată.
20. Pentru astfel de situații (caz neasigurat), menționează că legiuitorul a stabilit un mecanism în baza la care persoana păgubită - *****, a obținut în timp util despăgubirea de asigurare/repararea prejudiciului material suportat.
21. Mai comunică reclamantul că, în condițiile speței, AP „BNAA” a reparat prejudiciul cauzat persoanei păgubite, survenit din culpa lui Sărătură Eugen și S.R.L. „Design Betty”, astfel încât reclamantul a căpătat dreptul de regres către pârât în limita sumei achitate.
22. Menționează că, suma pretenției înaintate, în mărime de 6 167,00 lei este certă, exigibilă și scadentă, fiind confirmată prin ordinul de plată nr. 700 din 06.10.2020.

23. Cu referire la întinderea prejudiciului, menționează prezența la dosar a Procesului- verbal de constatare a pagubei Nr. D/D A0RCA 7808/R/03/2020, în care s-a constatat prezența deteriorărilor cauzate mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, la fel, face trimitere la Raportul de evaluare cost-reparație nr. 0213/2020/BNAA întocmit de SRL „Eurotaxglas" din care rezultă că costul reparației pentru restabilirea autovehiculului de model ***** cu n/î ***** constituie 6 167,00 lei, acte întocmite în temeiul art. 21 alin. (3) lit d) și f) din Legea 414/2006.
24. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Design Betty" și Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA" a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, comunică că, AP „BNAA" a suportat în legătură cu instrumentarea dosarului de daune deschis la cererea lui *****cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 400 lei, conform facturii eliberate de SRL „Eurotaxglas" pentru întocmirea Raportului de evaluare cost-reparație nr. 0213/2020/BNAA, în temeiul art. 21 alin. (3) lit d) și f) din Legea 414/2006, cât și pentru Raportul privind elucidarea circumstanțelor accidentului rutier.
25. Mai mult ca atât, menționează că cheltuielile cu pricina au fost suportate în legătură cu prejudiciul de survenirea căruia sunt culpabili pârâții și considerăm că aceste cheltuieli urmează a fi restituite inclusiv în conformitate cu art. 19 Cod civil.
26. De asemenea, în factura spre plată emisă de SRL „Eurotaxglas" este indicată plata pentru dosarul de daune FVS/20/088, dosar deschis de AP „BNAA" la cererea persoanei păgubite.
27. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Design Betty"și de la Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA" a dobânzii de întârziere în mărime de 1 208,98 lei, indică că, după cum atestă materialele cauzei civile, la data de 16.02.2021, pârâții au fost puși în întârziere de către AP „BNAA", fiind informați despre interesul legitim a reclamantului de ai fi restituită, în termen de 7 zile calendaristice suma despăgubirii de asigurare achitată.
28. În contextul în care solicitarea legitimă a reclamantului din pretenție nu a fost satisfăcută, suma de 6 567,00 lei (despăgubirea de asigurare + 400 lei cheltuieli de instrumentare) nu a fost achitată, solicită încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 24.02.2021 - 01.08.2022, în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil.
29. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea în mod solidar de la S.R.L. „Design Betty" și de la Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA" a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270 lei și cheltuieli de judecare a pricinii sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1500 lei, menționează că, la materialele cauzei este anexat ordinul de plată nr. 1309 din 07.07.2021 în original care confirmă achitarea taxei de stat în mărime de 270 lei (3%).

30. De asemenea, la materialele cauzei este anexat ordinul du plata nr 1310 din 07.07.2021 care confirmă achitarea de către AP „BNAA” în beneficiul BAA „Avornic și Partenerii” a asistenței juridice în mărime de 1 500,00 lei.
31. Solicită reclamantul AP „BNAA”, încasarea în ordine de regres, în mod solidar de la SRL „Design Betty” și Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA” a despăgubirii de asigurare în mărime de 6 167,00 lei, încasarea în mod solidar de la SRL „Design Betty” și de la Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA” a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mările de 400 lei, încasarea în mod solidar de la SRL „Design Betty” și de la Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA” a dobânzii de întârziere în mărime de 1208,98 lei, precum și încasarea în mod solidar de la SRL „Design Betty” și de la Eugen Sărătură în beneficiul AP „BNAA” a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 270,00 lei și cheltuieli de judecare a pricinii sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 500,00 lei.
32. La data de 10 noiembrie 2022 referință a depus S.R.L. ”Design Betty” și la data de 13 octombrie 2025, Sărătură Eugeniu a depus referință prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva S.R.L.”Design Betty”, intervenient accesoriu C.A.”Asterra Grup”S.R.L. cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.
33. În motivarea poziției lor au indicat că din conținutul poliței de asigurare obligatoriei seria RCAI-005439999 din 04.12.2019 rezultă că la data de 04.12.2019 între S.A. ”Asterra Grup” S.A., în calitate de asigurator, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehiculul *****, n/î *****, tipul contractului fiind pentru un număr nelimitat de persoane fizice.
34. S.R.L. ”Design Betty” a menționat că deși a existat foaia de parcurs QO 708340, întreprinderea nu avea încheiate careva contracte de locațiune, comodat, alte titluri prevăzute de legislația în sensul art. 8 alin. (2^3) al Legii nr. 414/2016, respectiv nu se află în careva relații juridice cu proprietarul Isac Tatiana, respectiv față de S.R.L. ”Desing Betty” nu pot fi înaintate careva pretenții materiale.
35. La data producerii accidentului, mijlocul de transport era asigurat de prejudicii cauzate prin accidente rutiere conform Contractului din 04.12.2019 încheiat între C.A. ”Asterra Grup” SA.. Contractul a fost încheiat pentru asigurarea unui număr nelimitate de persoane, inclusiv Sărătură Eugeniu.
36. Pârâții consideră că daunele urmau a fi achitate de C.A. ”Asterra Grup” S.A., iar ca urmare a refuzului de a achita mijloacele bănești, păgubitul Cogîlniceanu Cristina, urma a înainta pretenții materiale față de C.A. ”Aserra Grup” S.A. și nicidecum față de Sărătură Eugeniu și S.R.L. ”Design Betty”.
37. Totodată pârâții au solicitat respingere pretențiilor accesorii privind încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

38. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Popil Angela a concretizat cererea de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul S.R.L.”Design Betty”, în beneficiul Asociației Profesionale ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a despăgubirii de asigurare în ordine de regres în sumă de 6 167,00 lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 208,98 lei, cheltuieli pentru instrumentarea dosarului în mărime de 400,00 lei și cheltuieli judiciare formate din taxa de stat în sumă de 270,00 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1 500,00 lei. Reprezentantul reclamantului, avocatul Popil Angela a indicat că pârâții nu au comunicat careva argumente care ar putea să convingă sau să răstoarne emiterea acestei foi de parcurs și angajarea utilizării autovehiculul ***** condus de Sărătura Eugeniu la 8 martie 2020 de către această societate comercială.
39. Pârâtul S.R.L. ”Desing Betty”, fiind înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat. Prin referința depusă la data de 10 noiembrie 2022 a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată.
40. Pârâtul, Sărătură Eugeniu fiind înștiințat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat și prin referința depusă la data de 13 octombrie 2025 a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

II. Aprecierea instanței de judecată:

41. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată, reieşind din următoarele considerente.
42. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
43. În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.
44. În conformitate cu art. 240 alin. (1, 3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

45. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 08 martie 2020, în mun. Chișinău, str. Muncești a avut loc accidentul rutier în care au fost implicate autovehiculul de model ***** cu n/î *****, condus de către cet. ***** și autovehiculul de model ***** cu n/î *****, condus de către cet. Eugen Sărătură.
46. Potrivit Procesului - verbal cu privire la contravenție MAI04876269 din 20.03.2020 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Sărătură Eugen, care a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.
47. De asemenea, s-a constatat că la momentul producerii accidentului autovehiculul de model ***** cu n/î ***** deținea polița de asigurare RCAI nr. 005439999 din data de 04.12.2019, perioada de asigurare 17.12.2019 - 03.12.2020, pentru un număr nelimitat de persoane, eliberată de C.A. „Asterra Grup” SA.
48. La data de 23.03.2020 *****, în calitate de reprezentat al proprietarului autovehiculul de model ***** cu n/î *****, *****, a depus la CA „Asterra Grup” SA cerere cu privire la constatarea pagubei și achitarea despăgubirii de asigurare.
49. Prin scrisoarea nr. 56-4/20 din 21 mai 2022, CA „Asterra Grup” S.A. a comunicat imposibilitatea soluționării favorabile a cererii din 23.03.2020 privind constatarea pagubei și achitarea despăgubirii de asigurare. În motivare, s-a indicat că, potrivit foii de parcurs seria QO nr. 708340, la momentul producerii accidentului rutier, posesorul și utilizatorul autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, era S.R.L. „Design Betty”. Totodată, s-a reținut că polița de asigurare RCAI nr. 005439999 din 04 decembrie 2019 nu extinde protecția de asigurare asupra persoanelor juridice, motiv pentru care nu sunt întrunite condițiile pentru acordarea despăgubirii de asigurare.
50. La data de 25 mai 2020 *****, s-a adresat către AP „BNAA”, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii, în urma accidentului rutier produs la data de 20.03.2020, fiind deschis dosarul de daune FVS/20/088 din 25.05.2020.
51. Conform Raportului de evaluare nr. 0213/2020/BNAA, rezultă că prejudiciul cauzat autovehiculului ***** cu n/î *****, în rezultatul producerii accidentului constituie suma 6 167,00 lei.
52. Prin actul de stabilirea a despăgubirii din Fondul de Protecție a Victimelor Străzii aferent dosarului de daune nr. FVS/20/088, s-a propus spre achitare despăgubirea de asigurare în sumă de 6 167,00 lei.
53. La data de 02.10.2020 prin acordului nr. FVS/20/088 privind stabilirea pagubei de asigurare semnat de către AP „BNAA” și *****, părțile au convenit că mărimea despăgubirii de asigurare pentru compensarea prejudiciului persoanei păgubite constituie 6 167,00 lei.
54. Prin ordinul nr. 393 din 05.10.2020, s-a aprobat despăgubirea de asigurare în sumă de 6 167,00 lei pentru deteriorările cauzate autovehiculului de model ***** n/î *****, urmare a producerii accidentului de circulație din 08.03.2020, din vina cet. Sărătură Eugen.

55. Potrivit Ordinului de plată nr. 700 din data de 06.10.2020, de către AP „BNAA” a fost achitată suma de 6 167,00 lei către *****, cu titlu de despăgubire de asigurare dosar FVS/20/088, ordin 393 din 05.10.2020.
56. De asemenea, în încercarea de a soluționa pe cale amiabilă a litigiului, AP„BNAA” prin pretenția nr. 02-204/21 din 27.01.2021, a expediată în adresa SRL „Desing Betty” și Sărătură Eugen, pretenția privind recuperarea despăgubirii acordate pentru daunele cauzate prin deteriorare autovehiculului ***** cu n/î *****.
57. Din răspunsul nr. 04-1498 din 04.06.2020, eliberat de Comisia Națională a Pieței Financiare, rezultă că numărul de înmatriculare ***** este atribuit mijlocului de transport de marca *****, cu codul VIN *****, anul fabricației *****, proprietar fiind Isac Tatiana, născută la *****. Totodată, s-a constatat existența unui contract de comodat încheiat în favoarea cet. *****, născută la *****.
58. De asemenea, instanța reține că, potrivit foii de parcurs seria QO nr. 708340, pentru perioada 01.03.2020 – 31.03.2020, utilizator al mijlocului de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, era S.R.L. „Design Betty”, iar conducător auto era Sărătură Eugen.
59. Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
60. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
61. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
62. Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.
63. Conform art. 2024 alin. (1) Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
64. Potrivit art. 4 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de

răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

65. Reieșind din prevederile art. 8 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul licențiat pentru asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto, care se întocmește pe suport de hârtie sau sub formă de document electronic ori prin utilizarea mijloacelor electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a încheiat prin semnătura electronică, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. (2) contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, și asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).
66. Conform art. 20 alin (5) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, drepturile persoanei păgubite prin accident de autovehicul în care autorul și/sau autovehiculul au rămas neidentificați sau persoana vinovată nu are o asigurare obligatorie de răspundere civilă auto valabilă se exercită față de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule, iar despăgubirile se achită în conformitate cu art.14. În acest caz, drepturile și obligațiile privind dosarul de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor, prevăzute de prezenta lege pentru asigurător, se vor atribui și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule.
67. Conform art. 29 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când a) accidentul a fost produs cu intenție, b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influența stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislație și din motive imputabile acestuia, cu excepția cazului prevăzut la art.181 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia și/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale, c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de

conducere, d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit. b), e) contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui, utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului, accidentul a avut loc din vina autorului unei infracțiuni, care încearcă să fugă de urmărire, asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art.18 alin.(1) lit. c), e) și f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menționate.

68. Totodată, potrivit prevederilor art.1998, alin.(1) și alin. (2) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.
69. În conformitate cu art. 2013 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepția cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.
70. Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.
71. Conform prevederilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 414/2006, fondul de protecție a victimelor străzii este destinat plăților de despăgubiri pentru vătămări corporale sau deces dacă autovehiculul sau autorul accidentului a rămas neidentificat, precum și plăților de despăgubiri pentru avarierea ori distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces dacă proprietarul sau utilizatorul autovehiculului răspunzător de producerea accidentului nu a respectat obligația de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.
72. În speță, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 04876269 din 20.03.2020, la data de 08.03.2020, în jurul orei 14:00, în mun. Chișinău, pe str. Muncești, cet. Sărătură Eugen, inițiind deplasarea cu autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, nu s-a asigurat

corespunzător, fapt ce a condus la producerea unui accident rutier prin coliziunea cu autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** condus de cet. *****. Ca urmare, prin același act, Sărătură Eugen a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional. (f.d.21).

73. Mai mult, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor 2024 alin. (1) Cod Civil RM, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
74. Prin urmare S.R.L. „Eurotaxglas" a întocmit raportul de evaluare a pagubelor la mijlocul de transport prejudiciat de model „*****" cu număr de înmatriculare ********** (f.d.43-46).
75. Potrivit raportului de evaluare nr. 0213/2020/BNAA din 23.03.2020, prejudiciul cauzat mijlocului de transport prejudiciat de model „*****" cu număr de înmatriculare ********** constituie 6 167,00 lei (f.d. 43-46).
76. La 05.10.2020, B.N.A.A. în baza Ordinului nr. 393 și potrivit art. 33 alin. (8) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, a achitat în beneficiul lui Cogîlnicenu Cristian despăgubirea de asigurare în sumă de 6 167,00 lei (f.d.59).
77. La data de 27.01.2021 B.N.A.A. s-a adresat cu pretenție pârâților „Design Betty" S.R.L. și Sărătură Eugen prin care le-a comunicat despre necesitatea achitării despăgubirii de asigurare în sumă totală de 6 167,00 lei, sumă pe care a achitat-o cet. Cogîlnicenu Cristian cu titlu de prejudiciu cauzat în urma producerii accidentului rutier din 08.03.2020 cât și a cheltuielilor pentru evaluarea pagubelor în mărime de 400,00 lei și care urma a fi achitată în termen de 7 zile din momentul recepționării reclamației (f.d.62-63).
78. 78. Instanța de judecată reține că, potrivit pct. 35 lit. a) din Regulamentul privind fondul de protecție a victimelor străzii nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule este în drept să exercite acțiune în regres, în limitele despăgubirii de asigurare achitate, împotriva persoanelor răspunzătoare de producerea prejudiciului, precum și, după caz, pentru recuperarea cheltuielilor aferente instrumentării și lichidării pretențiilor de despăgubire. Acest drept subzistă inclusiv în situațiile în care, la momentul producerii accidentului, posesorul sau utilizatorul autovehiculului nu deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto sau autovehiculul a fost obținut pe cale ilicită.
79. Totodată, conform pct. 36 din același Regulament, persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului sunt obligate să ramburseze Fondului despăgubirea achitată persoanei păgubite, precum și să restituie Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cheltuielile suportate în legătură cu examinarea și soluționarea cererii de despăgubire.

80. Raportând aceste prevederi la circumstanțele cauzei, instanța constată că Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule are temei legal pentru exercitarea acțiunii în regres împotriva S.C. „Design Betty" S.R.L., întrucât, la data producerii accidentului rutier, autovehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, deși aparținea cu drept de proprietate cet. Isac Tatiana, era utilizat în fapt de către S.R.L. „Design Betty". Această împrejurare este confirmată prin foaia de parcurs seria QO nr. 708340, valabilă la momentul producerii accidentului, ceea ce atrage răspunderea utilizatorului în condițiile normelor legale incidente.
81. Potrivit art. 4 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele fizice și persoanele juridice care au în proprietate sau utilizare autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sînt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.
82. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) și (2^2) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto se realizează prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul sau utilizatorul vehiculului și un asigurător licențiat, contract care poate fi perfectat inclusiv prin mijloace electronice. Totodată, norma legală distinge între două modalități de încheiere a contractului: cu indicarea expresă a persoanelor admise să conducă autovehiculul (număr limitat) sau fără o asemenea indicare (număr nelimitat de utilizatori). În cazul persoanelor juridice sau al întreprinzătorilor individuali, contractul se încheie, în mod obligatoriu, fără indicarea persoanelor admise, fiind, prin natura sa, unul cu număr nelimitat de utilizatori.
83. În speță, din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat la data de 04.12.2019 rezultă că polița a fost emisă fără indicarea persoanelor admise să conducă autovehiculul de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, ceea ce echivalează cu o asigurare pentru un număr nelimitat de utilizatori, în sensul legii.
84. Interpretând coroborat aceste prevederi legale, instanța reține că noțiunea de „număr nelimitat de utilizatori" se referă la persoanele fizice care pot conduce autovehiculul în mod legal, fără a fi necesară nominalizarea acestora în poliță. Această formulă contractuală nu are semnificația extinderii nelimitate a protecției de asigurare asupra oricărei entități care utilizează vehiculul, în afara cadrului juridic stabilit prin contract și lege.
85. Deși legea permite, în anumite situații, încheierea contractului de asigurare și de către utilizatorul vehiculului, în speță nu rezultă că persoana juridică S.R.L. „Design Betty" ar fi avut calitatea de asigurat sau ar fi fost parte la contractul de asigurare. Or, simpla utilizare de facto a autovehiculului în baza unor raporturi juridice distincte (precum comodatul sau utilizarea în interes de serviciu) nu este suficientă pentru a transfera asupra

utilizatorului toate efectele contractului de asigurare în lipsa unei manifestări exprese de voință în acest sens.

86. În consecință, chiar dacă polița de asigurare a fost emisă pentru un număr nelimitat de utilizatori, această împrejurare nu exclude angajarea răspunderii utilizatorului efectiv al autovehiculului și nici dreptul de regres al entităților îndreptățite, în condițiile în care sunt întrunite temeiurile legale pentru o asemenea acțiune.
87. Potrivit pct. 36 din Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 19/11 din 09 aprilie 2009, se prevede obligația persoanei răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului să ramburseze în Fond despăgubirea achitată persoanei păgubite, inclusiv să ramburseze Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule și cheltuielile legate de instrumentarea și lichidarea pretențiilor de despăgubire.
88. La caz, AP „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a suportat cheltuieli de instrumentare a dosarului de daune nr. FVS/20/088 în sumă de 400,00 lei, fapt ce rezultă din anexa nr. 1 la actul din 29.05.2020 cât și factura fiscală seria WH nr. 1080624 din 29.05.2020. (f.d. 48, 49)
89. Instanța de judecată subsecvent celor relatate supra, reiterează prevederile art. 942 alin. (1) Cod civil, care stabilesc că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. (2) Rata dobânzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.
90. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.
91. Totodată, prevederile art.1856 alin. (1) Cod civil stipulează că regresul asigurătorului prin subrogarea în drepturile față de cel obligat la repararea prejudiciului, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
92. Potrivit materialelor cauzei instanța de judecată reține că la data de 27.01.2021 a fost expediată pretenție, prin care S.C. „Design Betty" S.R.L. și Sărătură Eugen au fost informați despre interesul legitim al reclamantului de a-i fi restituită în termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării pretenției, suma despăgubirii de asigurare achitată (f.d.62-63) cât și cheltuielile pentru evaluarea pagubelor în mărime de 400,00 lei, însă, această pretenție nu a fost soluționată, iar pentru neexecutarea în termen a obligației de plată, în corespundere cu prevederile art. 942 Cod civil, cât și calculul prezentat

(f.d.70-78), dobânda de întârziere în mărime de 1 208,98 lei urmează a fi încasată de la S.C. „Design Betty” S.R.L. în beneficiul B.N.A.A.

93. Conform art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
94. În temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
95. Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, instanța urmează să compenseze reclamantului din contul pârâtei S.C. ”Design Betty” S.R.L., cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270,00 lei (f.d.3).
96. Potrivit art. 96 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
97. Cu privire la cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamantă A.P. ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” în mărime de 1 500,00 lei, instanța reține următoarele.
98. Pentru aprecierea justificării cheltuielilor de asistență juridică solicitată de reclamant pentru a fi încasate de la pîrît, instanța de judecată va reține următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
99. La caz, A.P. ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a fost reprezentată de avocatul Saftiuc Tudor, împuternicit în baza mandatului avocațial Seria MA nr.1530142 din 27.09.2022(f.d. 2), avocatul stagiar, Buzu Ana, împuternicit în baza mandatului avocațial Seria MA nr.064181 din 30.01.2023(f.d. 92), avocatul Polil Angela împuternicit în baza mandatului avocațial Seria MA nr.2243676 din 19.03.2025(f.d. 207), suportând în acest sens cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 1 500,00 lei, confirmate prin ordinal de plată nr.1310 din 07.07.2021 (f.d. 11).
100. În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței

juridice solicitat în sumă de 1 500,00 lei este necesar, real și rezonabil, instanța de judecată consideră oportun de a admite integral solicitarea dată.

101. Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea urmează a fi admisă, ținând cont de cererea de concretizare reiterată de reprezentantul reclamantului, avocatul Popil Angela în ședința de judecată din 30.10.2025.

102. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Profesională ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva S.R.L.”Design Betty”, intervenient accesoriu C.A.”Asterra Grup”S.R.L. cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L.”Design Betty”, IDNO 1017600026582 în beneficiul Asociației Profesionale ”Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, IDNO 1003600005045 despăgubirea de asigurare în ordine de regres în sumă de **6 167,00 lei** (șase mii o sută șaizeci și șapte lei), dobînda de întîrziere în mărime de **1 208,98 lei** (o mie două sute opt lei și 98 bani), cheltuieli pentru instrumentarea dosarului în mărime de **400,00 lei** (patru sute lei) și cheltuieli judiciare formate din taxa de stat în sumă de **270,00 lei** (două sute șaptezeci lei) și cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de **1 500,00 lei** (o mie cinci sute lei).

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**