Dosarul nr. 4r-4671/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-23061889-02-4r-06122023 Judecător: Cazacu Grigorii

D E C I Z I E
în numele Legii

21 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:
Preşedintele completului de judecată Oxana Robu
Judecătorii Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Buguța Elena în interesele lui Budescu Stela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2023, în cauza contravenţională pornită în privinţa lui Budescu Stela IDNP ***** domiciliată în *****, str. ***** ***** ap. *****, învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul Contravenţional,

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 28.04.2023 în Judecătoria Chişinău a parvenit spre examinare cauza contravenţională pornită în privinţa cet. Budescu Stela IDNP *****, domiciliată în *****, str. ***** ***** ap. *****, învinuită în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul Contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PMC 01 nr. 000022 din 26.04.2023, Budescu Stela este învinuită că a comis fapta contravenţională de intervenţii neautorizate la construcţia existentă, fapt prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 Cod Contravenţional.

Procesul contravenţional, pornit în privinţa cet. Budescu Stela, în baza prevederilor art. 423^{10} alin. (3) din Codul Contravenţional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanţei de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2023, s-a recunoscut vinovată Budescu Stela IDNP ***** domiciliată în *****, str. ***** ***** ap. *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul

Contravenţional. Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Budescu Stela, în baza art. 179 din Codul Contravenţional, s-a dispus a fi încetat pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale. S-a aplicat măsura de siguranţă şi anume: demolarea uşii metalice cu dimensiunea 90x210 cm de culoare gri, precum şi a peretelui în locul unde trebuia să fie amplasată uşa la apartamentul nr. ***** din mun. Chişinău, str. ***** *****, et. 5, ap. *****.

La data de 18.10.2023, în termen, hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către avocatul Buguța Elena în interesele lui Budescu Stela prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău (Sediul Rîşcani) din 03 octombrie 2023, prin care s-a dispus recunoaşterea vinovăţiei cet. Budescu Stela în comiterea contravenţiei cu aplicarea măsurii de siguranţă, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria PMC 01 din 26.04.2023, cu dispunerea anulării şi a deciziei de sancţionare din aceeaşi data.

În motivarea recursului se invocă că conform conţinutului procesului-verbal cu privire la contravenţie din data de 26.04.2023, Budescu Stela este învinuită în savîrşirea contravenţiei prevăzute la 179 din Codul Contravenţional - Construcţii neautorizate şi intervenţii neautorizate la construcţiile existente.

Conform laturii obiective a contravenţiei prevăzute la art. 179 Cod contravențional, răspunderea urmează să survină pentru executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.

Conform dispoziţiei art 179 Cod contravențional, pentru ca făptuitorul să fie supus răspunderii contravenţionale pentru comiterea acestei contravenţii, este absolut necesar să se probeze că anume persoana în privinţa căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie a executat construcţii, a efectuat careva eventuale intervenţii de orice categorie în lipsa unei autorizaţii de construcţie.

Au fost invocate prevederile articolelor 3, 7, 8 din Codul contravențional.

A atras atenția recurenta cu privire la faptul că agentul constatator a indicat timpul/perioada savîrşirii contravenţiei de către recurenta Budescu Stela ca fiind anul 2000-2023.

Or, în cazul dat nu este cazul unei contravenţii continue. Instalarea unei uşi metalice cu dimensiunea de 90x 210 cm de culoare gri, precum şi a unui perete în locul unde trebuia să fie amplasată uşa de la ap. nr. ***** nu poate avea loc în decursul a 23 ani.

Recurenta, Budescu Stela este născută la data de ***** *(fapt probat prin copia certificată a Extrasului din Registrul bunului imobil).* Drept urmare, nu putea Budescu Stela la doar vîrsta de 3 ani să execute eventuale construcţii (instalarea uşii metalice, precum şi a peretelui) în lipsa autorizaţiei de construcţii.

Este inadmisibil ca Budescu Stela să poarte răspundere contravenţională pentru

anumite acţiuni ca *fiind pretins ilegale* care au fost *pretins* savîrşite de către alte persoane, adică de către părinţii ei răposaţi.

A specificat, că apartamentul recurentei este de tip cămin.

Recurenta Budescu Stela (a.n. *****) deţine dreptul de proprietate asupra a 1/3 cotă-parte din bunul imobil identificat cu nr. cadastral 0100312.224.01.153 cu suprafaţa de 33,4 m.p.

Restul, a cîte 1/3 cotă- parte din bunul imobil identificat cu nr. cadastral 0100312.224.01.153, sunt deţinute de către surorile recurentei, şi anume: Budescu Valeria (a.n. 01.12.1998) şi Budescu Dumitriţa (a.n. 08.11.2003). Budescu Stela (a.n. *****) şi Budescu Valeria (a.n. 01.12.1998) au dobîndit dreptul de proprietate în temeiul certificatelor cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părţi din proprietatea comună eliberate la 25.05.2015. Budescu Dumitriţia (a.n. 08.11.2003) a dobîndit dreptul de proprietate în temeiul Certificatului de moştenitor testamentar nr. 2797 din 25.05.2015.

Bunul imobil a fost deţinut cu drept de proprietate de către părinţii recurentei Budescu Stela în temeiul contractelor de vînzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinţei în proprietate privată în conformitate cu Hotărîrea Nr. 375 din 28,12.2000 a Comisiei Municipale de privatizare a fondului de locuinţe. Toate îmbunătăţirile legate de folosirea proprietăţii comune au fost efectuate încă de către părinţii recurentei în anul 2000, cu acordul celorlalţi coproprietari imediat după privatizarea spaţiului locativ.

La caz, instalarea uşii metalice cu dimensiunea de 90x 210 cm de culoare gri, precum şi a peretelui în locul unde trebuia să fie amplasată uşa de la ap. Nr. ***** a avut loc de către părinţii defuncţi ai recurentei încă în anul 2000.

Nu a înțeles recurenta trimiterea primei instanțe la prevederile Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-7308/2019 din data de 22.01.2021, (anexată la dosar) pe marginea formulării concluziei sale de intervenire a termenului de prescripţie, însă nu şi-a formulat concluzia că potrivit conţinutului hotarîrii motivate nr. 2-7308/2019, Judecătoria Chisinău a constatat că instalarea atât a uşii, cât şi a peretelui a avut loc de către părinţii lui Budescu Stela cu acordul tuturor vecinilor coproprietari în anul 2000. Codul civil care reglementa relaţiile civile în anul 2000 nu impunea respectarea anumitor condiţii de formă cu privire la acordul privind folosirea încăperilor de uz comun. Acest acord putea fi exprimat inclusiv în formă verbală. Spaţiul locativ comun se foloseşte potrivit unei aprecieri echitabile a intereselor tuturor coproprietarilor.

În acelaşi context, conform hotărârii Judecătoriei Chişinău (Sediul Centru) nr. 2-7308/2019 din data de 22.01.2021, instanţa a constatat faptul că familia Budescu potrivit actelor deţine suprafaţa totală de 33,4 metri pătraţi, în realitate, însă, suprafaţa realmente posedată este de 27,8 metri pătraţi. Se constată că diferenţa de suprafaţă a fost cedată în folosul vecinilor potrivit acordului acestora. Or, această stare în fapt a

fost constatată printr-o hotarire judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Mai susține că la materialele cauzei contravenţionale nu există absolut nici o probă care ar proba faptul că instalarea uşii metalice, precum şi a peretelui în locul unde trebuia să fie amplasată uşa de la ap. nr. ***** a fost executată/realizată de către Budescu Stela.

La materialele cauzei contravenţionale nu există absolut nici o probă care ar proba faptul că această pretinsă contravenţie a fost savîrşită de către Budescu Stela în perioada anului 2000-2023, precum și cînd şi cum a fost realizată latura obiectivă a contravenţiei care i se impută recurentei Budescu Stela.

Simpla expunere de către agentul constatator a circumstanţelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acţiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe şi echitabile denotă în consecinţă caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind insuficient probarea faptei contravenţionale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi afirmaţiile agentului constatator.

Iar, potrivit Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-7308/2019 din data de 22.01.2021, se constată că reclamanta, Railean Mariana s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat:A obliga cet. Budescu Stela, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii, Scutelnic Ana de a înlătura şi de a nu crea obstacole în folosirea bunurilor de uz comun şi anume: coridorul, camera de baie, veceul şi cămara, amplasate în mun, Chişinău, str. ***** *****, scara 2, etajul 5, a obliga cet. Budescu Stela, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii, Scutelnic Ana de a elibera coridorul de uz comun prin înlăturarea dulapului, care îngrădeşte accesul liber la folosirea proprietăţii comune, cît şi a celei personale a cet. Railean Mariana, a obliga cet. Budescu Stela, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii, Scutelnic Ana de a înlocui cabina de duş la care eccesul este limitat, cu o cadă de baie, la care să aibă acces toţi proprietarii, a obliga cet. Budescu Stela proprietarul ap. *****, mun. Chisinău, str. ***** ***** de a demola usa instalată samovolnic între peretele holului si camera de baie si veceu, proprietate comună, a obliga cet. Budescu Stela, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii, Scutelnic Ana de a-i permite accesul cet, Railean Mariana în folosirea cămării de uz comun., a încasa din contul cet. Budescu Stela, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii, Scutelnic Ana în beneficiul lui Railean Mariana suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Conform Hotărârii Judecătoriei Chişinău (Sediul Centru) nr. 2-7308/2019 din data de 22.01.2021 s-a hotărît:

- s-a admis parţial cererea de chemare în judecată înaintată de către Railean Mariana împotriva pîrîţilor Budescu Stela, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii, intervenienţi APLP nr. 5*****25, Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului s. Ciocana, Budescu Valeria, Zinovii Vera privind înlăturarea obstacolelor în folosirea încăperilor de uz comun şi repararea prejudiciului moral.

- s-a obligat Budescu Stela, Scutelnic Ana, Scutelnic Olga, Bruma Gheorghii să nu cereieze obstacole lui Railean Mariana în folosirea bunurilor de uz comun, si anume: în folosirea camerei de baie, viceul şi cămara amplasate în m. Chişinău, str. ***** nr. *****, scara 2, etajul 5, în rest pretenţiile se resping ca neîntemeiate.

Astfel, instanţa de judecată a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea prin care Budescu Stela proprietarul ap. *****, mun. Chişinău, str. ***** ***** să fie obligată la demolarea uşii instalată între peretele holului şi camera de baie şi veceu, proprietate comună.

Railean Mariana în cadrul prezentei cauze contravenţionale a fost recunoscută în calitatea de victimă.

Respectiv, consideră recurenta, că nu poate fi dispusă aplicarea măsurii de siguranţă, şi anume: demolarea uşii metalice cu dimensiunea de 90x210 cm de culoare gri, precum şi a peretelui în momentul în care printr-o hotărâre judecătorească devenită definitivă şi irevocabilă s-a dispus respingerea solicitării cu privire la demolarea uşii de către Budescu Stela ca fiind neîntemeiată.

Mai mult, potrivit art 423^{10}- (1) Contravenţiile prevăzute la art. 104^{1}, 116, 1261, 134) *****, art. 157 alin. (4), (6), (7)-(12), art 158, art 178, 179, 180), 181, art.273 pct. 9), 9^{1}), 11), 15) şi 16), art.326 alin.(1) - (l^{2}) şi art.364 alin. (1) şi (9) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. (4) În cazul constatării contravenţiilor prevăzute la art 104, 178 şi 179, agentul constatator este în drept să dispună sistarea executării lucrărilor de construcţie şi să solicite instanţei de judecată aplicarea măsurii de siguranţă prevăzute la art 439/6.

La caz, consideră recurenta, că nu poate fi constatată fapta contravenţională, respectiv nu poate fi dispusă aplicarea măsurii de siguranţă prevăzute la art. 439/6 deoarece: se constată că în anul 2000, adică la data instalării uşii şi a peretelui de către părinţii defuncţi ai recurentei Budescu Stela, nu exista o răspundere contravenţională pentru o asemenea pretinsă faptă contravenţională.

La fel, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2-7308/2019 din data de 22.01.2021, care constituie autoritate a lucrului judecat, s-a constatat că instalarea uşii şi a peretelui a avut loc în anul 2000 de către părinţii cet. Budescu Stela, instalarea uşii şi a peretelui a avut loc cu acordul tuturor vecinilor coproprietari, s-a constatat solicitarea cu privire la demolarea uşii este una neîntemeiată.

A mai invocat încălcarea dreptului la apărare, din perspectiva art. 6 din CEDO, procedura contravenţională este asimilată unei proceduri penale *(Lauko vs Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe* vs *România, 3 aprilie 2012)* şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanţiile oferită de acestă procedură, prin care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, organele statului trebuie să-şi justifice sancţiunile aplicate unei persoane.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria PMC 01 nr. 000022 din 26.04.2023, întocmit de către agentul constatator Plămădeală Constantin din cadrul Preturii sectorului Ciocana, Budescu Stela a comis fapta contravenţională de intervenţie neautorizată la construcţia existentă fapt prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 179 Cod Contravenţional.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana

acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, Ia constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Analizînd materialele cauzei în raport cu obiecțiile invocate în recurs, Colegiul penal apreciază, că concluziile primei instanțe, expuse în hotărîrea judecătorească contestată au fost întemeiate pe probele cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria PMC 01 nr. 000022 din 26.04.2023, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 26.04.2023, proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22.03.2023, extrasul din Registrul bunurilor imobile, pozele foto de la faţa locului, decizia Curții de Apel Chișinău din 22.11.2022, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2022.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc vinovăția lui Budescu Stela în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe.

Apriori, s-a stabilit efectuarea intervenției neautorizate la instalarea în spațiul de acces a locului de uz comun din ap. *****-153 str. ***** *****, mun. Chișinău a unei uși metalice cu dimensiunea 90x210 cm de culoare gri, precum și a edificării porțiunii de perete în locul apropiat unde urma să existe ușa de acces în odaie, în sectorul –porțiunea din apartamentul de tip comunal nr. ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, care este posedat, folosit și deținut cu drept de proprietate de către Budescu Stela.

Or, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, Budescu Stela, de rînd

cu surorile sale Budescu Valeria și Budescu Dumitrița dețin cîte 1/3 cotă-parte din apartamentul cu suprafața de 33,4 m.p. (f.d.14).

Conform planului geometric al încăperii se identifică spațiul deținut de către Budescu Stela, fiind semnalate modificările efectuate (f.d.13).

La fel, instalarea ușii în spațiul de uz comun și edificarea peretelui în locul unde urma să fie ușa de acces în odaia ce-i revine lui Budescu S. se dovedește prin imaginile poze alb-negru anexate la dosar (f.d.15-19), care nu au fost negate sau contestate de către persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional.

De competența agentului constatator, în raport cu Planul geometric al încăperilor din ap. ***** din str. ***** *****, a fost determinat, că instalarea ușii cu dimensiunile 90x210 cm și edificarea porțiunii de perete s-a efectuat cu schimbarea de poziționare în încăpere (f.d.13, 27).

Astfel, a avut loc intervenții la construcția existentă.

Careva acte de autorizare privind îndeplinirea lucrărilor de intervenție la construcție nu au fost prezentate nici la examinarea cauzei în ordine prejudiciară și nici la examinarea cauzei în instanța de judecată de fond și de recurs.

Instanța de recurs va respinge argumentul privind ilegalitatea la determinarea datei comiterii contravenției. Or, în calitate de condiție de condiție de formă și de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, la perfectarea procesului-verbal din 26.04.2023 a fost indicat timpul comiterii faptei, în calitate de interval de timp: între anii 2000-2023. Deși este un interval care lasă loc de interpretare, totuși este un interval de timp admisibil. În acest sens, agentul constatator, care nu a fost prezent mereu la fața locului a identificat limitele temporare în interiorul cărora a fost comisă fapta.

Însăși recurenta în recurs a indicat la perioade de timp cuprinse în intervalul respectiv, drept timp a comiterii faptelor de instalare a ușii și porțiunii de perete.

Se va lua în considerație și faptul, că beneficiarul efectiv al intervențiilor la construcții este Budescu Stela, care posedă și folosește cota-parte din imobil cu titlu de proprietar, în condițiile în care este un apartament de tip comunal, în care mai mulți proprietari dețin odăi, dar locurile de uz comun urmează a fi folosite de comun.

Contrar versiunii invocate, partea recurentă nu a prezentat careva probe care să ateste edificarea porțiunii de perete și instalarea ușii de către alte persoane indicate-părinții săi și perioada de timp a comiterii faptei.

Cele invocate în recurs nu au fost probate, or declarațiile contravenientului și ale apărătorului acestuia vin în contradicție cu probele existente la materialele cauzei.

Prin procesul-verbal din 25 august 2022 a executorului judecătoresc Cușniriuc Ina se atestă, încă la situația din 25 august 2022 instalarea ușii între peretele holului și a doua cameră, baie și viceu, care a fost instalară de către Budescu Stela (f.d.26).

Aceleași circumstanțe au fost demonstrate și prin procesul-verbal din 22 februarie 2022 (f.d.26 verso).

Mai mult, existența ușii de limitare a accesului la locurile de uz comun și a

porțiunii de perete vizate de obiectul contravenției, a fost constatată și prin hotărîrea Judecătoiei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2021 (f.d.55-64).

Aceste probe nu a fost combătute.

Nu în ultimul rînd, se bucură de prezumția de legalitate însăși procesul-verbal cu privire la contravenție seria, nr. PMC01 000022 din 26 aprilie 2023, prin care agentul constatator a determinat circumstanțele de fapt la fața locului conform competenței (f.d.5).

Prima instanţă corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Ce ține de legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se atestă faptul că acesta corespunde rigorilor prevăzute de art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite temeiuri de anulare a acestuia.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de către martorul Botnari Veronica, prin semnătura căreia s-a consemnat dezacordul cu faptele constatate a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Budescu Stela, fapt admis de art. 443 alin.(6) Cod contravențional.

Deși, instanța de recurs a constatat, că martorul Botnari Veronica activează în cadrul Preturii sectorului Ciocana, nu a putut fi determinat și nu s-a demonstrat, ca persoana în cauză să dețină calitatea de agent constatator în virtutea funcției, să fie împuternicit cu atare competențe de către autoritatea administrației publice locale. Respectiv, nu se întrunește temeiul de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 443 alin.(6/1) Cod contravențional.

Totodată, art.441 alin.(1) lit. b) din Codul contravențional prevede că, procesul

contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) și articolele 20-31.

În conformitate cu prevederile art.3 din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea ei contravențională se stabilesc de legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art.30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției și al întocmirii procesului-verbal de contravenție, care menționează că prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 179 este de 18 luni.

Din conținutul hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-7308/2019 din 22.01.2021 anexată la dosar, se deduce că la data examinării cauzei civile respective era efectuată instalarea ușii între peretele holului și camera de baier și veceu, care a îngrădit accesul celorlalți coproprietari și intervenția neautorizată la construcție de replanificare.

În acest sens, chiar dacă nu a putut fi determinat exact momentul efectuării intervențiilor neautorizate, se determină existența intervențiilor la situația din 22 ianuarie 2021.

Respectiv, calculat intervalul de timp de 18 luni pînă la momentul judecării cauzei în prima instanță prin hotărîrea judecătorească din 03 octombrie 2023, se atestă scurgerea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională de 18 luni.

Respectiv, este legală și întemeiată soluția primei instanțe de încetare a procesului contravențional pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravenționale.

În continuare, Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 439/6 Cod contravenţional, demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134[1] , 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit.c)și d), art.178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. Iar, potrivit, alin. (3) Demolarea construcțiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

Potrivit art. 439/6 alin.(3) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

Măsura de siguranță la caz este aplicabilă chiar dacă a intervenit soluția de

încetare a procesului contravențional în temeiul intervenirii prescripției.

Odată fiind constatată intervenția neautorizată prin instalarea ușii ce blochează accesul la locurile de uz comun din apartamentul de tip comunal și edificarea peretelui ce a determina schimbarea infrastructurii de construcție în imobil, în mod neautorizat, reieșind din fapt că aceasta afectează drepturile și interesele legitime ale altor coproprietari, prima instanță justificat a dispus aplicarea măsurii de siguranță.

Prin urmare, în temeiul art. 439[6] alin. (3) Cod contravenţional, instanța de fond corect a aplicat măsura de siguranţă şi anume: demolarea uşii metalice cu dimensiunea 90x210 cm de culoare gri, precum şi a peretelui în locul unde trebuia să fie amplasată uşa la apartamentul nr. ***** din mun. Chişinău, str. ***** *****, et. 5, ap. *****.

Colegiul penal va respinge argumentul recurentei în ceea ce privește imposibilitatea aplicării măsurii de demolare a ușii și a peretelui prin prisma autorității lucrului judecat. Or, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22.01.2021 a fost examinată o cauză civilă în care coproprietarii au revendicat încălcarea unor drepturi civile, proces la care nu a participat agentul constatator și autoritatea publică la care se atribuie el, nefiindu-i opozabilă. Însă, cauza dedusă judecării este de natură contravențională, intentată prin actul de constatare și învinuire a agentului de stat adusă unui subiect privat pe învinuirea în comiterea contravenției și dispusă măsură de siguranță.

Reieșind din motivele enunțate, instanța de recurs va respinge cererea de recurs declarată de avocatul Buguța Elena în interesele lui Budescu Stela și va dispune menținerea hotărîrii judecătorești contestate.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul avocatului Buguța Elena în interesele contravenientei Budescu Stela declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2023.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 octombrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa ***** Budescu Stela IDNP ***** domiciliată în *****, str. ***** ***** ap. *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 179 din Codul Contravenţional. ***** pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale. S-a aplicat măsura de siguranţă şi anume: demolarea uşii metalice cu dimensiunea 90x210 cm de culoare gri, precum şi a peretelui în locul unde trebuia să fie amplasată uşa la apartamentul nr. ***** din mun. Chişinău, str. ***** *****, et. 5, ap. *****.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător	Vitalie Budeci
Judecător	Vladislav Schibin