Dosar nr. 3-924/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin-Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Economiei, terț Roman Pușca cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 11 aprilie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Romstal Trade" a depus o acțiune împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Economiei, terț Roman Pușca cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că prin decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022, recepționată de Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. la data de 12.01.2023, fapt ce se confirmă prin plicul poștal, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în rezultatul examinării reclamației cet. Pușca Roman înregistrată cu nr. 1165-P din 22.08.2022, a obligat Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. de a aduce produsul (cadă composit Emily, fără preaplin, 164(L) x 75 (A) x 78 (H) cm), la conformitate gratuit prin reparare sau înlocuire conform solicitărilor consumatorului Pușca Roman în corespundere cu art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105/2003 "privind protecția consumatorilor".

Nefiind de acord cu decizia menționată, la data de 08.02.2023 Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. a depus cerere prealabilă către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea integrală a deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022. Prin răspunsul nr. 05/2-660 din 13.03.2023, Ministerul Economiei la informat că susține decizia ISSPNPC nr. 27/12-75/735 din 21.02.2023 și respinge cererea prealabilă înregistrată cu nr. 336 din 08.02.2023.

Notează reclamantul că, cu Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022, Decizia

Nr. 27/12-75/735 din 21.02.2023 privind respingerea cererii prealabile emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, precum și răspunsul nr. 05/2-660 din 13.03.2023 emis de Ministerul Economiei nu sunt de acord, le considerăm neîntemeiate, ilegale și pasibile de a fi anulate din următoarele considerente.

În fapt, la data de 05.08.2022, cet. Pușca Roman s-a adresat cu plîngere/sesizare către I.M. "Romstal Trade" S.R.L., prin care a sesizat neconformitatea și înlocuirea produsului - "Cadă compozit Emily fără preaplin, 164 (L) x75 (A) x78 (H) cm " procurat în baza bonului fiscal nr. 0029 din 15.10.2021 și facturii privind livrarea ulterioară nr. A107409 din 15.10.2021, care a fost livrat acestuia la data de 23.07.2022. La data de 06.08.2022, cet. Pușca Roman a înregistrat în Condica de sugestii și reclamații a Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. reclamația nr. 6 cu aceleași solicitări.

Prin notificarea nr. A3207 din 17.08.2022 recepționată de cet. Pușca Roman la data de 25.08.2022, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție care se anexează, I.M. "Romstal Trade" S.R.L. l-a informat pe acesta, că în conformitate cu prevederile art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 "privind protecția consumatorilor", la data de 17.08.2022 a înaintat către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cerere privind numirea expertizei independente pentru a stabili cauzele deteriorării produsului procurat, la care a fost anexată cererea de numire a expertizei. La data de 20.09.2022 a primit de la Camera de Comerț și Industrie raportul de expertiză nr. 0462372 din 14.09.2022 care se anexează, conform căruia, în concluzie, expertul indică, că în urma examinării produsului menționat, s-a constatat că în partea de jos a căzii este prezentă o așchiere a stratului de finisare (gaură) cu dimensiunile de 3,0 x 3,5 cm, care reprezintă un defect mecanic și nu un defect de fabrică, apărut în urma unei acțiuni exterioare asupra sa. Termenul/timpul cînd ar fi apărut acest viciu nu este posibil de determinat.

Mai notează pârâtul că prin raportul de expertiză menționat, s-a constatat că produsul care era ambalat corespunzător a fost livrat la scara blocului situat în mun. *****, bd. *****, 15/6 de către reprezentanții Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. la data de 23.07.2022, fapt ce se confirmă prin avizul de livrare mărfuri la domiciliu nr. SLM00090124 din 23.07.2022 care se anexează, semnat de către cet. Pușca Roman la aceiași dată, iar după înlăturarea parțială a ambalajului, fiind urcat la etajul 9 a blocului de locuit și ulterior instalat în blocul sanitar din ap. 38 situat pe adresa menționată la data de 05.08.2022, a fost constatată deteriorarea produsului de către echipa de meșteri care instalau partea sanitară, după cum a menționat cet. Pușca Roman.

Din constatările menționate supra, deduce pârâtul decît faptul, că, deteriorarea a produsului a apărut din motive neimputabile I.M. "Romstal Trade" S.R.L., or, potrivit art. 1114 alin. (1) Cod civil, riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transferat cumpărătorului în momentul în care vînzătorul și-a executat obligațiile contractuale privind punerea bunului la dispoziția cumpărătorului dacă contractul nu prevede altfel. Mai mult decît atît, în avizul de livrare mărfuri la domiciliu nr. SLM00090124 din 23.07.2022 semnat personal de cet. Pușca Roman și care confirmă recepționarea produsului nu au fost invocate/indicate careva obiecții în momentul livrării acestuia, din care motive considerăm că, la acel moment produsul primit era integru și nu avea careva deteriorări. Or, este obligațiunea cumpărătorului de a verifica conformitatea și integritatea produsului la momentul primirii acestuia, fapt care a și fost confirmat de către cet. Pușca Roman prin semnarea avizului de livrare menționat.

Ținînd cont de cele menționate supra, prin răspunsul Nr. A3258 din 30.09.2022 recepționat de cet. Pușca Roman la data de 10.10.2022, fapt ce se confirm prin avizul de recepție care se anexează, Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. l-a informa pe acesta că nu poate satisface reclamația sa privind înlocuirea produsului, fiind în continuare deschisă de a interveni pe cît este

posibil sau de a-i acorda tot suportul necesar în vederea remedierii/reparării de către acesta a deteriorărilor la produsul menționat.

Necătînd la constatările efectuate în baza raportului de expertiză menționat și circumstanțelor speței, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor prin decizia Seria DR nr. 0002 a obligat totuși Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. de a aduce produsul (cadă composit Emily, fără preaplin, 164(L) x 75 (A) x 78 (H) cm), la conformitate gratuit prin reparare sau înlocuire conform solicitărilor consumatorului Pușca Roman în corespundere cu art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105/2003 "privind protecția consumatorilor".

Atrage atenția pârâtul că în decizia menționată nu sunt invocate careva motive de fapt și de drept pe care își întemeiază Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor concluzia, or, simpla indicare a normelor legale, nu reprezintă o motivare în acest sens, drept urmare decizia fiind una neîntemeiată.

Mai mult decît atît, în cadrul examinării materialului înregistrat la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu nr. 1165-P din 22.08.2022, de către Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. prin intermediul reprezentantului său, au fost prezentate mai multe probe, cum ar fi extras din instrucțiunea de lucru cu privire la livrarea mărfurilor la client, care confirmă respectarea de către angajații companiei a procedurilor de livrare și recepționare a produsului de către cet. Pușca Roman prin semnarea de către acesta a avizului de livrare mărfuri la domiciliu nr. SLM00090124 din 23.07.2022, inclusiv informația cu privire la numărul de produse de același tip vîndute începînd cu anul 2016, care confirmă că pînă în prezent nu au fost invocate de către clienții companiei careva pretenții cu privire la calitatea acestui produs, precum și poze cu ambalajul produsului, care suplimentar confirmă că este imposibil ca produsul să fie deteriorat în procesul transportării acestuia.

În acest sens, ține să atragă atenția reclamantul, că după cum însăși a indicat cet. Pușca Roman, fapt constatat și de către expert prin raportul de expertiză menționat, după înlăturarea parțială a ambalajului, produsul a fost urcat la etajul 9 a blocului de locuit și ulterior instalat în blocul sanitar din ap. 38 situat pe adresa menționată la data de 05.08.2022, cînd a și fost constatată deteriorarea produsului de către echipa de meșteri care instalau partea sanitară. Prin urmare, în asemenea circumstanțe apar mai multe întrebări neclare și anume, de ce cet. Pușca Roman a semnat avizul de livrare mărfuri la domiciliu nr. SLM00090124 din 23.07.2022 și nu a invocat aceste deteriorări la momentul livrării, or, acesta avea obligațiunea să verifice integritatea și conformitatea produsului la momentul livrării, astfel confirmând că a recepționat produsul și nu are careva pretenții. De ce a înlăturat ambalajul în momentul ridicării produsului la etajul 9 al blocului de locuit, fapt interzis de către producător. Odată ce produsul a fost-livrat la data de 23.07.2022 în baza avizului semnata personal de cet. Pușca Roman, de ce acesta s-a adresat cu reclamație către I.M. "Romstal Trade" S.R.L. abia la data de 05.08.2022 (după 14 zile de la livrarea produsului).

Susține reclamantul că toate aceste circumstanțe, dovedesc încă odată în plus că, deteriorarea produsului a apărut din motive neimputabile Î.M. "Romstal Trade" S.R.L., iar decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022 urmează a fi anulată, ca fiind ilegală și neîntemeiată.

Mai menționează reclamantul că după cum rezultă din Decizia Nr. 27/12-75/735 a Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 21.02.2023 privind respingerea cererii prealabile, anterior petiția cet. Pușca

Roman nr. 1165-P din 22.08.2022 prin răspunsul nr. 27/07-3034 din 03.10.2022 a fost respinsă de ISSPNPC ca neîntemeiată pe motivul că, în urma examinării de către experții evaluatori ai Camerei de Comerț și Industrie s-a stabilit că, "defectul este unul mecanic și nu reprezintă un defect de fabrică, apărut în urma unei acțiuni exterioare asupra sa. Mai mult ca atît termenul/timpul cînd ar fi apărut acest viciu nu este posibil de determinat." Or, nu este clar cum anterior ISSPNPC a respins petiția cet. Pușca Roman bazîndu-se pe concluziile experților Camerei de Comerț și Industrie, iar la cererea prealabilă a cet. Pușca Roman din 13.10.2022 fără a fi prezentate careva probe suplimentare actul nr. 27/07- 3034 din 03.10.2022 este deja anulat și la data de 16.12.2022 ISSPNPC emite decizia Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător.

La fel, nu pot fi reținute argumentele ISSPNPC și Ministerului Economiei, invocate în decizia Nr. 27/12-75/735 din 21.02.2023 și răspunsul Nr. 05/2-660 din 13.03.2023, precum că, "în conformitate cu prevederile art. 1117 alin. (1) Cod civil, vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale". Or, după cum indică că a mai menționat sus, în avizul de livrare mărfuri la domiciliu nr. SLM00090124 din 23.07.2022 semnat personal de cet. Pușca Roman și care confirmă recepționarea produsului nu au fost invocate/indicate de către acesta careva obiecții în momentul livrării, din care motive considerăm că, la acel moment produsul primit nu avea careva vicii/deteriorări.

Potrivit art. 1114 alin. (1) Cod civil, riscul pieirii sau deteriorării fortuite a bunului este transferat cumpărătorului în momentul în care vînzătorul și-a executat obligațiile contractuale privind punerea bunului la dispoziția cumpărătorului dacă contractul nu prevede altfel.

Astfel, consideră, că odată ce Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. și-a executat obligațiile privind punerea bunului la dispoziția cet. Pușca Roman, iar la data primirii produsului acesta nu a invocat careva obiecții, fapt confirmat prin semnarea de către acesta a avizul de livrare mărfuri la domiciliu nr. SLM00090124 din 23.07.2022, eventualele vicii/deteriorări care sunt vizibile și puteau fi constatate la momentul primirii produsului nu pot fi puse în sarcina Î.M. "Romstal Trade" S.R.L. și nu pot fi invocate după o perioadă de 14 zile de la livrarea produsului. Or, este obligațiunea cumpărătorului de a verifica conformitatea și integritatea produsului la momentul primirii acestuia, fapt care a și fost confirmat de către cet. Pușca Roman prin semnarea avizului de livrare menționat.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Ținând cont de cele expuse mai sus, în temeiul art. 185 al Legii nr. 105 din 13.03.2003 "privind protecția consumatorilor", art. 1114 Cod civil și art. art. 189, 191, 196, 206, 209, 211,212, 224 Cod administrativ al Republicii Moldova solicită reclamantul, Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată:

- anularea integrală a Deciziei Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a Deciziei Nr. 27/12-75/735 din 21.02.2023 privind respingerea cererii prealabile emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, precum și a răspunsului Ministerului Economiei Nr. 05/2- 660 din 13.03.2023 privind susținerea deciziei ISSPNPC din 21.02.2023.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Barbă Petru, acționând în baza procurii (f.d. 59) a susținut motivele de fapt și de drept din acțiune, solicitând admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâților:

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului **Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor**, Gorea Elena acționând în baza procurii (f.d.62) a susținut argumentele invocate în referința depusă la 12 mai 2023, solicitând respingerea acțiunii. Invocând următoarele argumente, că la 22.08.2022, în cancelaria ISSPNPC, a fost înregistrată petiția cu nr. 1165-P, privind emiterea unei decizii de remediere/înlocuire a produsului necorespunzător (Cada compozit Emily) cu un produs corespunzător. Astfel, prin răspunsul nr. 27/07 - 3034 din 03.10.2022 ISSPNPC, a informat cet. Roman Pușca despre faptul că, în urma examinării de către experții evaluatori ai Camerei de Comerț și Industrie, s-a stabilit că: "defectul este unul mecanic și nu reprezintă un defect de fabrică, apărut în urma unei acțiuni exterioare asupra sa. Mai mult ca atît termenul/timpul când ar fi apărut acest viciu nu este posibil de determinat." La 13.10.2022, în cancelaria ISSPNPC, a fost înregistrată cererea prealabilă cu nr. 2261 privind anularea actului nr. 27/07 - 3034 din 03.10.2022. Prin răspunsul nr. 27/12 - 622/3293 din 25.10.2022 ISSPNPC, a decis anularea răspunsului nr. 27/07- 3034 din 03.10.2022 și totodată a dispus reexaminarea sesizării nr. 1165-P din 22.08.2022.

Prin urmare la 16.12.2022, ISSPNPC a emis Decizia seria DR nr. 0002 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, prin care a obligat Î.M. „ROMSTAL TRADE" ca să aducă produsul (Cada compozit Emily) la conformitate gratuită prin reparare sau înlocuire, conform solicitării consumatorului cet. Roman Pușca în corespundere cu art. 18 alin. (2) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Urmare, la 08.02.2023 în cancelaria ISSPNPC, a fost înregistrată cererea prealabilă cu nr. 336 privind anularea deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/ serviciului necorespunzător seria DR nr. 0002 din 16.12.2022.

Astfel, conform art. 18 alin. (2) „ În cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)-(16) și (20)".

Potrivit art. 18^3, alin. (4) și (5) al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul trebuie să informeze vînzătorul despre neconformitate în termen de pînă la 2 luni de la data la care a constatat-o. Pînă la proba contrară, orice neconformitate depistată în termen de 6 luni de la livrarea produsului se prezumă că a existat la momentul livrării acestuia, cu excepția cazurilor în care prezumția în cauză este incompatibilă cu natura produsului sau natura neconformității. Totodată art. 1117, alin. (1) Cod Civil specifică că, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

Notează pârâtul că potrivit adresării prealabile de către cet. Roman Pușca către agentul economic Î.M. ''Romstal Trade,, S.R.L., se atestă că acesta a dispus efectuarea unei expertize independente la Camera de Comerț și Industrie a R.M. în baza comenzii nr. 01220618C din 07.09.2022. În urma examinării de către experții evaluatori ai Camerei de Comerț și Industrie, s-a stabilit că: "defectul este unul mecanic și nu reprezintă un defect de fabrică, apărut în urma unei acțiuni exterioare asupra sa. Mai mult ca atît termenul/timpul când ar fi apărut acest viciu nu este posibil de determinat."

Invocă pârâtul că nu pot admite argumentele agentului economic Î.M. „Romstal Trade" S.R.L. precum că cet. Roman Pușca se face vinovat de defectul bunului invocat *supra* (Cada

compozit Emily), ori careva probe în demonstrarea vinovăției consumatorului nu au fost prezentate. Mai mult ca atît, agentului economic Î.M. „Romstal Trade" S.R.L. prin Decizia seria DR nr. 0002 din 16.12.2022 i s-a dat posibilitatea ca să aducă produsul (Cada compozit Emily) la conformitate gratuită prin reparare sau înlocuire, adică nu numai înlocuirea bunului dar și posibilitatea de reparare a acestuia. La 21.02.2023, ISSPNPC a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă sus menționată și a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Economiei pentru luarea deciziei definitive. Astfel, la 13.03.2023 prin răspunsul Ministerului Economiei cu nr. 05/2-660, s-a respins cererea prealabilă înaintată de Î.M. „Romstal Trade" S.R.L. ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 17 din Codul administrativ „drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă ".

Potrivit art. 27 alin. (3) lit. 1) din Legea 105 din 13.03. 2003 privind protecția consumatorilor, ISSPNPC emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art. 18(13), 18^1 și 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

Potrivit prevederilor art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, „dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamafia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. " În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1). "

În contextul celor expuse supra, ISSPNPC consideră că Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0002 din 16.12.2022 este una legală și întemeiată, or, aceasta are scopul de a proteja dreptul fundamental al consumatorilor aflați în rapoarte juridice cu Î.M. „Romstal Trade" S.R.L.. În aceste împrejurări denotă că alegațiile indicate în cererea de chemare în judecată, sunt vădit neîntemeiate și rezultă, implicit, că acțiunea urmează a fi respinsă.

Pârâtul, **Ministerul Economiei**, prin referința depusă la 19 mai 2023 prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, invocând circumstanțe și argumente similare cu cele expuse de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. Reprezentantul pârâtului, Ramona Niculcea, acționând în baza procurii (f.d. 61) în ședința de judecată a susținut poziția menționată.

Poziția terțului:

Prin încheierea din 19 aprilie 2023 în proces în calitate de persoană terță a fost atras Roman Pușca. În ședința de judecată persoana terță, **Roman Pușca** a solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă dar pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită anularea deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0002 din 16 decembrie 2022 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr.27/12-75/735 din 21 februarie 2023 și deciziei Ministerului Economiei nr. 05/2-660 din 13 martie 2023 emise la soluționarea cererii prealabile.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr. 0002 din 16 decembrie 2022 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, răspunsul nr. 27/12-75/735 din 21 februarie 2023 emis la examinarea cererii prealabile și răspunsul autorității ierarhici superioare nr. 05/2-660 din 13 martie 2023, în sensul art. 10 și 11 Cod administrativ reprezintă acte administrative individuale defavorabile reclamantului.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art. 31 alin. (2) din Lega 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătorească în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Cu referire la normele de drept citate raportate la circumstanțele cauzei judecătorul reține că, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 11 aprilie 2023 (f.d. 5-10), cu respectarea termenului de 30 zile reglementat de art. 209 Cod administrativ, care statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, reclamantul revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ, și anume, dreptul de a i se acorda protecție împotriva unei sancționări neconforme. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ este întrunită.

Actele cauzei și circumstanțele indicate supra atestă îndeplinirea condițiilor de respectare a procedurii prealabile și a termenului de înaintare a acțiunii.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Din actele cauzei, dosarului administrativ și explicațiile participanților la proces se constată că, la 22 august 2022 cu nr. intrare 1165-P la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței a fost înregistrată plângerea/reclamația depusă de Roman Pușca privind emiterea unei decizii de remediere/înlocuire a produsului necorespunzător, Cadă Compozit Emily cu un produs corespunzător. (f.d. 1-3 vol.I dosar administrativ)

Rezultat al examinării plângerii înregistrate la APCSP cu nr. 1165-P din 22.08.2022 a fost emisă decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței cu seria DR nr.0002 din 16 decembrie 2022 cu privire la remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător prin care SRL „Romstal Trade" a fost obligat să aducă produsul (Cada compozit Emily, fără preaplin, 164 (L) x75 (A) x78 (H) cm*)* la conformitate gratuit prin reparare sau înlocuire, conform solicitării consumatorului Roman Pușca în corespundere cu art. 18 alin.(2) al Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. (f.d.64 vol.I dosar administrativ)

Reclamantul SRL „Romstal Trade" nefiind de acord cu decizia la 16 decembrie 2022, la 08 februarie 2023 înaintat cerere prealabilă Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței, înregistrată cu nr. 336 , solicitând anularea deciziei seria DR nr.0002 din 16 decembrie 2022. (f.d 65-67 vol.I dosar administrativ.)

Prin răspunsul Agenției pentru Protecția Consumatorilor și Supravegherea Pieței nr. 27/12-75/735 din 21 februarie 2023, autoritatea publică pârâtă a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Romstal Trade”. (f.d. 88-89 vol.I dosar administrativ)

Prin răspunsul Ministerului Economiei nr. 05/2-660 din 13 martie 2023, ca și autoritate ierarhic superioară, a fost respinsă cererea prealabilă formulată de SRL „Romstal Trade” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 90-91 vol.I dosar administrativ)

Prin acțiunea depusă, reclamantul își exprimă dezacordul și solicită anularea deciziei nr. DR nr.0002 din 16 decembrie 2022 privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei nr.27/12-75/735 din 21 februarie 2023 și deciziei Ministerului Economiei nr.05/2-660 din 13 martie 2023 emise la soluționarea cererii prealabile.

Conform art. 2^1 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, prezenta lege reglementează aspecte privind vînzarea produselor și garanțiile asociate acestora, precum și a produselor ce urmează a fi fabricate sau prelucrate și care sînt achiziționate în baza unui contract de vînzare-cumpărare.

Art. 9 din aceiași lege, prevede obligațiile vânzătorului, lit. i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum; j) să primească și să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință vînzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vînzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.

Potrivit art. 12 alin. (4), din aceiași lege, consumatorul este în drept să pretindă vînzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum și despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau pînă la data de minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare și a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Potrivit art. 18 alin. (2) din aceiași lege, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)–(16) și (20).

Potrivit art. 18^1 alin. (1), (2) din aceiași lege, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție și se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract; Prestatorul asigură toate operațiunile și suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea și ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanție.

Conform art. 18^3 alin. (1) din aceiași lege, Răspunderea vînzătorului privind garanția legală de conformitate este angajată dacă neconformitatea apare într-un termen de 2 ani, calculat de la livrarea produsului. În cazul în care vînzătorul a stabilit un termen de garanție comercială mai mare decît cel de garanție legală de conformitate de 2 ani, răspunderea vînzătorului, conform prevederilor art. 18, este angajată dacă neconformitatea apare în cadrul termenului de garanție comercială oferit.

Conform art. 18^3 alin. (4), (5) din aceiași lege, (4) Consumatorul trebuie să informeze vînzătorul despre neconformitate în termen de pînă la 2 luni de la data la care a constatat-o; (5) Pînă la proba contrară, orice neconformitate depistată în termen de 6 luni de la livrarea produsului se prezumă că a existat la momentul livrării acestuia, cu excepția cazurilor în care prezumția în cauză este incompatibilă cu natura produsului sau natura neconformității.

Conform art. 18^4 alin. (1), (2), (3) din aceiași lege, Garanția comercială este obligatorie din punct de vedere juridic pentru ofertant, în condițiile stabilite în certificatul de garanție și în publicitatea aferentă. Certificatul de garanție cuprinde mențiuni cu privire la drepturile conferite prin lege consumatorului și atestă în mod clar că aceste drepturi nu sînt afectate prin garanția comercială oferită, precizează conținutul garanției comerciale și elementele esențiale necesare pentru a face reclamații în temeiul garanției.

Instanța de judecată reține că, Roman Pușca în calitate de cumpărător, la 15 octombrie 2021, a cumpărat de la S.R.L. „Romstal Trade" produsul (Cada compozit Emily, fără preaplin, 164 (L) x75 (A) x78 (H) cm).(f.d.6 vol.II dosar administrativ) Astfel potrivit avizului de livrare a mărfii la domiciliu, la 23 iulie 2022, produsul respectiv a fost livrat la adresa comunicată de Roman Pușca.(f.d.19) La 05 august 2022, Roman Pușca a depus în adresa S.R.L. „Romstal Trade" plângere privind înlocuirea produsului necorespunzător, Cada compozit Emily, cu un produs corespunzător. (f.d.11)

Reclamantul S.R.L. „Romstal Trade" în vederea soluționării plângerii, s-a adresat Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, solicitând numirea unei expertize independente privind stabilirea cauzei deteriorării produsului, și anume dacă această deteriorare s-ar fi putut produce în momentul instalării produsului și anume prin manipularea acestuia. (f.d. 14)

La 14 septembrie 2022, de către Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, a fost emis raport de expertiză nr. 0462372, potrivit căruia, în partea de jos a căzii este prezentă o așchiere a stratului de finisare(gaură) cu dimensiunile de 3,0*3,5 cm, care reprezintă un defect mecanic și nu reprezintă un defect de fabrică, apărut în urma unei acțiuni exterioare asupra sa. (f.d. 16-18)

Potrivit Instrucțiunii de lucru privind livrarea mărfurilor la clienți, emisă la 15.03.2021, de către departamentul calitate și servicii a S.R.L. „Romstal Trade", la pct.6.4. Verificarea mărfurilor și pregătirea documentelor pentru livrare, sbpct. 6.3.2. și 6.3.3, prevede că, după colectarea tuturor documentelor, SSLM va dispune verificarea mărfurilor. După finalizarea activității de verificare, marfa va fi paletată și ambalată individual pentru fiecare client, urmând a fi încărcată în autoutilitară în funcție de traseul stabilit de SSML.

Conform art. 1116 din Codul civil, Cumpărătorul este obligat să efectueze acțiuni care, în conformitate cu uzanțele, sînt necesare din partea lui pentru garantarea predării și primirii bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 1117 alin.(1) Cod civil, Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

Raportând prevedere legale enunțate la actele cauzei și explicațiile participanților la proces, instanța va da o apreciere critică argumentului reclamantului precum că deteriorarea produsului a apărut din motive neimputabile reclamantului, făcând referire la prevederile art. 1114 alin.(1) Cod civil, și de asemenea accentuând faptul că potrivit avizului de livrare a mărfii la domiciliu din 23.07.2022, confirmă recepționarea produsului de către Roman Pușca, semnarea și neinvocarea cărorva obiecții în momentul livrării.

Instanța va reține că, Roman Pușca în termen de 2 luni de la data la care a constat neconformitatea, s-a adresat prealabil către agentul economic S.R.L. „Romstal Trade", potrivit prevederile art. 18^3 alin. (4) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului. Totodată constatările din raportul de expertiză efectuat la solicitarea agentului economic S.R.L. „Romstal Trade" atestă faptul că termenul/timpul când a apărut acest viciu nu este posibil de determinat, iar S.R.L. „Romstal Trade" nu a invocat în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente și utile, care în ansamblul lor ar demonstra *vinovăția consumatorului* Roman Pușca în neconformitatea produsului vândut, (Cada compozit Emily, fără preaplin, 164 (L) x75 (A) x78 (H) cm).

Instanța stabilește cu certitudine că la caz, reclamantul S.R.L. „Romstal Trade" nu și-a onorat obligațiile ce îi revin potrivit art. 9 alin.(1) din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, și nu a adus produsul (Cada compozit Emily, fără preaplin, 164 (L) x75 (A) x78 (H) cm) la conformitate potrivit deciziei Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiată, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Romstal Trade" împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Economiei, terț Roman Pușca cu privire la anularea deciziei nr. DR nr.0002 din 16 decembrie 2022 privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei nr.27/12-75/735 din 21 februarie 2023 și deciziei Ministerului Economiei nr.05/2-660 din 13 martie 2023 emise la soluționarea cererii prealabile.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Mixtă „Romstal Trade" Societate cu Răspundere Limitată împotriva Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și Ministerului Economiei, terț Roman Pușca, cu privire la anularea deciziei nr. DR nr.0002 din 16 decembrie 2022 privind remedierea gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, a deciziei nr.27/12-75/735 din 21 februarie 2023 și deciziei Ministerului Economiei nr.05/2-660 din 13 martie 2023 emise la soluționarea cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița