Dosarul nr.4-104/2026
4-26032873-26-4-16032026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

10.09.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Ion Rusu
Grefier Drăgalina-Daria Vițalaru
cu participarea
Contravenientului Goncearuc Ruslan
În lipsa
Agentului constatator Lungu Igor

a examinat în ședință publică cauza contravențională prevăzută de art.88 al.2 a Codului Contravențional al RM în privința lui:

- ***Goncearuc Ruslan**,născut la *****,IDNP *****, domiciliat satul *****,r-nul Dondușeni*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 492379 din 12.09.2026, contravenientul Goncearuc Ruslan la data de 08.03.2026, în intervalul orelor 21:11,a consumat băuturi alcoolice cu fiul vitreg minor Enachi Daniel,concentrația de alcool în aerul expirat constituind 0,60 mg/l,exprimat prin aducerea minorului la stre de ebrietate alcoolică,săvîrșită de părinte.

La data de 16.03.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator, Lungu Igor, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
Agentul constatator Lungu Igor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat,prin intermediul cancelariei a depus cerere de examinare în lipsa sa.

Contravenientul Goncearuc Ruslan,în şedinţa de judecată șia recunoscut vina,solicitînd să fie sancționat cu amendă.

Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vinovăția lui Goncearuc Ruslan în aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool,este dovedită.

***Art.88 al.2 Cod Contravențional prevede,**, (1) Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe (2) Acţiunile specificate la alin.(1) săvîrşite de părinţi sau de persoanele care îi înlocuiesc, sau de persoanele faţă de care minorul se află în raport de subordine.*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că contravenientul Goncearuc Ruslan la data de 08.03.2026, în intervalul orelor 21:11,a consumat băuturi alcoolice cu

fiul vitreg minor Enachi Daniel,concentrația de alcool în aerul expirat constituind 0,60 mg/l,exprimat prin aducerea minorului la stre de ebrietate alcoolică,săvîrșită de părinte.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-informație telefonică,
-denunț de la Enachi Daniel,
-ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale,
-chestionar de evaluare,
-act de predare primire a copilului,
-raportul agentului constatator,
-fișă de sesizare,
-fișă de referire nr.43,
-proces verbal de consemnare a declarațiilor verbale,
- proces verbal cu privire la contravenție,
-rezultatul aparatului Drager.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine ,că prin acţiunile sale contravenientul Goncearuc Ruslan a săvîrşit contravenţie prevăzută de art. 88 al.2 Codului contravenţional al Republicii Moldova, *Aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe (2) Acţiunile specificate la alin.(1) săvîrşite de părinţi sau de persoanele care îi înlocuiesc, sau de persoanele faţă de care minorul se află în raport de subordine)*.

Conform art.458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei*.

Conform prevederilor art. 425 al.3 CC RM, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
În cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța a stabilit, că pe data de 12.03.2026, agentul constatator, Lungu Igor a întocmit în privința lui Goncearuc Ruslan un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 88 al.2 CC.

Fapta comisă de către Goncearuc Ruslan a fost încadrată corect în baza art.88 al.2 CC RM, *aducerea minorului la starea de ebrietate produsă de alcool, săvîrşite de părinţi sau de persoanele care îi înlocuiesc, sau de persoanele faţă de care minorul se află în raport de subordine.*
Astfel, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenţie din 12.03.2026 prin prisma art.442 şi art.443 Codului contravenţional, instanţa constată, că acesta este întocmit cu respectarea prevederilor normelor citate, iar faptele constatate prin actul nominalizat sunt confirmate cu realitate.
Careva obiecții asupra procesului verbal contravențional, Goncearuc Ruslan nu a înaintat. Până în prezent procesul-verbal cu privire la contravenţie MAI06 492379 nu a fost contestat în modul prevăzut de lege. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție, în rubrica „obiecțiile și probele contravenientului", contravenientul a făcut inscripția, precum că nu are careva obiecții.
La aplicarea legii contravenţionale ,instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în consideraţie persoana contravenientului Goncearuc Ruslan,anterior nu a comis careva infracţiuni, a comis prima abatere contravenţională, lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenient, lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În baza celor expuse , conform prevederilor art.462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova ,instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat Goncearuc Ruslan în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.88 al.2 Cod contravenţional al Republicii Moldova aplicându-i amendă în beneficiul statului în mărime de 24/douăzeci și patru/ unităţi convenţionale, ce constituie 1 200,00/una mie două sute,00 / lei.

Se explică contravenientului Goncearuc Ruslan dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu