CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravenţională judecătoria Orhei
Nr. 4r-881/24 sediul central
judecător E. Buzu

D E C I Z I E
mun. Bălţi
02.10.2024

Colegiul judiciar penal al Curţii de Apel Bălţi în componenţa
Preşedintelui de şedinţe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Boris Bulbuc în numele contravenientului **Timuș Alexandru** declarat împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul central din 22.08.2024 prin care s-a înlocuit în ordinea art. 34 Cod contravențional pedeapsa amenzii cu arest contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La 25.09.2023 prin decizia agentului constatator, Timuș Alexandru a fost sancționat pe art. 349 alin. (1) și 357 alin. (1) Codul contravențional cu amendă în mărime respectiv 40 u.c. și 10 u.c. ceea ce constituie 2 500 lei.

Ne fiind contestată în ordinea art. 448 Cod contravențional, decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale a devenit executorie și pentru, că contravenientul benevol nu a achitat amenda, ea a fost transmisă de către agentul constatator spre executare în ordinea prevăpzută de lege.

În scopul executării documentului executoriu nr. ***** din 25.09.2023 emis de IP Orhei, la 25.03.2024 a fost intentată procedura de executare nr. 119s-1374/2024, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. Totodată, prin încheierea nr. 119s-1374/2024 din 25.03.2024, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 Cod de executare, dar executorul judecătoresc a constatat imposibilitatea executării sancțiunii stabilite, restituindu-i agentului constatator documentul executoriu.

La 28 iunie 2024, agentul constatator al IP Orhei a înaintat judecătoriei Orhei sediul central un demers, prin care a solicitat înlocuirea în privința lui Timuș Alexandru a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, aplicată în baza deciziei asupra cauzei contravenționale din 25 septembrie 2023 în baza art. 349 alin. (1) și 357 alin. (1) din Codul contravențional al RM, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional,

Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul central din 22.08.2024, adoptată în cauza examinată în lipsa contravenientului, s-a admis în ordinea art. 34 alin. (8)

Cod contravențional, demersul agentului constatator, cu înlocuirea sancțiunii amenzii în mărime de 50 unități convenționale aplicată la 25 septembrie 2023 în baza art. 349 alin. (1) și 357 alin. (1) Cod contravențional, cu 25 zile de arest contravențional, cu executarea sancțiunii în penitenciar de tip semiînchis, dat fiind neexecutarea ei benevolă de către contravenient și imposibilitatea executării silite de către executorul judecătoresc.

La 05.09.2024 avocatul Boris Bulbuc, în numele contravenientului Timuș Alexandru, a sesizat în odinea art. art. 467-468; 480 Cod contravențional, judecătoria Orhei sediul central cu recurs, prin care solicită, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare, dat fiind, că Timuş Alexandru nu a participat în acest proces contravenţional, de la momentul intentării procesului, întocmirii procesului-verbal contravenţional sau judecarea cauzei, considerând, că instanţa de fond pripit a dispus admiterea demersului şi înlocuirea sancţiunii, limitându-se doar la transcrierea prevederilor legale în baza cărora şi-a motivat soluţia, însă, nu a făcut trimitere la probe pertinente, concludente şi utile, care ar indica motivele de neachitare benevolă de către Timuş Alexandrua a amenzii contravenţionale și dacă a făcut-o aceasta intenționat sau necunoscând despre sancțiunea aplicată.

În ordinea art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care în corespundere cu alin. (2) au fost înștiințate despre posibilitatea depunerii referințelor.

Față de recurs a depus referință agentul constatator Liliana Vascan, prin care își exprimă dezacordul cu recursul declarat în interesele contravenientului, solicitând respingerea lui, cu menținerea fără modificări a încheierii din 22.08.2024, ca fiind legală și întemeiată.

Verificând aspectele de fapt și temeiul de drept pentru recurs în raport cu materialul pus la dispoziția instanței de recurs, Colegiul apreciindu-l ca fiind depus în termenul de atac prevăzut de art. 480 alin. (2) Cod contravențional, îl va admite, cu casarea încheierii contestate din 22.08.2024 și adoptarea unei noi hotărâri.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional în corespundere cu care, judecând recursul, instanța de recurs casează hotărârea adoptată, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

În fapt, Colegiul reține, că procedura legată de modul de soluționare a problemelor ce țind de executarea sancțiunii contravenționale, în corespundere cu art. 479- 480 Cod contravențional, corect a fost inițiată în instanța de judecată, în baza demersului agentului constatator, formulat în ordinea art. 34 alin. (7) Cod pr. penală, referitor la înlocuirea sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, dat fiind neachitarea ei benevolă de către contravenient în termenul stabilit de art. 315 alin. (1) Cod de executare de una lună, precum și imposibilitatea executării ei silite din lipsa bunurilor pe care ar

putea fi îndreptată executarea, după cum rezultă din încheierea executorului judecătoresc din 14.10.2022.

În acest sens, Colegiul reține, că în corespundere cu art. 479 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale se soluționează la demersul (...), agentului constatator (...) ori a organul competent să asigure executarea sancțiunii contravenționale, de către instanța de judecată.*

Potrivit art. 480 alin. (1) Cod contravențional, *problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile capitolului VII a cărții a doua de către instanța de judecată din raza de activitate a organului competent să asigure executarea sancțiunii contravenționale,* în corespundere cu alin. (2), încheierile judiciare adoptate în acest sens sunt susceptibile căii de atac în recurs în termen de 15 zile.

În corespundere cu art. 315 alin. (8) Codul de executare, în *cazurile prevăzute la alin. (7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării silite a amenzii agentul constatator, care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art. 34 alin. (4) din Codul contravenţional.*

Respectiv, soluționând în ordinea art. art. 34 alin. (8); 395 Cod contravențional, art. 315 alin. (8) Codul de executare, demersul agentului constatator, instanța prin încheierea din 22.08.2024, întemeiat a ajuns la concluzia, că contravenientul nu a achitat benevol în termen de 30 de zile amenda contravențională și că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, art. 315 alin. (1) Codul de executare, art. 80 Cod contravețional, ea urmează a fi înlocuită cu o altă sancșiune contravențională, doar, că pripit și neargumentat a înlocuit-o cu arestul contravențional, fără a se expune referitor la motivele imposibilității înlocuirii ei cu muncă neremunerată în folosul comunității, conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, după cum a și solicitat agentul constatator și pentru care nu este necesar acordul contravenientului.

În acest sens Colegiul reține, că în speța dedusă judecății, s-au respectat prevederile art. 30 alin. (10) Cod contravențional, care stabilesc termenul de un an al prescripției punerii în executare a sancțiunii contravenționale, fapt ce rezultă din lucrările cauzei supra nominalizate, astfel încât prin admiterea recursului, se va dispune înlocuirea contravenientului a sancțiunii amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare articol separat, cu cumulare finală, ținându-se cont de vârsta lui tânără, caracterul contravențiilor săvârșite și consecințele comiterii lor.

De rând cu aceasta, în respingerea argumentelor recurentului, Colegiul ține să menționeze, că obiectul examinării prezentei spețe, este demersul de înlocuire a sancțiunii contravenționale pe motivul neexecutării ei binevole și imposibilitatea

executării silite, , depășindu-se procedura contestării deciziei agentului constatator, motiv pentru instanța de recurs nu se va expune asupra dezacordului privind atragerea lui A. Timuș la răspundere contravențioală.

Concomitent, Colegiul ține să menționeze netemeinicia argumentelor privind neinformarea contravenientului despre examinarea demersului agentului constatator, or lecturând materialul prezentat se deduce, că instanța de fond a dispus aducerea lui silită, executorul informând, că a discutat cu Timuș Alexandru, el depunând explicație prin care a confirmat, că cunoaște despre necesitatea prezentării în ședința de judecată, respectiv urma să dea dovadă de diligență pentru participare nemijlocită în propria cauză.

Reeșind din cele expuse și în corespunfdere cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Boris Bulbuc în numele contravenientului **Timuș Alexandru** declarat împotriva încheierii judecătoriei Orhei sediul central din 22.08.2024, se admite, cu casarea ei și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

În corespundere cu art. 34 alin. (4) lit. c) Cod contravențional, în privința lui Timuș Alexandru, se înlocuiește sancțiunea amenzii, stabilită prin decizia agentului constatator din 25.09.2023 după cum urmează:

- pe art. 349 alin. (1) Codul contravențional cu 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității;
- pe art. 357 alin. (1) din Codul contravențional cu 10 (zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În corespundere cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumul total al pedepselor, se stabilește lui Timuș Alexandru sancțiunea definitivă sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: judecător: judecător: