Dosar nr.4-2635/2026
(4-26103583-12-4-13082026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
în lipsa
agentului constatator Valeriu Negara
persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ion Dîrzu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Dîrzu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 12.08.2026, Inspectoratul General al Poliției, Direcția de Poliție mun. Chișinău a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională în privința lui Dîrzu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional.

La data de 04.03.2026, în privința lui Dîrzu Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 618028 pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 618028 din 04.03.2026, lui Dîrzu Ion i se impută că la data de 31.07.2026, la ora 16:12, aflându-se în mun. Chișinău, pe strada N. Zelinski, casa 7, fiind la volanul automobilului de model „*****” cu n/î *****, a părăsit locul accidentului rutier, ignorând obligația de a nu schimba poziția vehiculului și a obiectelor de pe partea carosabilă și de a anunța Poliția, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator Negara Valeriu, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat, astfel, instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Dîrzu Ion, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, din care considerente instanța de judecată a dispus în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional examinarea în lipsa acestuia.

Studiind materialele prezentei cauze contravenționale, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează

spețа, ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Dîrzu Ion de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional reieșind din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurata de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Conform art. 440 alin.(1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin.(1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanţa evidențiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, fiind posibil de a reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, *(cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)* în raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forţa probantă a procesului - verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenției Europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal seria MAI07 nr. 618028 din 04.03.2026 întocmit în privința lui Dîrzu Ion privind contravenția prevăzută de art. 243 alin. (1) Cod contravențional, instanța reține că nu au fost identificate temeiuri care ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Prin urmare, instanța stabilește că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 618028 din 04.03.2026 întocmit în privința lui Dîrzu Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal nu sunt.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La caz, instanța constată că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Dîrzu Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional s-a confirmat inclusiv și prin totalitatea probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, şi anume procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 618028 din 04.03.2026 întocmit în privința lui Dîrzu Ion pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod contravențional care coroborează inclusiv cu conținutul informației 112, procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.07.2026, tabelului fotografic, procesului-verbal de audiere a victimei din 31.07.2026, procesului-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 04.08.2026, procesului-verbal de audiere a persoanei căreia a fost pornit proces contravențional din 04.08.2026, care inclusiv au fost cercetate în ședință de judecată.

Astfel, din analiza actelor menționate supra rezultă cu certitudine că la momentul deplasării și sosirii agentului constatator la fața locului, și anume pe strada N. Zelinski, casa 7 din mun. Chișinău, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Dîrzu Ion, precum și automobilul de model „*****” cu n/î ***** nu erau la fața locului.

În conformitate cu punctul 12 alin. (1) lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în trafic rutier este obligat să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.

Subsecvent instanța de judecată notează că la caz făptuitorul urma să manifeste o conduită prudentă, diligentă și conformă legii, dând dovadă de diligență maximă în raport cu obligațiile imperative ce îi revin în calitate de conducător auto. În virtutea normei legale citate supra, obligația de a rămâne la fața locului nu este o simplă opțiune lăsată la aprecierea personală a șoferului, ci o îndatorire absolută, menită să asigure stabilirea obiectivă a tuturor circumstanțelor producerii accidentului, testarea stării de ebrietate și identificarea corectă a riscurilor.

Totodată, instanța va reține că din totalitatea materialelor dosarului rezultă că procesul-verbal de examinare a vehiculului și tabelele fotografice îl vizează în mod direct și exclusiv pe Dîrzu Ion și automobilul de model „*****” cu n/î *****.

Instanța la caz a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte şi toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nicio îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) Cod contravențional de către Dîrzu Ion și anume că ultimul la data de 31.07.2026, la ora 16:12, aflându-se în mun. Chișinău, pe strada N. Zelinski, casa 7, fiind implicat în accident rutier cu consecințe prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța Poliția, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil model „*****”, n/î *****, ignorând prevederile RCR punctul 12 (1).

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art.32, 34 din Codul contravențional și anume de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției de caracteristica persoanei.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional și anume pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, legislatorul a prevăzut aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. art. 42, 43 din Codul contravențional în privința lui Dîrzu Ion, instanța nu a reținut.

Potrivit art.374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată va stabili lui Dîrzu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în Republica Moldova, raionul Ungheni, s. Pîrlița, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional o sancţiune contravenţională sub formă de amendă.

La fel, instanța de judecată reține că la 12.08.2026, avocatul Pascal Iuliana, reprezentantul cet. Dîrzu Ion a depus o contestație privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 618028 din 04.03.2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.243 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, instanța consideră că recunoașterea vinovăției cet. Dîrzu Ion coroborată cu probele din dosar demonstrează că fapta există și a fost comisă de acesta.

La fel, instanța reține că în susținerea contestației nu au fost prezentate ori dovedite probe care să infirme starea de fapt sau să indice încălcări de procedură la întocmirea procesului-verbal,

Așadar, în lipsa unor dovezi contrare celor constatate, contestația înaintată de avocatul Pascal Iuliana în interesele cet.Dîrzu Ion este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 41, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște Dîrzu Ion, născut la *****, IDNP *****, vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i în baza acestei legi o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se aduce la cunoștință lui Dîrzu Ion, născut la *****, IDNP *****, că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi astfel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Contestația depusă de avocatul Pascal Iuliana în interesele lui Dîrzu Ion, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Copia hotărârii se remite pentru informare şi executare părților.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător — Inga Darii