Dosar nr.5-225/2022
PIGD 4-22126657-15-5r-26082022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 octombrie 2023 municipiul Cahul
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Marina Doina

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Chihai Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI05688376 și a deciziei din 16 august 2022 emise în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

La data de 16 august 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Oglindă Victor a întocmit în privinţa lui Chihai Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05688376 în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că el la data de 28 iulie 2022 intenționat a postat pe rețeaua de socializare „Facebook” secvențe video și mesaje care după conținutul lor sînt informații mincinoase ce conțin învinuiri al IP Cahul, Victor Dobrota, care nu corespund realității, acțiuni care defăimează personalitatea angajatului poliției Victor Dobrota. Prin decizia contravențională Chihai Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale echivalentul sumei de 4500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Chihai Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 16 august 2022.

Petiționarul Chihai Nicolae în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

Agentul constatator Oglindă Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

Victima Victor Dobrota în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui.

Instanța de judecată studiind materialele cauzei, consideră că contestația depusă de Chihai Nicolae urmează a fi admisă pe alte motive decât cele indicate în contestație din următoarele considerente.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Cod Contravențional, *instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.*

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată consideră necesar de menționat că termenul de exercitare a unei căi de atac este imperativ. Exercitarea căii de atac după împlinirea termenului este tardivă, sancțiunea fiind decăderea, care poate fi invocată de oricare parte a procesului.

Materialele contestației denotă faptul că, la data de 16 august 2022 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Oglindă Victor a întocmit în privința lui Chihai Nicolae procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05688376 în baza art. 70 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că el la data de 28 iulie 2022 intenționat a postat pe rețeaua de socializare „Facebook" secvențe video și mesaje care după conținutul lor sînt informații mincinoase ce conțin învinuiri al IP Cahul, Victor Dobrota, care nu corespund realității, acțiuni care defăimează personalitatea angajatului poliției Victor Dobrota. Prin decizia contravențională Chihai Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale echivalentul sumei de 4500 lei.

În dezacord cu procesul-verbal nr.MAI05688376 din 16 august 2022 și decizia din aceeași dată emisă de agentul constatator Oglindă Victor, în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional, Chihai Nicolae la data de 19 august 2022 a depus contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator.

Prin urmare instanța de judecată constată că petentul Chihai Nicolae a acționat în interiorul termenului prescris în art.448 Cod contravențional

Potrivit art. 375 Codul contravenţional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Instanța reține că conform dispoziției art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin.(3), art.20-31.*

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravenţional, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale, în acelaşi timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional, prevede imperativ că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, care curge de la data săvârşirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

Astfel, după cum se constată din decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 16 august 2022, fapta contravențională de care se face vinovat Chihai Nicolae a fost comisă la data de 28 iulie 2022, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat.

Așadar, ținând cont de faptul că decizia agentului constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale prevăzute de art. 70 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Chihai Nicolae nu a rămas definitivă, fiind contestată în instanța de judecată prin depunerea în termen a contestației, precum și că de la data săvârşirii contravenţiei indicate de către agentul constatator s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, iar în cauză nu există o hotărâre judecătorească definitivă, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în legătură cu survenirea prescripţiei răspunderii contravenţionale, or, expirarea termenului de prescripţie înlătură răspunderea contravenţională pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 30, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Chihai Nicolae.

Se anulează decizia de sancționare nr.MAI05688376 din 16 august 2022, adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Oglindă Victor, prin care Chihai Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 unități convenționale echivalentul sumei de 4500 lei.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Chihai Nicolae în baza art.70 alin.(2) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Mihail Buşuleac**