Dosar nr. 4-1048/2025
4-25063968-12-4-07052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iulie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Andrei Homenco
Avocatului în interesele lui Homenco Andrei Farniev Arcadie
Victimei Elena Homenco
Interpretului Serghei Penov
În absența:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău Mihaela Gîrlea

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui **Homenco Andrei,** ***** învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 29.04.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani, al DP mun. Chișinău, Mihaela Gîrlea a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 846717 în privința lui Homenco Andrei, în temeiul art. 64 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că la 29.04.2025 ora 19:18 în *****a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.

La 07.05.2025, materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale fiind repartizat judecătorului Angela vasilenco.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Homenco Andrei, în ședința de judecată fiind audiat a declarat că nu recunoaşte vina. A mai menționat că nu se dovedește împiedicarea de a se vedea cu copiii. Homenco

Elena provoacă toate conflictele și au de suferit copiii. Ce a fost la data de 29.04.2025 nu își amintește, dar nu a împiedicat întrevederea cu copiii.

Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Homenco Andrei, a menționat că un careva grafic de întrevederi la moment nu este. Inițial s-a stabilit domiciliul copiilor cu mama. Ulterior dânsa a plecat peste hotare , s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu tata.

Victima Homenco Elena, fiind audiată a declarat că, *cu Homenco Andrei au fost căsătoriți 10 ani, dar în anul 2022 au divorțat. Din căsătorie au 4 copii. La moment copiii domiciliază la tatăl lor. Pe data de 29.04.025, a încercat să comunice cu copiii, dar Homenco Andrei împiedica acest lucru prin blocarea nr de telefon. Acesta comunică copiilor că ea dorește să-i fure, să-i ducă peste hotare. Doi copii merg la grădinița și alți 2 copii merg la școală. În acea zi, ea a chemat poliția să vadă dacă copii sunt în apartament. Până la venirea poliției acesta s-a apropiat, poliția a văzut că totul este ok au plecat, unde și Homenco Andrei a plecat și copii iar au rămas de unii singuri.*

În şedinţa de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, fiind legal citat prin citație la adresa electronică indicată în scrisoarea de însoțire a cauzei nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul

care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 381 alin. (2) din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv prezumția de nevinovăție. Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art. 378 alin.(1) din Codul contravențional - în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Instanța de judecată constată că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 846717 din 29.04.2025, întocmit în privința lui Homenco Andrei în temeiul art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, acestuia i se impută că *la 29.04.2025 ora 19:18 în mun*****a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa.*

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta - *împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinţi (a ambilor părinţi) să ia parte la educarea copilului.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, care a refuzat să semneze, fapt confirma prin semnătura martorului asistent Căldare Daniela.

Instanţa atestă încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 alin.(6) Cod contravenţional, deoarece faptul refuzului persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna se certifică **prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon),** fapt ignorat de către agentul constatator.

Totodată, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or, acesta a indicat – că *la 29.04.2025 ora 19:18 în mun. Chișinău str. Vasile Coroban 22/1 a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa,* nefiind indicat și concret descrisă fapta contravențională.

Respectivele, constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat, în care se observă indicarea la compartimentul **nr. 6- „Fapta contravențională**” – „*a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și de a-l educa”.*

Art.443 alin.(1) lit. d) şi e) Cod contravenţional prevede expres că, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Cu referire la timpul comiterii faptei instanța subliniază că în procesul verbal **la compartimentul nr. 4** este indicat că la data de 29.04.2025 ora 19:18 min..., la fel data întocmirii procesului verbal **la compartimentul nr. 1** este indicată 29.04.2025 ora 19:18. Prin urmare timpul comiterii faptei și timpul constatării și întocmirii procesului verbal corespunde. În acest sens apare o incertitudine cu privire la timpul comiterii pretinsei încălcări.

Prin urmare, învinuirea formulată făptuitorului Homenco Andrei, în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezintă a fi una incertă şi abstractă, fără indicarea circumstanţelor care au importanţă fundamentală pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor juridice.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În rezultatul constatării neconsemnării de către agentul constatastor a circumstanţelor comiterii faptei imputate, care au importanţă majoră pentru încadrarea justă şi legală a faptei contravenţionale comise de făptuitor, elemente obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, instanţa ajunge la concluzia că, în speţă, sunt aplicabile condiţiile legale pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului penal, pe motivul încălcărilor cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 846717 din 29.04.2025, care afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), art. 443 alin.(6), art.445 alin.(1), art. 460-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 846717 din 29.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău - Gîrlea Mihaela, în privința lui **Homenco Andrei**, în baza art. 64 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite părților spre informare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Angela Vasilenco**