Dosarul nr.4r-1204/26 Judecătoria Orhei sediul Central
/4-25133742-03-4r-04032026/ Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E
în numele Legii

07 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Ungureanu Vitalie,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 23.01.2026, emisă în cauza lui **Ungureanu Vitalie**, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

La 17.09.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele petiționarului Ungureanu Vitalie, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521321 din 14.05.2025, de sancționare a lui Ungureanu Vitalie în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 23.01.2026, a fost respinsă ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, contestația petiționarului Ungureanu Vitalie împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521321 din 14.05.2025, de sancționare în temeiul art.47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, *avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Ungureanu Vitalie a contestat-o cu recurs,* solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță pentru examinarea contestației în fond.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 ianuarie 2026 este neîntemeiată și pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural contravențional,

întrucât instanța de fond a respins în mod nejustificat contestația ca fiind depusă peste termen. Apărarea a susținut că termenul de contestare urma să fie calculat din momentul în care contravenientul a luat cunoștință efectiv despre existența procesului-verbal și a deciziei de sancționare, respectiv la data de 10.09.2025, când acesta a fost informat de executorul judecătoresc despre procedura de executare silită, și nu din data presupusului refuz de recepționare a corespondenței. S-a invocat că procesul-verbal și decizia nu au fost comunicate legal și efectiv, fiind încălcate dreptul la apărare, dreptul la informare și principiul prezumției nevinovăției, garantate de Codul contravențional și jurisprudența CtEDO. Totodată, recurentul a arătat că instanța de fond nu a examinat cauza în fond și nu a analizat legalitatea procesului-verbal contravențional, motiv pentru care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță pentru examinarea contestației pe fond.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor ***art.471 alin.(1) Cod Contravențional****, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.

Colegiul penal reține că, instanța de fond corect și întemeiat a concluzionat referitor la respingerea contestației înaintate, ca fiind depusă peste termen, soluție care se confirmă prin materialele cauzei, ținând cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravențional a adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521321 din 14.05.2025 și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din aceeași dată, emisă de agentul constatator din cadrul IP Orhei,

Cîrlan Vera, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art.448 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, ca fiind depusă cu depășirea termenului de atac.

Instanța de recurs menționează prevederile art.448 alin.(1), (2) Cod contravențional, care stipulează că, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

După cum denotă actele cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Ungureanu Vitalie, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost întocmit la data de 14.05.2025.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521321 din 14.05.2025, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența lui Ungureanu Vitalie – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „în prezența contravenientei”, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent ***** (f.d.5).

La data de 07.05.2025, contravenientul Vitalie Ungureanu a fost informat de către Inspectoratul de Poliție Orhei despre necesitatea prezentării la organul de poliție în vederea audierii acestuia în cadrul procesului contravențional nr. RAP01433516 din 21.03.2025, pornit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. În acest sens, la data de 13.05.2025, contravenientul Ungureanu Vitalie a recepționat informația de înștiințare de la Inspectoratul de Poliție Orhei (f.d.9).

În atare împrejurări, Colegiul penal la fel ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziei de sancționare, conform art.448 Cod contravențional, urmează a fi calculat anume din data emiterii. Or, actele agentului constatator au fost întocmite la 14.05.2025 în absența lui Ungureanu Vitalie, pe

când contestația depusă în interesele acestuia a fost înregistrată la IP Orhei abia la data de 10.09.2025, adică peste termen.

Prin urmare, se reține faptul că petiționarul Ungureanu Vitalie a fost informat în mod corespunzător despre existența procedurii contravenționale și despre necesitatea prezentării la organul de poliție, iar contestația împotriva deciziei agentului constatator a fost depusă cu depășirea termenului legal prevăzut de art.448 Cod contravențional. Totodată, partea apărării nu a prezentat probe pertinente și concludente care să justifice repunerea în termen sau să demonstreze imposibilitatea obiectivă de a exercita dreptul de contestare în termenul stabilit de lege.

Respectiv, Ungureanu Vitalie cunoscând despre încheierea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de **14.05.2025** a depus contestație tocmai la data de **10.09.2025**, adică cu încălcarea termenului legal de declarare a contestației, expus în prevederile art. 448 Cod Contravențional.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide, că contestația lui Ungureanu Vitalie, a fost depusă cu încălcarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, adică nefiind respectat termenul de atac de 15 zile, iar ultima nu a indicat careva motive întemeiate și probate ce ar genera repunerea în termen.

Din aceste considerente, Colegiul penal găsește necesar a constata ca fiind declarative invocările aduse instanței de către partea apărării, întru susținerea recursului, iar respingerea contestației ca fiind tardivă, nu implică examinarea fondului cauzei, fapt pentru care instanța corect s-a limitat doar la expunerea asupra motivelor pentru care a adoptat o atare soluție.

Ca urmare, fiind o normă imperativă a legii contravenționale, dispozițiile art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravențional stabilesc cu strictețe termenul de contestație a deciziilor organului extrajudiciar, nerespectarea cărui în sensul art.230 Cod de procedură penală, aplicat cazului din speță, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **avocatul Boris Dariev în interesele contravenientului Ungureanu Vitalie,** împotriva hotărârii judecătoriei Orhei sediul Central din 23.01.2026, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecătorii: