Dosarul nr.3-3430/2021

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 iulie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Aliona Busuioc, Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

Examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de SRL Simplex-Co împotriva Inspectoratului pentru Protecția Mediului privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces.

SRL Simplex-Co s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiunea nominalizată. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 13 septembrie 2021 Inspecţia pentru protecţia mediului Chişinău a fost în vizită la SRL Simplex Co pe adresa mun. Chişinău, com. Stăuceni, str. Chişinăului 11. Scopul vizitei a fost de a prezenta delegaţia de control nr. DL-IPM- 2021-01247 din 10/09/2021, scopul controlului fiind: Verificarea activităţii desfăşurate, în raport cu legislaţia de mediu, în special a fost supusă verificării modalitatea de utilizare a terenului cu numărul cadastral *****.

La data de 20 septembrie 2021 a fost întocmit procesul-verbal de control nr.PV-IPM- 2021-02014 în privinţa presupuselor încălcări a SRL Simplex Co. Menționează că în procesul-verbal se face trimitere la acel fapt că SRL Simplex Co foloseşte terenul cu destinaţie agricolă, cu numărul cadastral ***** în calitate de parcare pentru centrul comercial.

SRL Simplex Co are obiecţii la acest control inopinat, fapt pentru care prezintă punctele care reprezintă dezacordul reclamantului, ca în consecinţă urmează să aibă ca rezultat constatarea nulităţii rezultatelor.

La data de 26 octombrie 2021 a fost prezentat de către Inspecţia pentru Protecţia Mediului Chişinău procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021, adică mai mult de peste 1 lună de la data emiterii.

SRL Simplex Co a depus la data de 27 octombrie 2021 dezacord asupra controlului efectuat în baza Delegaţiei de Control nr.DL-IPM-2021-01247 din 10/09/2021 şi cerere prealabilă asupra anulării procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021.

La data de 01 decembrie 2021 urma să fie petrecută şedinţa Consiliului pentru Soluţionarea Disputelor în cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, pentru examinarea cererii prealabile depuse la data de 27 octombrie 2021 de către SRL Simplex Co împotriva procesului verbal de control nr. ***** din 20.09.2021.

Despre rezultatele şedinţei nu cunoaşte, probabil nici nu a fost petrecută.

De asemenea nu a primit nici răspuns asupra Dezacordului asupra controlului efectuat în baza Delegaţiei de Control nr. DL-IPM-2021-01247 din 10/09/2021.

Consideră oportun de a depune prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului pentru Protecţia Mediului privind anularea actelor administrative defavorabil şi anume: Delegaţia de control nr. DL-IPM-2021-01247 din 10/09/2021 și Procesul-verbal de control nr. ***** din 20.09.2021.

Indică reclamantul că delegaţia de control nr. DL-IPM-2021-01247 din 10/09/2021 a fost prezentată spre semnare unei persoane neîmputernicite din partea SRL Simplex Co, pentru recepţionarea actelor oficiale. Sau conform Legii cu privire la Societăţile cu răspundere limitată nr.135 din 14.06.2007, articolul 71 prevede Drepturile administratorului: (1) Administratorul este în drept: b) să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terţii şi în instanţele de judecată; c) să elibereze altor persoane mandat în numele societăţii.

Prin urmare organul de control nu a verificat existenţa împuternicirilor persoanei semnatare a delegaţiei de control şi nici nu a stabilit raporturile acesteia cu entitatea supusă controlului. În circumstanţele date consideră că inspectorii din cadrul Inspecţiei pentru Protecţia Mediului au manifestat o neglijenţă în serviciu prin neverificarea împuternicirilor persoanei căreia se înmânează delegaţia de control, ca ulterior să fie demarată o procedură de control, care din start este viciată şi prezintă semne de atitudine părtinitoare faţă de petiţia depusă de SRL Canion Club.

Organul de control nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de art.22 din Legea Legeaa nr.131 din 08-06-2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, care prevede că: (1) Indiferent de temeiul invocat şi de tipul controlului, acesta nu poate fi efectuat şi delegaţia de control nu mai este valabilă la expirarea a 5 zile calendaristice de la data începerii controlului. (2) În cazul controalelor inopinate, termenul de 5 zile poate fi prelungit cu încă 5 zile de către conducătorul organului de control în baza unei decizii motivate, care poate fi contestată de către persoana supusă controlului. (2/1) Controlul planificat care nu a fost început în termenul prevăzut la art.18 alin.(l) şi controlul inopinat care nu a fost început la data indicată în delegaţia de control, indiferent de temeiul invocat, nu mai pot fi efectuate şi delegaţia de control îşi pierde valabilitatea după expirarea acestui termen - pentru controlul planificat - şi, respectiv, după data începerii controlului, stabilită în delegaţie - pentru controlul inopinat.

Menţionează că rezultatele controlului inopinat au fost reflectate în Procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021, adică peste termenul de 5 zile calendaristice stabilite prin Legea nr. 131. Sau delegaţia de control adusă spre cunoştinţa unei persoane la data de 13.09.2021, urma să finalizeze însăşi controlul la 17.09.2021, fiind întocmit în aceeaşi zi şi procesul-verbal de control, însă procesul-verbal a fost întocmit la 20 septembrie 2021.

O altă încălcare care în viziunea reclamantului reflectă o atitudine părtinitoare din partea organului de control este acel fapt, că abia la data de 26 octombrie 2021 a fost prezentat procesul-verbal de control nr. ***** din 20.09.2021, adică mai mult de peste 1 lună de la data emiterii. Sau astfel de comportament nu este onest din partea inspectorilor, ştiind despre faptul că persoana supusă controlului are termen de înlăturarea presupuselor neajunsuri.

Totodată reclamantul indică că are obiecţii la conţinutul procesului-verbal, în special la faptul că la data de 17 septembrie 2021, SRL Simplex Co a prezentat explicaţii pe marginea iniţierii controlului, fiind aduse argumente care ar desfiinţa culpa a SRL Simplex Co, privind folosirea terenului cu destinaţie agricolă în scopuri de activitate a întreprinderii. A fost prezentată şi Autorizaţia de funcţionare a unităţilor de comerţ şi alimentare publică nr.196 din 17.09.2021, eliberată de Primăria com. Stăuceni, pentru genul de activitate Comerţ cu amănuntul şi ridicata a maşinilor şi utilajelor agricole. Sau art.36 din Codul Funciar prevede posibilitatea de a folosi terenul cu destinaţie agricolă pentru comercializarea a maşinilor şi utilajelor agricole.

Referitor la procedura schimbării destinaţiei terenului, atrage atenţia că, SRL Simplex Co a depus către Consiliul com. Stăuceni cerere privind schimbarea destinaţiei terenului cu nr. cadastral *****. În acest sens la data de 05 martie 2021, consiliul com. Stăuceni a emis decizia nr. 2/15 prin care a acceptat propunerea SRL Simplex Co, deţinătorul terenului cu nr. cadastral ***** de a

perfecta dosarul cadastral pentru schimbarea destinaţiei terenului, inclusiv cu organizarea investigaţiei pedologice pentru aprecierea gradului de bonitate a terenului.

În vederea stabilirii gradului de bonitate a terenului cu nr. cadastral *****, SRL Simplex Co s-a adresat către Institutul de Proiectări şi Organizarea Teritoriului (în continuare IPOT), cu solicitarea de a efectua studiul pedologic şi de a perfecta dosarul cadastral pentru schimbarea destinaţiei terenului.

La data de 13 iulie 2021 reclamantul a recepţionat răspunsul cu nr.01-6-06/1230 de la ÎS IPOT, conform căruia au fost informaţi despre imposibilitatea de a efectua studiul pedologic în vederea stabilirii gradului de bonitate a terenului. În argumentarea poziţiei sale ÎS IPOT a invocat acel fapt că pe terenul cu numărul cadastral ***** este aşternut un strat de asfalt, ceea ce nu permite efectuarea investigaţiilor pedologice, deoarece pe teren lipseşte solul iniţial.

Nefiind de acord cu răspunsul la cererea prealabilă depusă la IPOT, SRL Simplex Co a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva la IPOT, solicitând instanţei de judecată să oblige întreprinderea de Stat Institutul de Proiectări şi Organizarea Teritoriului de a efectua procedura de determinare a gradului de bonitate a solului a terenului cadastral cu nr. ***** şi cu întocmirea raportului privind stabilirea gradului de bonitate a acestuia la ziua efectuării investigaţiei. Dosarul se află pe rolul Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, jud. O. Melniciuc, dosar nr. 3-2245/2021.

Deci la ziua de azi nu este vreun studiu pedologic efectuat de către IPOT, cu reflectarea rezultatelor la ziua solicitării, condiţiei impusă de consiliul local prin Decizia din 05 martie 2021 cu nr. 2/15 prin care a acceptat propunerea SRL Simplex Co, deţinătorul terenului cu nr. cadastral ***** de a perfecta dosarul cadastral pentru schimbarea destinaţiei terenului, inclusiv cu organizarea investigaţiei pedologice pentru aprecierea gradului de bonitate a terenului.

În atare situaţie nu poate concluziona anticipat că vinovăţia SRL Simplex este demonstrată în ceea ce priveşte nerespectarea procedurii de schimbare a destinaţiei terenului, conform Hotărîrii Guvernului Nr. 1170 din 25-10-2016.

De asemenea în partea descriptivă nu s-a analizat argumentele invocate de SRL Simplex Co, fiind doar descrise actele prezentate la organul de control, nefiind analizate în raport cu explicaţiile prezentate.

Menţionează şi acel fapt că SRL Simplex Co a obţinut certificatului de urbanism nr.50 din 28.09.2018, autorizaţia de construire nr.47 din 08.11.2018, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.39 din 31.05.2018 şi autorizaţia de construire nr.32 din 17.07.2019 pentru construcţia unui centru comercial. Explică că Primăria com. Stăuceni a verificat minuţios actele prezentate de solicitant, care a indicat în cererea pentru eliberarea actelor permisive în construcţii că doreşte să fie edificat un obiectiv cu destinaţie comercială. În acest sens a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu nr. cadastral *****, extrasul din RBI, planul cadastral al terenului. Din conţinutul acestor acte se atestă faptul că terenul este cu destinaţie pentru construcţii.

De asemenea planul construcţiei cu toate compartimentele au fost supuse verificării de toate autorităţile cu atribuţii de supraveghere în construcţii. Documentele permisive în construcţii au fost eliberate în corespundere cu art.3 şi 12 din Legea nr.163 /2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

În ceea ce priveşte terenul cu numărul cadastral ***** cu destinaţie agricolă, SRL Simplex Co a amenajat o parcare pentru clienţii magazinului. Această parcare este o parte componentă a Planului general de amenajare a construcţiei, fapt pentru care au fost eliberate documentele permisive în construcţii (certificatul de urbanism şi autorizaţia de construire).

În Planul Urbanistic General al com. Stăuceni este arătat că terenul cu numărul cadastral *****, precum şi cele învecinate sunt pentru prestări servicii şi nu în scopuri agricole, plus este şi în intravilanul localităţii, ceea se nu obligă să desfăşoare activităţi agricole pe el.

Dar înainte de toate, pentru începerea construcţiei pe terenul cu nr. cadastral ***** precum şi pe terenul cu nr.*****, SRL Simplex Co a efectuat lucrări de terasament cu înlăturarea stratului fertil şi depozitarea lui (h=90cm). Acest fapt este probat prin înscrierea efectuată în cartea tehnică a construcţiei, precum şi în facturile fiscale şi actele de prestarea serviciilor de transport semnat dintre executantul lucrărilor şi compania de transport. În total au fost evacuat strat fertil al solului în volum de 6300 metri cubi.

Un moment la care vrea să atragă atenţia este că acest volum de sol fertil a fost depozitat pe teritoriul com. Stăuceni, la loc special amenajat de însăşi Primăria com. Stăuceni, de pe adresa str. Industrială 16, com. Stăuceni. SRL Simplex Co a executat cu stricteţe condiţiile autorizaţiei de construire nr.47 din 08.11.2018 care prevedea depozitarea stratului fertil conform legislaţiei în vigoare.

Menţionează că SRL Simplex Co a executat prevederile art. 33 şi 79 din Codul Funciar al RM, acţiuni caracterizate prin faptul depozitării stratului fertil de sol la locul indicat de APL, şi nu l-a comercializat pentru a obţine careva beneficii.

Cu referire la inacţiunea Consiliului pentru soluţionarea disputelor din cadrul Inspectoratului pentru protecţia Mediului, menţionează următoarele prevederi: modalitatea de selecţie şi desemnare a membrilor Consiliului, atribuţiile, drepturile şi obligaţiile membrilor acestuia, precum şi procedura de examinare a petiţiilor şi cererilor prealabile de către Consiliu.

Consiliul activează în conformitate cu prevederile Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, ale prezentului Regulament-cadru şi ale altor acte normative aplicabile domeniului de competenţă al fiecărui organ de control.

Consiliul se organizează şi activează în scopul examinării petiţiilor şi cererilor prealabile depuse de persoanele supuse controlului de stat conform prevederilor art. 30 alin. (5) din Legea nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

Procedura de examinare a petiţiilor şi cererilor prealabile de către Consiliu reprezintă o procedură prealabilă obligatorie în sensul Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 (Hotărîrea Guvernului nr.380 din 25.04.2018 cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea şi funcţionarea Consiliului pentru soluţionarea disputelor în cadrul organelor de control)

Solicită partea reclamantă admiterea prezentei cereri; anularea delegaţiei de control nr. DL-IPM-2021-01247 din 10/09/2021; anularea procesului verbal de control nr. ***** din 20.09.2021 pentru motivele de fapt şi de drept invocate supra.

Prin **referința** depusă Inspectoratul pentru Protecția Mediului, autoritatea pîrîtă a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată. În motivarea poziției sale a indicat pîrîtul că, Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, în conformitate cu adresarea Ministerului Mediului a RM nr. 04/1-05/2772 din 23.08.2021, prin care s-a expediat pentru soluţionare petiţia lui Veaceslav Lungu, administrator al SRL „CANION CLUB”, a iniţiat un control inopinat în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător la SRL „Simplex-Co”, care, conform informaţiilor petentului, pe terenul agricol privat cu număr cadastral: ***** al SRL „Simplex-Co” din com. Stăuceni, mun. Chişinău, a efectuat lucrări de construcţie de asfaltare şi amenajare a unei parcări, contrar destinaţiei terenurilor agricole.

Menţionăm că, în cadrul verificărilor, toate particularităţile procesuale stabilite de prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător (înmânarea sub semnătură a notei de motivare, a delegaţiei de control şi a drepturilor şi obligaţiilor persoanei supuse controlului), au fost respectate în deplină măsură.

În cadrul controlului, de la agentul economic prenotat, au fost ridicate, următoarele documente: contract de vânzare-cumpărare a terenurilor cu nr. cadastral ***** (pentru construcţii) şi nr. cadastral ***** (agricol) din 06.09.2018 între A.F. "Pacific Motors Moldova" S.R.L. şi S.R.L."Simplex-Co"; Certificat de urbanism pentru proiectare nr.50 din 28.09.2018, eliberat de

Primăria corn. Stăuceni, mun. Chişinău; Autorizaţie de Construire nr. 47 din 08.11.2018, eliberată de Primăria com. Stăuceni; Cartea Tehnică a construcţiei "Construcţia complexului comercial din mun. Chişinău, corn. Stăuceni, str. Chişinăului, elaborată de ICŞC "Incercom" S.R.L."; Proces-verbal din 18.01.2021 de înlăturarea şi evacuarea stratului fertil de la complexul comercial S.R.L. "Simplex-Co"; Procese-verbale nr.nr.1, 2, 3, 4, 5, 6 de recepţie a lucrărilor executate din 23.02.2019 de către S.R.L. "Expocostas"; Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 39 din 31.05.2019, eliberat de Primăria com. Stăuceni; Plan general sc. 1:500 din 06.12019, eliberat de "Z.V.Structure" S.R.L.; Plan trasare sc. 1:500 din 06.2019, eliberat de "Z.V.Structure" S.R.L.; Decizia nr.2/15 din 05/03/2021 a Consiliului com. Stăuceni "Cu privire la permiterea elaborării dosarului tehnic privind schimbarea destinaţiei terenului"; Scrisoarea Primăriei Stăuceni nr.02/1 -24/31 1 din 09.03.2021; Scrisoarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 01-6-07/785 din 23.04.2021 către S.R.L. "Simplex-Co"; Scrisoarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 01-6-07/1013 08.06.2021 către S.R.L."Simplex-Co"; Cerere prealabilă din 29.06.2021 conform art. 162 al Codului Administrativ către Î.S.IPOT Chişinău; Scrisoarea Agenţiei Proprietăţii Publice nr. 01-6-06/1230 din 13.07.2021 către S.R.L. "Simplex-Co"; încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani) la Dosarul nr. 3-2245/2021 din 12.08.2021 privind acţiunea de contencios administrativ depusă de S.R.L. "Simplex-Co" împotriva Î.S. IPOT; Cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ către Judecătoria Chişinău nr. 21471 din 12.08.2021, sediul Râşcani, reclamant fiind SRL "Simplex-Co şi pârât Î.S. Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului mun. Chişinău; Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 478421 din 17.09.2021, eliberat de Agenţia Servicii Publice; Scrisoare din 17.09.2021 a S.R.L."Simplex-Co", adresată IPM Chişinău; Ordin de plată nr. 3665 din 22.09.2021 achitat de către S.R.L."Simplex-Co" în bugetul local de nivelul I în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol. Schimbarea destinaţiei terenului cu nr. cadastral ***** conform deciziei nr.2/15 din 05.03.2021; Autorizaţie de funcţionare a unităţilor de comerţ şi alimentaţie publică Nr. 196 din 17.09.2021, eliberată de către Primăria com. Stăuceni pentru SRL „Simplex Co”, pentru comercializarea maşinilor şi utilajelor agricole în str. Chişinău, 11, com. Stăuceni, mun. Chişinău.

Prin urmare, cum s-a menţionat, verificările la agentul economic vizat, au fost efectuate în corespundere cu adresarea SRL „Canion Club” SRL, înaintată prin intermediul Ministerului Mediului prin scrisoarea Nr. 04/1-05/2772 din 23.08.2021 la IPM, cu scopul controlului utilizării de către SRL „Simplex-Co” a unui teren agricol, conform destinaţiei. La faţa locului, s-a stabilit că, SRL „Simplex-Co”, a efectuat lucrările de edificare a unui imobil comercial pe terenul său privat cu număr cadastral: *****, cu modul de folosinţă „pentru construcţii”, cu suprafaţa de 5315 m.p. In nemijlocita apropiere de acesta, alipit, mai este amplasat un teren al SRL „Simplex-Co”, cu număr cadastral: *****, cu modul de folosinţă „agricol” şi suprafaţa de 1685 m.p., care, la momentul controlului, era asfaltat şi care este utilizat în calitate de parcare pentru clientela centrului comercial specializat al agentului economic menţionat. Indică și faptul că, în actele urbanistice prezentate de către SRL „Simplex-Co”, teritoriul agricol respectiv, figurează ca parcare, fiind reprezentate grafic autoturismele staţionate (Plan organizarea şantierului cu scara 1:500), iar faptul utilizării acestuia, contrar destinaţiei agricole, îl menţionează şi agentul economic verificat prin explicaţiile în scris, oferite IPM Chişinău din 17.09.2021 (p.p. 2 şi 3).

Totodată, diversele argumente verbale şi în scris, aduse de SRL „Simplex-Co”, precum că, terenul cu număr cadastral: *****, de pe care a fost înlăturat stratul de sol fertil şi care la moment este asfaltat şi îngrădit pe perimetru cu gard din materiale durabile, peste care e poziţionat pe perimetru şi un gard din plasă, accesele auto create pe acesta - dispunând de marcaje rutiere speciale, nu răstoarnă nicidecum situaţia utilizării sectorului pre citat contrar destinaţiei sale agricole (folosirea terenurilor cu destinaţie agricolă, fiind reglementată în prevederile art. 36 al Codului Funciar al RM), prin urmare, s-a încălcat procedura de schimbare a destinaţiei terenului, determinată de HG RM nr. 1170 din 25.10.2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri.

Cu referire la autorizația de funcţionare a unităţilor de comerţ şi alimentaţie publică Nr. 196 din 17.09.2021, eliberată de către Primăria com. Stăuceni pentru SRL „Simplex Co”, pentru comercializarea maşinilor şi utilajelor agricole în str. Chişinău 11, com. Stăuceni, mun. Chişinău, prezentată, aceasta s-a eliberat pentru 15 m.p. a terenului din str. Chişinău 11, din com. Stăuceni, mun. Chişinău, iar, conform datelor actualizate ale Departamentului Cadastru, terenul agricol, cu număr cadastral: *****, la moment, nu dispune de adresă, ceia ce iarăşi nu denotă folosirea terenului în cauză utilizat la moment ca parcare pentru automobile, în scopuri agricole, care sunt menţionate în prevederile art. 36 al Codului Funciar al RM.

La faţa locului, de către Laboratorul de referinţă de mediu al Agenţiei de Mediu, au fost prelevate probe de sol, de pe terenul din imediata vecinătate, cu scopul aprecierii fertilităţii acestuia, rezultatele obţinute, în corelaţie cu informaţiile oferite de SRL „Simplex-Co” ce atestă circulaţia stratului de sol fertil obţinut în rezultatul lucrărilor de construcţie şi stând la baza concluziilor referitor la utilizarea raţională ale acestuia.

La rubrica încălcărilor admise, în procesul-verbal de control, s-a indicat că, SRL „Simplex-Co”, a admis încălcarea art. 73 din Codul Funciar al RM, fiind înaintate următoarele prescripţii: SRL „Simplex-Co”, va întreprinde toate măsurile prevăzute de lege, în vederea utilizării terenului cu număr cadastral:*****, cu modul de folosinţă „agricol-conform destinaţiei stabilite, sau va asigura schimbarea destinaţiei acestuia, în modul prevăzut de legislaţie, în termen 3 luni de la contrasemnarea procesului-verbal de control respectiv; Respectivul proces-verbal de control, poate fi atacat în termen de 30 zile de la contrasemnare, la Consiliul Disputelor al Inspectoratului pentru Protecţia Mediului.

Prin urmare, menţionează că, prin acţiunile persoanei supuse controlului au fost încălcate prevederile art.71, 29, 73 din Codul Funciar al RM.

Conform prevederilor art.71 ale Codului Funciar schimbarea destinaţiei terenurilor agricole se realizează conform procedurii prevăzute în regulamentul aprobat de Guvern, astfel, de către persoana supusă controlului au fost încălcate şi prevederile Hotărârii Guvernului nr. Nr. 1170 din 25-10-2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri.

Totodată, în privinţa SRL „Simplex-Co”, de către IPM Chişinău, a fost întocmit Planul de remediere, în condiţiile art. 46 din CCo al RM, fără aplicarea sancţiunilor contravenţionale.

Subsidiar informează că, în cadrul Comisiei de dispute creată în cadrul IPM, vreo decizie la caz, nu a fost adoptată, iar neadoptarea vreo unei decizii în acest sens până la moment, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul administrativ al RM, considerându-se drept respingerea cererii.

Reieşind din cele expuse, Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, constată că, acţiunea depusă de SRL „Simplex-Co” împotriva Inspectoratului pentru Protecţia Mediului cu privire la anularea Procesului-verbal de control nr. ***** din 20.09.2021, este neântemeiată, actele nominalizate, fiind emise de organul competent legal, asociat situaţiei privind efectuarea lucrărilor de construcţie ilegale, desfăşurate pe terenul agricol cu număr cadastralul*****.

Mai menţionează că, actele administrative contestate corespund exigenţelor stabilite de Codul administrativ al Republicii Moldova, fiind emis cu respectarea normelor procedurale şi materiale, totodată, actul contestat nu conţine vicii de natură să determine nulitatea acestuia, întru-cât, potrivit art.141 a CA al RM, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Totodată, un act administrativ individual este, de asemenea, nul: dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală; dacă din motive reale nimeni nu-1 poate executa; dacă contravine bunelor moravuri; dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin.

(1); dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; în alte cazuri prevăzute de lege.

Prin urmare, nulitatea actului nu poate fi invocată dacă lipsesc elementele esenţiale pentru determinarea nulităţii expuse în normele relevate supra, iar, la caz constată că, actul administrativ nu conţine prevederi ce duc la nulitate.

În aceiaşi ordine de idei menţionează că, actul administrativ contestat conţine motivarea de fapt şi de drept, totodată acesta a fost comunicat în ordinea stabilită, emis de organul competent şi conţine toate elementele constitutive ale actului administrativ, fapt, care determină legalitatea acestuia şi netemeinicia acţiunii în contencios administrativ, care nu este motivată de fapt şi de drept, iar, în acest context nu poate fi satisfăcută. (f.d. 192-187)

Prin **referința** terțului SRL Canion Club s-a solicitat respingerea acțiunii depuse de SRL Simplex-Co ca fiind una neîntemeiată.

Ulterior, prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr.05/01-1904, s-a stabilit că terțul SRL Canion Club a fost radiat din Registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 11.10.2023. (f.d. 239)

În ședința de judecată reprezentantul SRL ”Simplex-Co”, avocatul Vitalii Mamaliga a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii în manieră concretizată.

În ședința de judecată reprezentantul IPM, reprezentant în bază de procură Ion Caliniuc nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată conchide că acțiunea dedusă judecății urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Potrivit art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 194 din Codul administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept. În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile şi deciziile contestate se examinează din oficiu în privinţa existenţei greşelilor procedurale şi aplicării corecte a dreptului material.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.

În concordanță cu art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii:

a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă;

b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă;

c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară;

d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

În temeiul art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Materialele dosarului denotă că Primăria com. Stăuceni a eliberat SRL Simplex-Co autorizație de construire nr.47 din 08.11.2018 și nr.32 din 17.07.2019 pentru efectuarea lucrărilor: complex comercial (P+2E) pe terenul cu nr. cadastral *****. (f.d. 38-39)

Prin Decizia Consiliului comunei Stăuceni nr.2/15 din 05.03.2021 în temeiul căreia a acceptat propunerea deținătorului privind perfectarea dosarului cadastral pentru schimbarea destinației terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,1685 ha. (f.d. 43)

În ședința de judecată s-a constatat că, Inspectoratul pentru Protecția Mediului la 10.09.2021 a emis Delegația de Control nr.DL-IPM-2021-01247, în temeiul căreia a fost dispusă efectuarea controlului la SRL Simplex-Co sub aspectul verificării activităților desfășurate în raport cu legislația de mediu. Obiectul supus controlului îl constituie terenul cu nr. cadastral *****. Data începerii controlului – 13.09.2021. Durata controlului – 5 zile. (f.d. 12-15)

La 17.09.2021 Primăria comunei Stăuceni a eliberat SRL Simplex Co autorizația nr.196 de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică pentru activitatea de comerț cu amănuntul și cu ridicata: comercializarea mașinilor și utilajelor agricole. (f.d. 62)

Tot la 17.09.2021 SRL Simplex Co a depus în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului explicații aferente controlului efectuat la reclamant în baza Delegației de control nr.DL-IPM-2021-01247 din 10.09.2021. (f.d. 71-74)

La 20.09.2021, ca urmare a efectuării controlului la SRL Simplex-Co, Inspectoratul pentru Protecția Mediului a adoptat procesul-verbal de control nr.*****, fiind prescrise mai multe recomandări reclamantului, și anume - SRL Simplex-Co va întreprinde toate măsurile prevăzute de lege, în vederea utilizării terenului cu nr. cadastral *****, cu modul de folosință ”agricol” – conform destinației stabilite, sau ca asigura schimbarea destinației acestuia, în modul prevăzut de legislație, în

termen de 3 luni de la contrasemnarea procesului-verbal de control respectiv; termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările: 26.01.2022. Nu au fost aplicate careva măsuri restrictive. (f.d. 16-28)

Potrivit informației tehnice cu privire la executarea lucrărilor, se constată că, pe terenul cu nr. cadastral ***** au fost efectuate lucrări de terasament, înlăturarea stratului fertil și depozitarea lui / h = 90 cm în volum de 6300 m^3, stratul fertil de sol fiind transportat și depozitat la loc special amenajat din com. Stăuceni, mun. Chișinău, str. Industrială nr.16, conform autorizației de construire nr.47 din 08.11.2018. (f.d. 30, 32)

Nefiind de acord cu procesul-verbal de control nr.***** emis de Inspectoratul pentru Protecția Mediului, SRL Simplex-Co la contestat cu cerere prealabilă la 27.10.2021, solicitînd anularea acestuia. (f.d. 63-70)

La 19.11.2021 Inspectoratul pentru Protecția Mediului a remis în adresa SRL Simplex-Co o înștiințare, informînd reclamantul că pentru data de 01.12.2021, începînd cu ora 13:30 Consiliul pentru examinarea contestației din cadrul autorității pîrîte, va examina cererea prealabilă a reclamantului. (f.d. 75)

Ulterior, pornind de la eșuarea soluționării în ordinea procedurii prealabile a litigiului, SRL Simplex Co s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Sediul materiei. Cadrul normativ pertinent.

Potrivit art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 din Codul administrativ, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În concordanță cu art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu art. 38 din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu art. 94 din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Potrivit art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;

b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;

c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

Motivarea nu este obligatorie în cazul în care:

a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane;

b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau

c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu art. 120 din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă:

a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ;

b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ;

c) numele destinatarului actului administrativ;

d) data la care a fost emis actul administrativ;

e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ);

f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ;

g) decizia cu privire la cheltuieli;

h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac;

i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ.

Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

În conformitate cu art. 132 din Codul administrativ, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

În corespundere cu art. 141 din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Un act administrativ individual este, de asemenea, nul:

a) dacă executarea lui cere săvârşirea unei fapte ilegale, care constituie o componenţă de contravenţie sau de faptă penală;

b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa;

c) dacă contravine bunelor moravuri;

d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(1);

e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă;

f) în alte cazuri prevăzute de lege.

În cazul nulităţii parţiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricînd din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptăţit pentru a o solicita.

Conform art. 19, 28 alin. (2), 29 alin. (1), 31 din Legea privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător (denumire modificată în Legea privind controlul de stat), organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum şi poate emite inspectorului delegaţie de control, doar în cazul:

2) deţinerii informaţiilor/indiciilor, susţinute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existenţa situaţiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranţă care prezintă un pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor, dacă sînt întrunite următoarele condiţii:

a) necesitatea iniţierii controlului este motivată în prealabil;

b) poate fi rezonabil stabilit, din informaţia deţinută pînă la iniţierea controlului şi din nota de motivare, că doar intervenţia inopinată prin control va preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzate;

3) verificării informaţiei, care, conform legii, este raportată în mod obligatoriu, dacă sînt întrunite următoarele condiţii:

a) această informaţie nu a fost prezentată în termenul stabilit de lege sau de un act normativ

b) organul abilitat cu funcţii de control sau organul responsabil de recepţionarea informaţiei corespunzătoare nu a primit notificare justificativă din partea persoanei obligate să raporteze informaţia în termen şi/sau această persoană nu a răspuns în termen rezonabil la înştiinţarea din partea organului responsabil;

4) verificării informaţiei obţinute în cadrul altui control la întreprinzătorul cu care persoana controlată a avut anterior relaţii economice, dacă sînt întrunite următoarele condiţii:

a) întreprinzătorul refuză să prezinte informaţiile în cauză;

b) nu există altă modalitate de obţinere a informaţiei în cauză;

c) informaţia dată este decisivă şi indispensabilă pentru atingerea scopului controlului iniţiat anterior;

5) solicitării directe din partea persoanei care urmează a fi supusă controlului de a fi iniţiat controlul;

6) deţinerii informaţiilor/indiciilor, susţinute prin probe aflate în posesia organelor de control, altor instituţii de stat, despre existenţa situaţiilor privind încălcarea prevederilor Legii nr.202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori;

7) deţinerii informaţiilor/indiciilor privind utilizarea muncii nedeclarate, achitarea salariului sau a altor plăţi fără reflectarea acestora în evidenţa contabilă, privind traficul de fiinţe umane sau exploatarea în muncă la angajator.

Controalele inopinate nu pot fi desfăşurate în baza informaţiilor neverificate şi/sau provenite dintr-o sursă anonimă.

Plîngerile şi petiţiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condiţiile respectării prevederilor alin.(1) şi (2) şi doar dacă circumstanţele sau informaţiile pe care acestea le conţin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii şi dacă aceste circumstanţe şi informaţii sînt probate în vreun fel. Plîngerile, petiţiile sau alte sesizări care nu motivează iniţierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Controalele inopinate nu pot fi efectuate în cazul cînd există orice alte modalităţi directe sau indirecte de obţinere a informaţiei necesare de către organul abilitat cu funcţii de control, inclusiv cele deţinute de alte organe de supraveghere/control, deţinători de registre publice, autorităţi şi instituţii publice.

Nota de motivare pentru iniţierea controlului inopinat în temeiul alin.(1) pct.2) conţine analiza şi argumentarea necesară privind întrunirea condiţiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenţiei prin expunerea în detaliu a circumstanţelor şi informaţiei ce stau la baza concluziilor şi acţiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informaţia şi probele deţinute pînă la iniţierea controlului şi estimarea rezonabilă a pericolului şi consecinţelor în cazul neintervenţiei organului de control.

Controlul efectuat în conformitate cu temeiul specificat la alin.(1) pct.5) este iniţiat în termene proxime de organul abilitat cu dreptul dat şi are exclusiv aspect consultativ şi constatator, cu excepţia cazurilor cînd în cadrul controlului se depistează indici ai infracţiunii. Cheltuielile acţiunii de control efectuate în conformitate cu temeiul specificat la alin.(1) pct.5) vor fi suportate de solicitant în cazul în care persoana ce urmează a fi supusă controlului nu este obligată prin lege să solicite controlul.

În cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru iniţierea controlului, conform alin.(1).

Cheltuielile pentru efectuarea controlului de stat, inclusiv cele pentru analize, expertize, investigaţii necesare în cadrul controlului de stat, se suportă de către organul de control. Face

excepţie de la această prevedere controlul prevăzut la alin.(1) pct.5), pentru care cheltuielile sînt reglementate la alin.(4).

Plăţile colectate de la realizarea controalelor efectuate în temeiul specificat la alin.(1) pct.5) se distribuie între bugetul organului de control şi bugetul de stat. Criteriile şi metodologia de stabilire a cuantumurilor plăţilor, cuantumurile acestor plăţi şi modul de distribuire, între bugetul organului de control şi bugetul de stat, a veniturilor obţinute din aceste plăţi se aprobă de Guvern. Veniturile din plăţile de la realizarea controalelor efectuate în temeiul specificat la alin.(1) pct.5), care se distribuie în bugetul organului de control, se utilizează, pe măsura încasării lor, la acoperirea cheltuielilor pentru efectuarea controalelor de stat şi la dezvoltarea instituţiei.

Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfăşurării controlului şi în care se conţine toată informaţia cu privire la controlul desfăşurat, la procedurile aplicate şi constatările în urma acestuia, prescripţiile şi recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate şi sancţiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă şi partea sancţionatorie şi conţine în mod obligatoriu:

a) denumirea completă a organului de control, numele complet şi funcţia persoanelor care au efectuat controlul;

b) date cu privire la delegaţia de control şi temeiul efectuării controlului;

c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului şi identificarea obiectului de control;

d) tipul controlului;

e) lista de verificare aplicată;

f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele şi obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului;

g) constatările şi rezultatele controlului;

h) referinţa expresă la prevederile actelor legislative şi normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului;

i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului;

j) date privind durata controlului;

k) explicaţiile în scris ale persoanei supuse controlului şi/sau ale angajaţilor acesteia;

l) recomandările şi indicaţiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz;

m) prescripţia de aplicare a măsurilor restrictive, după caz;

n) constatarea contravenţiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancţiunii prevăzute de lege, după caz;

o) descrierea semnelor componenţei de infracţiune constatate în cadrul procedurii de control şi referinţa expresă la normele de drept penal vizate.

În cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislaţiei ce nu constituie infracţiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări, conform limitelor stabilite la art.5[1].

Rezultatele controlului se consideră nule şi nu pot servi drept temei pentru executarea prescripţiei privind înlăturarea încălcărilor şi/sau pentru aplicarea sancţiunilor respective în cazul în care controlul a fost efectuat de organul de control şi/sau de colaboratorii acestuia cu încălcarea prevederilor prezentei legi.

Nulitatea rezultatelor controlului se stabileşte, la cererea persoanei interesate, de către organul care a efectuat controlul sau de către instanţa de judecată.

Declararea nulităţii rezultatelor controlului are ca efect nulitatea prescripţiilor emise şi sancţiunilor aplicate în temeiul rezultatelor controlului.

Orice daune, inclusiv daunele morale sau de imagine, cauzate persoanei supuse controlului ca urmare a efectuării unui control ale cărui rezultate au fost declarate nule şi/sau ca urmare a aplicării unor sancţiuni declarate nule vor fi reparate din contul organului de control.

Faptul cauzării de daune şi cuantumul despăgubirilor sînt stabilite de instanţa de judecată, la cererea persoanei prejudiciate.

Conform art.22 alin.1, 2 din Legea privind controlul de stat asupra activității de înreprinzător br.131 din 08.06.2012, indiferent de temeiul invocat şi de tipul controlului, acesta nu poate fi efectuat şi delegaţia de control nu mai este valabilă la expirarea a 5 zile **calendaristice** de la data începerii controlului. În cazul controalelor inopinate, termenul de 5 zile poate fi prelungit cu încă 5 zile de către conducătorul organului de control în baza unei decizii motivate, care poate fi contestată de către persoana supusă controlului.

Conform art.28 alin.1 din aceeași Lege, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

Totodată instanța de judecată constată ca fiind contrare artît 32 din Codul Administrativ cît și art.30 alin.2 din Legea privind controlul de stat asupra activității de înreprinzător br.131 din 08.06.2012, or SRL Simplex Co a fost invitată la ședința Consiliului pentru Soluționarea Disputelor din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului pentru 01.12.2021, orele 13:30 (f.d. 75), însă efectiv această ședință nici nu a avut loc, nefiind comunicate reclamantului rezultatele acestei ședințe.

În cazul din speță, se constată cu certitudine că controlul a fost inițiat la SRL Simplex Co în temeiul Delegației de control nr.DL-IPM-2021-01247 la **13.09.2021** și corespunzător, conform normei legale indicate mai sus, urma să fie finalizat la **17.09.2021** inclusiv. Însă de fapt actul pe marginea controlului a fost întocmit la 20.09.2021, ceea ce constituie un viciu de procedură la efectuarea controlului efectuat la SRL Simplex Co.

*Cu privire la constatările din Procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021, instanța de judecată reține următoarele:*

Conform art.36 lit.b) din Codul Funciar, terenurile cu destinaţie agricolă, indiferent de forma de proprietate, sînt folosite pentru desfăşurarea activităţii în scopul obţinerii de produse agricole şi pentru amplasarea obiectivelor de infrastructură a agriculturii și a structurilor de primire turistică, din categoria pensiunilor agroturistice, precum şi pentru obţinerea produselor energetice în condiţiile prevăzute la alin. 2 lit. c).

Din categoria terenurilor cu destinaţie agricolă fac parte:

b) terenurile ocupate de depozite, de frigidere destinate păstrării produselor agricole, de fătări, de ateliere de reparaţie şi de păstrare a mecanismelor (agregatelor) agricole, de ferme zootehnice, inclusiv amenajările piscicole, precum şi fîşiile forestiere, iazurile antierozionale, drumurile care servesc activităţile agricole, instalaţiile de desecare, de irigare, pensiunile agroturistice, dacă nu au fost atribuite la altă categorie de destinaţie;

Astfel, se constată că, terenul cu nr. cadastral ***** este un teren agricol aferent terenului pe care este amplasată unitatea comercială a SRL Simplex Co și este folosit ca parcare pentru tehnica și utilajele agricole pe care le comercializează reclamantul, nefiind utilizat contrar destinației, or art.36 lit.b) din Codul Funciar permite utilizarea acestor terenuri pentru activitate economică.

Se mai reține că SRL Simplex Co a obținut de la Primăria comunei Stăuceni actele permisive: certificatul de urbanism nr.50 din 28.09.2018, autorizația de construire nr.47 din 08.11.2018, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.39 din 31.05.2018 și autorizația de construire nr.32 din 17.07.2019 pentru construcția centrului comercial, iar terenul cu nr. cadastral ***** este indicat în aceste acte permisive ca parte componentă a planului general de amenjare a construcției și teritoriului aferent. (f.d. 29-31, 33-42)

Mai mult ca atît, SRL Simplex Co a inițiat și procedura de schimbare a destinației terenului în cauză cu nr. cadastral *****, iar prin Decizia Consiliului comunal Stăuceni nr.2/15 din 05.03.2021, reclamantului i-a fost acceptată cererea.

Astfel constatarea din Procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021 referitoare la obligarea reclamantului de a întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru schimbarea destinației terenului contravine realității obiective, or reclamantul deja a demarat această procedură legală, care nu s-a finalizat încă din motive ce nu depind de voința reclamantului și nu pot fi imputate acestuia, motiv din care prescripția din Procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021 nu este posibilă de executat din motiv că reclamantul deja a întreprins toate măsurile stabilite în aceasta.

Un act administrativ care nu dispune de o bază legală urmează a fi anulat în mod aprioric deoarece proiectează în esență un abuz din partea autorității publice, iar orice comportament de asemenea natură și caracter nu poate fi menținut în vigoare. Viciile disptuate supra sunt deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor care se iau în considerare.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Din cumulul argumentelor și concluziilor expuse mai sus, cât și viciilor procedurale reliefate în cadrul procedurii administrative, se conturează neîndoielnic necesitatea admiterii acțiunii depuse de SRL Simplex Co cu anularea ca ilegală a Delegației de control DL-IPM-2021-01247 din 10.09.2021 și procesului-verbal de control nr.***** din 20.09.2021.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul Administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea depusă de SRL Simplex-Co.

Se anulează Delegația de control DL-IPM-2021-01247 din 10.09.2021 și procesul-verbal de control nr.***** din 20.09.2021, ca ilegale.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac