Dosarul nr. 2ac-6/2023
2-20110264-02-2ac-05012023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru, judecător Sergiu Suvac

D E C I Z I E

15 martie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga
Grefier Mihaela Pîrvu

examinând, în şedinţă de judecată publică, *apelul declarat de SRL "Aderent-Grup"* în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Texelcom-Grup" împotriva SRL "Aderent-Grup" cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecare a cauzei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2022 prin care cererea de chemare în judecată *a fost admisă*,

c o n s t a t ă :

La data de 09 septembrie 2020, SRL „Texelcom-Grup" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Aderent-Grup" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza facturii fiscale nr. FB8955933 din 18 martie 2016 și a procesului-verbal de montare a serviciilor la obiect, SRL „Texelcom-Grup" a prestat în beneficiul SRL „Aderent-Grup" servicii de montare a sistemului video în sumă de 44 999,76 lei.

Susține reclamanta că în baza informației contabile din 15 iulie 2020, SRL „Aderent-Grup" înregistrează o datorie față de SRL „Texelcom-Grup" în mărime de 43 293,46 lei.

Menționează reclamanta că documentul primar ce dovedește existența datoriei restante în mărime de 43 293,46 lei servește factura fiscală nr. FB8955933 din 18 martie 2016, prin care pârâta a confirmat prin semnătură și ștampilă prestarea de către reclamantă a serviciilor de montare a sistemului video în sumă de 44 999,76 lei.

Afirmă reclamanta că la 06 martie 2019 pârâta a achitat parțial datoria, săvârșind acțiuni prin care a recunoscut datoria, fiind, așadar, întrerupt termenul de prescripție.

A indicat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă la 31 iulie 2020 a expediat în adresa pârâtei reclamația privind achitarea datoriei restante în sumă de 43 293,46 lei, cerință care a rămas fără răspuns.

De asemenea, reprezentantul reclamantei consideră necesar de a calcula dobânda de întârziere pentru perioada 04.08.2020 – 24.08.2020, ceea ce constituie suma de 302,05 lei.

Solicită reclamanta, SRL „Texelcom-Grup", încasarea de la pârâta, SRL „Aderent-Grup", în beneficiul său a datoriei în mărime de 43 293,46 lei, dobânda de întârziere în mărime de 302,05 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 307,86 lei pentru taxa de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2022, s-a admis integral acțiunea și s-a încasat de la SRL „Aderent-Grup" în beneficiul SRL „Texelcom-Grup" datoria în mărime de 43 293,46 lei, dobânda de întârziere în mărime de 302,05 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 1 307, 86 lei, iar în total 44 903,37 lei.

La data de 09 august 2022, administratorul SRL „Aderent-Grup", ** ***** a depus cerere de apel*** prin care a solicitat casarea totală a hotărîrii cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată depusă de către SRL Texelcom-Grup către Aderent-Grup SRL să fie respinsă ca tardivă, neîntemeiată şi nefondată.

În susținerea cererii de apel indică, că instanţa de fond neîntemeiat şi nefondat a respins solicitarea privind excepţia de tardivitate.

Declară că factura fiscală nr.FB8955933 datează cu 18.03.2016, fapt ce nu este negat de către SRL Aderent-Grup că anume aceste servicii au fost prestate. Ulterior, prin ordinul de plată nr.64 din 08.04.2016 a fost transferat pe contul SRL Texelcom-Grup suma de 10000 lei, iar prin ordinul de plată nr.206 din 14.11.2016 a mai fost transferat suma de 40000 lei, suma de 44999, 76 lei fiind închisă (achitată), restul sumei rămase fiind în contul datoriei avute anterior.

Explică că, reclamantul a dus în eroare instanţa de judecată, datoria ce figurează în actul de verificare este pentru o altă datorie şi nu pentru cea invocată în cererea de chemare in judecată, materialele despre lucrările anterioare între părţile litigiului fiind anexate la materialele cauzei civile de către SRL Aderent-Grup.

În acest context invocă şi faptul că termenul de prescripţie de 3 ani de a pretinde această pretinsă datorie a expirat în anul 2019, temei legal privind expirarea termenului de prescripție fiind prevederile art.267 alin.1 Cod Civil (redacţia din 06.06.2002), cît şi art.391 (redacţia din 01.03.2019).

Totodată reiterează prevederile art. 186[1] CPC, care indică că cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea in termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere In termen (creditorul acest fapt nu a solicitat).

Astfel, indică că cererea SRL Texelcom-Grup este tardivă, nefondată şi neîntemeiată.

La data de 15 martie 2023, reprezentantul SRL Texelcom-Grup, avocatul Ștefan Vdovicenco a depus referință asupra apelului prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de apel și menținerea în vigoare a hotărîrii primei instanțe.

În şedinţa instanţei de apel, reprezentantul apelantului SRL „Aderent-Grup”, avocatul ***** a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia, casarea hotărîrii cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată ca tardivă.

Reprezentantul intimatul SRL „Texelcom-Grup”, *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă prin referința înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, cererea fiind admisă de către instanță și dispusă examinarea cererii de apel în lipsa reprezentantului intimatului.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus apelantul SRL „Aderent-Grup” a depus cererea de apel la 09 august 2022, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, dispozitivul căreia a fost pronunțat la 08 iulie 2022. Astfel, Colegiul atestă și constată, că apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Audiind opinia reprezentanților prezenți la proces analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că cererea de apel declarată de SRL „Aderent-Grup” este neîntemeiată și pasibilă respingerii cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit 130 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Colegiul costată că, din materialul probator rezultă că, între SRL „Texelcom-Grup” și SRL „AderentGrup” au existat raporturi juridice contractuale, potrivit cărora SRL „Texelcom-Grup” a deținut calitatea de prestator, iar SRL „Aderent-Grup” – de beneficiar.

Potrivit facturii fiscale seria și nr. FB8955933 din 18 martie 2016, precum și a actului de îndeplinire a lucrării, înscrisuri semnate și pe care sunt aplicate ștampilele ambelor părți, SRL „Texelcom-Grup” a prestat servicii de montare a sistemului de supraveghere video SRL „Aderent-Grup” în mărime de 44999,76 lei. (f.d. 6-7)

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la situația din 15.07.2020, SRL „Aderent-Grup” înregistrează o datorie în mărime de 43293,46 lei. (f.d. 8)

Tot din materialele cauzei se atestă că în adresa SRL „Aderent-Grup” a fost expediată somația cu solicitarea stingerii datoriei restante în mărime de 43293,46 lei în termen de 7 zile calendaristice din ziua primirii reclamației. (f.d. 9)

Având în vedere faptul că somația a fost lăsată fără răspuns de către pârât, SRL „Texelcom-Grup” a depus prezenta acțiune prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 43 293,46 lei, dobânda de întârziere în mărime de 302,05 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 307,86 lei pentru taxa de stat.

Prima instanță fiind investită cu judecarea cauzei în fond a conchis asupra temeiniciei acțiunii și a hotărît admiterea integrală a acesteia.

Colegiul civil, analizând situaţia de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar și argumentele aduse în instanța de apel, consideră că soluția primei instanțe este una legală și întemeiată, aceasta urmând a fi menținută fără modificări, ținând cont de următoarele circumstanțe.

Instanța de apel reține că, în temeiul relațiilor contractuale care au existat între SRL „Texelcom-Grup” (prestator) și SRL „Aderent-Grup” (beneficiar), la diferite perioade de timp au fost îndeplinite mai multe lucrări, iar potrivit actelor de verificare a decontărilor reciproce rezultă ordinea și modul de achitare a plăților de către pârât. (f.d. 64-80).

Astfel, se atestă că reclamantul SRL „Texelcom-Grup”, în temeiul facturii fiscale nr. FB8955933 din 18 martie 2016, pretinde la încasarea datoriei de 43 293,46 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 302,05 lei, iar pîrîtul SRL „Aderent-Grup” susține că datoria pretinsă de către reclamant a fost achitată prin ordinul de plată nr. 64 din 08 aprilie 2016 și ordinul de plată nr. 206 din 14 noiembrie 2016.

Potrivit ordinelor de plată nr. 64 din 08 aprilie 2016 și nr. 206 din 14 noiembrie 2016, prezente la materialele cauzei, se atestă că în conținutul acestora nu este indicată expres factura și sau datoria care urma a fi stinsă prin plata efectuată, respectiv Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond că bonurile menționate nu confirmă stingerea datoriei solicitate de reclamantă, acestea fiind orientate întru stingerea altor datorii anterioare.

În acest sens, nu pot fi reținute alegațiile apelantului că anume în baza acestor bonuri de plată a fost închisă/achitată suma pretinsă de către reclamant în speța dedusă judecării, or, acest fapt nu a fost probat de către reprezentantul SRL „Aderent-Grup”.

Mai mult, nu pot fi reținute nici argumentele apelantului cu referire la termenul de prescripţie invocat, deoarece art. 277 Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), prevede expres că cursul prescripţiei extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria. Or, în speță pîrîtul/apelant a efectuat achitări, inclusiv în anul 2018, 2019, fapt ce rezultă di ordinele de plată anexate la materialele cauzei (f.d.93,94).

Totodată, aliniatul (2) a normei menționate supra indică că, după întreruperea cursului prescripţiei extinctive, începe să curgă un nou termen.

În lumina celor relatate, Colegiul civil notează că apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, or afirmațiile invocate nu pot fi reținute ca temei de admitere a apelului, deoarece sunt lipsite de suport juridic, sub toate aspectele fiind examinate de prima

instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

În urma verificării legalității hotărîrii s-a constatat cu certitudine că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt, care au stat la baza admiterii acțiunii înaintate de către SRL ”Texelcom-Grup”, corect a aplicat legea materială, care reglementează litigiul dat și a făcut o justă concluzie cu privire la temeinicia cerințelor înaintate de către reclamant.

În această ordine de idei cu referire la prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, Colegiul menționează că controlul legalității și temeiniciei hotărârii primei instanțe s-a exercitat în limitele apelului reieșind din pretențiile invocate de către apelant în cererea de apel înaintată, astfel, nefiind invocate alte motive, Instanța de apel se va limita la constatările expuse supra.

Astfel, avînd învedere că soluţia dată de instanţa de fond este una corectă, cu pronunţarea asupra tuturor aspectelor juridice, cu trimitere atît la probele administrate, cît şi dispoziţiile legale aplicabile la caz, iar în opoziție, apelantul nu a prezentat argumente verosimile și admisibile în combaterea soluției adoptate de prima instanță, Colegiul conchide a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. art. 385 lit.a) și 389- 390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de SRL ”Aderent-Grup”.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 08 iulie 2022 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Texelcom-Grup” împotriva SRL ”Aderent-Grup” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecare a cauzei.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ana Panov**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**