**JUDECĂTORIA BĂLȚI**
**SEDIUL GLODENI**

Republica Moldova, or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare, 7
email: jgl@justice.md; Tel.: /+373 249/ 22891
www.instante.justice.md

**2-23119706-26-2-17082023**
**2-918/2023**

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

*Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 29 ianuarie 2026 în or. Glodeni*
*Hotărârea integrală a fost redactată la 15 mai 2026*

**Judecătoria Bălți**
**(sediul Glodeni)**

în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasile Nogai
grefier Dumitrița Dubic
cu participarea:
avocaților Tamara Boubătrîn
Iana Lichii

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Condrea Natalia împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei, acțiunea reconvențională înaintată de către Condrea Mihail împotriva lui Condrea Natalia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și cererea de completare a cererii de chemare în judecată înaintată de către Condrea Natalia împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei,-

**a constatat**

***Argumentele participanților la proces:***

Condrea Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea cererii reprezentantul reclamantei, avocatul Ceornea Eduard a indicat, că căsătoria cu pârâtul Condrea Mihail reclamanta a încheiat la data de 01.07.1996, căsătoria fiind trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.5 la OSC Glodeni.

Din căsătoria dată părțile au doi copii minori: fiica *****, născută la ***** și fiica *****, născută la*****.

Viața familiară cu pârâtul a fost dificilă pentru reclamantă, pârâtul deseori era violent față de ea, reclamanta cu pârâtul nu avea loc de muncă, din care cauză întreținerea familiei era foare dificilă, în anul 2016 reclamanta Condrea Natalia a fost nevoită să plece peste hotarele țării pentru a se angaja și respectiv pentru a întreține copiii și întreaga familie. În momentul când reclamanta revenea în țară, pârâtul se comporta agresiv cu ea, se certau și nu găseau soluții comune în rezolvarea problemelor comune.

În ianuarie 2021 fiind în Italia, prin telefon a aflat de la fiica sa Condrea Camelia despre faptul, că Condrea Mihail a comis de mai multe ori fapte de violență în familie precum și în privința fiicei Camelia așa și în privința fiicei Mădălina, în urma cărui fapt a fost sesizată Poliția.

La 28.01.2021, Judecătoria Drochia sediul Glodeni a eliberat împotriva lui Condrea Mihail ordonanță de protecție pentru protecția minorelor Camelia Condrea și Mădălina Condrea.

La 19.04.2023 prin sentința Judecătoria Drochia sediul Glodeni, Condrea Mihail a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201-1 alin.(1) lit. b) CP RM, cu aplicarea unei pedepse în formă de 100 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Reclamanta nu mai suportă și nu mai dorește să suporte și să tolereze un astfel de comportament al pârâtului față de sine și copii, la momentul actual reclamanta temporar locuiește cu fiica Condrea Camelia, peste hotarele R. Moldova.

Reieșind din motivele descrise reclamanta consideră, că familia sa nu poate fi păstrată, mai mult ca atât ea nu dorește să păstreze căsnicia cu pârâtul, fapt ce a determinat-o să se adreseze cu prezenta cerere în instanța de judecată.

Mai indicând, că taxa de stat la înregistrarea desfacerii căsătoriei roagă să fie încasată în întregime de la pârât, pe motiv că anume comportamentul său agresiv și violent este motiv și temei pentru destrămarea căsniciei și desfacerea căsătoriei.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a prezentului litigiu reclamanta, prin intermediul reprezentantului avocat Ceornea Eduard, la 11.07.2023 a expediat pârâtului o somație scrisă prin care i-a propus desfacerea căsătoriei prin intermediul unui acord la notar sau la Oficiul Stării Civile, reieșind din datele de pe portalul ÎS Poșta Moldovei, www.poșta.md, la 14.07.2023 pârâtul Condrea Mihail a recepționat somația expediată, dar soluționarea extrajudiciară a litigiului nu s-a soldat cu rezultat pozitiv.

Astfel, solicită admiterea prezentei cereri de chemare în judecată, desfacerea căsătoriei încheiată între reclamanta Condrea Natalia *****, IDNP *****, a.n.*****, cu pârâtul Condrea Mihail, IDNP *****, a.n.*****, încheiată la data de 01.07.1996 și trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.5 la Primăria s. Cajba, r. Glodeni, taxa de stat la înregistrarea desfacerea căsătoriei roagă să fie încasată în întregime de la pârâtul Condrea Mihail.

La data de 17.08.2023, prezenta acțiune a fost repartizată judecătorului Alina Țihonschi, la 17.08.20233 judecătorul Alina Țihonschi a emis încheierea de primire și de pregătire a pricinii spre examinare.

***La data de 19.09.2023, reprezentantul pârâtului, avocatul Tamara Boubătr a înaintat o acțiune reconvențională*** prin care a indicat, că părțile Condrea Mihail și Condrea Natalia au încheiat căsătoria la data de 01 iulie 1996, fiind trecută în registrul actelor de stare civilă nr.5 la OSC Glodeni.

În perioada căsătoriei în familia lor s-au născut doi copii minori: *****, născută la ***** și *****, a.n.*****, în prezent ambele părți locuiesc separat și anume reclamantul Condrea Mihail în s. Cajba, iar pârâta Condrea Natalia în Italia, ambii copii au fost crescuți de Condrea Mihail.

În prezent fiica mai mare Camelia este cu mama ei Condrea Natalia în Italia, fiica mai mică ***** din ziua nașterii și până în prezent locuiește cu tatăl ei Condrea Mihail în s. Cajba, r. Glodeni.

Anterior între ei au fost careva conflicte pe motivul, că Condrea Mihail a vrut să păstreze familia în care cresc și se educă 2 copii minori și îi punea condițiile lui de a se opri în țară și a

nu pleca peste hotare, dar a înțeles că nu poate convinge soția de a rămâne în țară și respectiv ea a plecat în continuare în Italia.

***Cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei reclamantul/pârâtul Condrea Mihail este de acord din motivul, că pârâta/reclamanta Condrea Natalia face tot posibilul de a distruge familia în care cresc și se educă 2 copii minori, care au nevoie de ambii părinți***.

Din ziua nașterii și până în prezent fiica lor ***** locuiește doar cu tatăl ei Condrea Mihail, care are grijă de ea și se ocupă de educația ei, din cele relatate consideră, că în interesul superior al copilului este de stabilit locul de trai după desfacerea căsătoriei părinților cu tata Condrea Mihail, cu care locuiește în casa părintească și tatăl ei are o atitudine grijulie, pârâta Condrea Natalia în Italia nu are loc de trai permanent și nici loc de lucru permanent.

Mai indicând, că a plecat peste hotare la lucru, lăsând copilul mic în grija soțului, pe motivul, că ei îi este mai convenabil să lucreze și să-și strângă bani, lucru ce nu poate face, având cu ea la întreținere și educație copil mic.

Astfel, solicită de a admite cererea reconvențională înaintată de către avocatul Boubătrîn Tamara în numele reclamantului/pârâtului Condrea Mihail privind stabilirea domiciliului copilului minor ca fiind întemeiată.

La desfacerea căsătoriei părților Condrea Mihail și Condrea Natalia de a stabili domiciliul copilului minor *****, a.n.***** cu tata Condrea Mihail, a.n.*****.

***Conform procesului verbal din 06.12.2023, judecătorul Alina Țihonschi a primit spre examinare cererea reconvențională înaintată de către reprezentantul pârâtului, avocatul Tamara Boubătrîn*** ( Vol. I - f.d.107).

***La data de 06.12.2023 reprezentantul reclamantei, avocatul Ceornea Eduard a înaintat o cerere de completare a cererii de chemare în judecată***, prin care a indicat, că prin prezenta cerere subsemnatul avocat Ceornea Eduard, reprezentantul lui Condrea Natalia solicită respingerea cererii reconvenționale de chemare în judecată depuse de Condrea Mihail împotriva lui Condrea Natalia privind stabilirea domiciliului copilului minor, Condrea Mădălina, născută la 07.04.2016 cu tata Condrea Mihail și completează cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei depusă anterior în interesele și din numele lui Condrea Natalia.

Astfel, cerințele lui Condrea Mihail expuse în cererea reconvențională le consideră absolut neîntemeiate, din următoarele motive: circumstanțele de fapt invocate de Condrea Mihail sunt total denaturate și expuse în scopul prezentării lui Condrea Mihail în lumina bună în fața instanței de judecată, pe când realitatea este cu totul alta.

În timpul căsătoriei Condrea Natalia a fost în mod sistematic umilită și înjosită de Condrea Mihail, care aplica față de ea și violența fizică, aceasta ajungând la o stare psihologică de victimizare și frică irezistibilă de Condrea Mihail încât nici psihologic, nici fizic nu putea să se opună voinței soțului său. Anume respectând voința lui Condrea Mihail, Condrea Natalia a fost nevoită să plece la muncă peste hotare, deoarece Condrea Mihail de ani de zile nu este angajat, nu doar oficial, dar și neoficial, acesta nu muncește în general și nu are nici un fel de venituri care i-ar permite să întrețină copii și familia în general.

Mai indicând, că Condrea Natalia din momentul ce a găsit un loc de muncă în Italia, a muncit și continuă să muncească din răsputeri pentru a asigura familia și copii cu toate cele necesare, în același timp Condrea Mihail deși pretinde de a se ocupa de gospodărie și de educația copiilor minori, de fapt nu face nimic pentru a contribui la întreținerea și bunăstarea familie. Mai mult ca atât, Condrea Mihail a ales o poziție de consumator, care doar așteaptă să

primească de la Condrea Natalia transferuri bănești, manipulând cu faptul, că banii sunt necesari pentru întreținerea copiilor minori.

Așa numitele „careva conflicte'' despre care Condrea Mihail indică în cererea reconvențională, au apărut în momentul în care Condrea Mihail a comis față de fiica minoră Condrea Camelia, a.n.2006, fapte de violență în familie, în legătură cu care prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 19.04.2021, Condrea Mihail a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] CP RM, conflictele aprige între Condrea Mihail și Condrea Natalia au apărut pe motiv, că Condrea Mihail continuă să o terorizeze pe Condrea Natalia și la distanță, amenințând-o pe Natalia Condrea cu faptul, că nu va mai vedea copii  nici o dată, că el are să plece cu ei în Rusia și ea nu îi va găsi și nu îi va mai vedea vreodată. Toate acestea cu un singur scop, să obțină de la Natalia cât mai mulți bani. Indiferent câți bani nu ar trimite acasă Natalia, aceștia nu sunt suficienți pentru Condrea Mihail, s-a ajuns practic la un șantaj, culmea la toate fiind violența comisă de Condrea Mihail față de fiica Camelia.

Mai indicând, că Condrea Mihail nu numai nu a încercat să oprească soția de la plecare peste hotare, dar a făcut tot posibilul pentru ca ea să nu poată rămâne în Republica Moldova, iar copilul minor *****este folosită drept o unealtă de șantaj. Mai mult pe parcursul timpului Condrea Mihail cu insistență i-a insuflat fiicei sale ***** practic o ură față de mama și sora sa, învățând-o permanent că „mama a părăsit-o'' și că „mama nu are nevoie de ea'', pe când în realitate de fapt o ține în calitate de ostatic lângă sine.

Deși Condrea Mihail nu o recunoaște, dar unica sursă de întreținere pentru minora Condrea Mădălina și personal Condrea Mihail sunt mijloacele bănești pe care Condrea Natalia regulat le expediază din Italia, chiar și în situațiile în care Condrea Natalia nu avea posibilitatea din cauza muncii sale, să se deplaseze la oficiul bancar pentru a perfecta un transfer de bani lui Condrea Mihail, aceasta îl ruga pe angajatorul din Italia, pe nume Giuseppe Quattrone să meargă la bancă și să execute transferul de bani în locul ei.

Astfel, pe parcursul din anul 2018 și până în prezent Condrea Natalia expedia și continuă să expedieze lui Condrea Mihail mijloace bănești în valoare de la 100 la 500 Euro, bani pe care le expedia pentru întreținerea familiei și care de fapt era unica sursă de întreținere precum a copiilor așa și a lui Condrea Mihail.

În vederea confirmării circumstanțelor expuse mai sus, prezintă copiile ordinilor de plată ( executate în limba Italiană) pentru transfer internațional de bani pe numele beneficiarului plăților – Condrea Mihail, copiile sunt însoțite de traducerile executate și autentificate de traducătorul autorizat al biroului de traduceri SRL „Bisconsult''.

În cererea de chemare în judecată reconvențională, Condrea Mihail indică precum, că Condrea Natalia nu dispune nici de locuință și nici de loc de muncă permanent, fapt care nu corespunde adevărului, pentru că reclamanta are loc de trai și pe teritoriul Republicii Moldova unde locuiește la fiica sa Rusu Mihaela așa și pe teritoriul în Italia unde are reședință oficială în comuna Regio Calabria, Cannavo-Mosorrofa-Cataforio, CDA Donna nr.3, unde și este oficial angajată la muncă.

În același timp Condrea Mihail deși își are domiciliu în s. Cajba, r. Glodeni, nu dispune de drept de proprietate asupra oricărei locuințe, deoarece casa ce le aparține cu drept de proprietate a fost practic distrusă din temelie, iar asupra locuinței în care actualmente locuiește Condrea Mihail acesta nu are nici drept de proprietate nici de locațiune.

Totodată mai indicând, că Condrea Mihail nu are nici un fel de ocupație și nu dispune de careva venituri personale, unicul scop al acțiunii de stabilirea a domiciliului copilului minor

cu Condrea Mihail, este obținerea de către Condrea Mihail a unei surse de întreținere în urma încasării de la Condrea Natalia a pensiei alimentare pentru întreținerea fiicei minore.

Reclamanta Condrea Natalia nu a presupus, că Condrea Mihail va refuza după desfacerea căsătoriei să permită fiicei Mădălina să locuiască cu mama Condrea Natalia, din care cauză nici nu a invocat în cererea de chemare în judecată privind divorțul despre necesitatea de a stabili locul de trai a fiicei.

Din cererea reconvențională de chemare în judecată depusă de Condrea Mihail acesta se opune reunirii mamei cu fiica minoră și va continua să o folosească comunicarea mamei cu fiica în calitate de pârghie de influență asupra lui Condrea Natalia.

Astfel, solicită stabilirea locului de trai a copilului minor: *****, a.n.***** cu mama Condrea Natalia, a.n.*****.

***La data de 19.02.2024, reprezentantul pârâtului avocatul Tamara Boubătrîn a înaintat o referință la cererea de completare a cererii de chemare în judecată cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor***, prin care a indicat, că în cererea de completare a cererii de chemare în judecată avocatul Ceornea Eduard, solicită stabilirea locului de trai a copilului minor Condrea Mădălina cu mama Condrea Natalia, pentru care a achitat și taxa de stat, pe motivul, că nu este o pretenție accesorie, dar este o pretenție separată, care potrivit art.38 Codul Familiei poate fi soluționată în cadrul procesului civil de desfacerea a căsătoriei părților, care sunt părinții copilului minor.

În cadrul procesului civil la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ceornea Eduard în numele reclamantei Condrea Natalia către Condrea Mihail privind desfacerea căsătoriei, avocatul Ceornea Eduard a depus în numele reclamantei Condrea Natalia cerere privind stabilirea domiciliului copilului minor *****, fără a avea împuterniciri în mandat de a majora cuantumul pretențiilor din cererea de chemare în judecată sau de a completa acțiunea cu pretenția adăugătoare.

Din certificatul de reședință, eliberat de ofițerul secției de evidență a populației din orașul Reggio Calabria Italia, anexat de avocat la cererea de completare a cererii de chemare în judecată, se confirmă că reclamanta Condrea Natalia locuiește în Italia, unde și are viză de reședință.

Din cererea de completare a cererii de chemare în judecată și din certificatul de naștere a copilului minor ***** se confirmă că fiica lor minoră s-a născut la 07 aprilie 2016.

Prin bonul de plată eliberat la 27 septembrie reclamantei Condrea Natalia, tradus în limba română și anexat de avocat la cererea de completare a cererii de chemare în judecată, se confirmă că reclamanta se află în Italia din 2017, când fiica lor minoră avea vârsta de doar 7 luni, lăsând-o la educația, îngrijirea și întreținerea tatălui ei Condrea Mihail, care în prezentul litigiu are calitatea de pârât pe acțiunea de bază și reclamant pe acțiunea reconvențională.

În bonurile de transfer a sumelor de bani de către Condrea Natalia din Italia în Moldova lui Condrea Mihail nu este indicată destinația transferului, pârâtul Condrea Mihail sumele financiare le-a investit în construcții și anume: în procurarea și instalarea geamurilor noi, pentru construcția beciului, fântânii, schimbarea gardului și a construcțiilor auxiliare pentru creșterea a 7 vaci.

Prin cererea de stabilire a domiciliului copilului minor ***** cu reclamanta Condrea Natalia, înseamnă că ultima are intenția de a lua copilul din casa ei obișnuită în care s-a născut și a crescut timp de mai mult de 7 ani împreună cu tatăl ei, fiind lăsată de mama la vârsta de 7 luni tatălui pentru îngrijire și educare și de a-i schimba și școala primară în care își face studiile în limba maternă română dar și țara de locuire.

În așa situație instanța de judecată este obligată să acționeze în interesele superioare a copilului minor, care a fost lăsată de mamă la vârsta de 7 luni cu tata pentru îngrijire, educare și întreținere.

Potrivit referinței nr.48 din 19 decembrie 2023 eliberat de Gimnaziul Cajba se confirmă, că interes față de pregătirea fetiței pentru lecții este manifestat doar de tatăl copilului Condrea Mihail.

La data de 22.03.2024 Direcția Generală a STAS Glodeni, a ATAS Nord-Vest, a prezentat avizul cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, prin care s-a menționat, că conform prevederilor art.63 alin.(2) – (3) Codul Familiei RM și acționând în interesul superior al copilului minor, autoritatea tutelară teritorială din cadrul STAS Glodeni a ATAS Nord-Vest, cu privire la oportunitatea stabilirii domiciliului copilului minor *****, a.n.*****, lasă spre examinare la discreția instanței de judecată.

La data de 11.04.2024 Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord - Nord-Vest, a prezentat avizul cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, prin care s-a menționat, că acționând în interesul superior al copilului minor, *****, a.n.*****, autoritatea locală și teritorială Bălți, nu se poate expune și nu deține competența teritorială de a se expune asupra cererii înaintate, astfel propune să stabilească domiciliul copilului minor, ***** a.n.*****, la discreția instanței de judecată.

Prin încheierea judecătorească din 06.11.2024 emisă de către judecătorul Alina Țihonschi, s-a dispus se admite cererea reprezentantului reclamantei/pârâtă Natalia Condrea, avocatului Eduard Ceornea.

Se dispune efectuarea evaluării psihologice a copilului minor ***** în vederea stabilirii stării psiho-emoționale și a dezvoltării cognitive a acesteia de către expert judiciar din cadrul Biroul individual de expertiză judiciară ”Bulgaru Ala” cu sediul în mun. Chișinău, str. Ștefan Neagă, 74, of.6, pentru soluționarea următoarelor întrebări:

1) Care este relația minorei față de mama sa?
2) Opinia despre mamă minora și-a format-o singură sau a fost influențată de opinia altor persoane?
3) Tatăl minorei a exercitat careva influență sau nu asupra formării opiniei fiicei privind relația cu mama?
4) A asistat minora la consumul de către tatăl său a băuturilor alcoolice?
5) A văzut minora pe tatăl său în stare de ebrietate?
6) În viața de zi cu zi tatăl minorei folosește în prezența minorei cuvinte necenzurate sau nu?
7) A fost prezentă sau nu minora la careva cazuri de violență în familie comise de tatăl acesteia față de mama ei, surori, frate?
8) Cunoaște minora despre cazuri de violență în familie comise de tatăl acesteia față de mama ei, surori, frate?
9) A asistat sau nu minora la careva cazuri de violență exprimată de tatăl ei față de alte persoane?
10) Dorește minora să comunice cu mama, surorile, fratele său?
11) Din care surse este formată opinia minorei despre mamă, surori, frate? Este acesta opinie formată din relația nemijlocită cu aceștia sau a fost influențată de alte persoane?
12) În cazurile în care tatăl minorei nu este mulțumit de acțiunile ei, cum se comportă? Se înfurie, strigă la ea?

13) Este prezent careva grad de traumatizate psihică a minorei *****? Dacă da, cu care evenimente este legată traumatizarea?

14) În ce mod minora percepe evenimentele traumatice și dacă conștientizează consecințele acestora?

15) Cele comunicate de către minor psihologului reprezintă descrierea unor fapte real trăite sau au fost influențate de alte persoane?

16) De câte ori în săptămână mama o contactează prin rețelele de socializare Viber, WhatsApp sau alte rețele de socializare pentru a discuta față în fală?

17) Care sunt temele de discuții?

18) Mama ajută fiica minora seara la pregătit lecțiile?

19) Mama cunoaște în flecare zi calificativele fiicei obținute la scoală?

20) Mama concediile anuale le-a petrecut cu fiica?

21) De câte ori în an mama a revenit în țară?

22) La fiecare revenire în țară mama se întâlnea cu fiica? În ce atmosferă decurgeau întâlnirile?

23) A văzut-o vreo dată pe mama furioasă?

24) Mama are deprinderea de a striga la ea?

25) Fiica are frică sau nu de mama?

26) Care era rolul mamei când fiica se îmbolnăvea și se trata în spital sau ambulatoriu?

La data de 17.01.2025 prin încheierea judecătorească emisă de către președintele interimar al Judecătoriei Bălți, Ion Pâcaleu s-a dispus a redistribui în mod automat-aleatoriu dosarele aflate în procedura judecătorului Alina Țihonschi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pe motiv, că potrivit Hotărârii CSM din 30 decembrie 2024, cu privire la suplinirea prin transfer temporar a funcției vacante de judecător la Curtea de Apel Nord, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererea de transfer temporar a judecătorilor Judecătoriei Bălți, inclusiv și a Alinei Țihonschi, la Curtea de Apel Nord, începând cu data de 13 ianuarie 2025.

Prin fișa de repartizare repetată a dosarului, la data de 20.01.2025 cauza a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Vasile Nogai.

Prin încheierea judecătorească din 27.01.2025, emisă de către judecătorul Vasile Nogai, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare.

La data de 31.07.2025 în adresa judecătoriei Bălți (sediul Glodeni) a parvenit Raportul de expertiză judiciară nr.80 din 20.07.2025 în privința minorei Condrea Mădălina, a.n.03.04.2016, iar în concluzia fiind indicat:

1) Minora ***** a.n.***** față de mama sa manifestă respingere activă, relația afectivă cu mama este distanțată emoțional, ea se simte abandonată de mama;
2) Opinia minorei ***** despre mama sa este formată independent, rezultând din propriile trăiri și dezamăgiri dezvoltate în raport cu mama sa, precum și din sentimentul de abandon dezvoltat;
3) Nu s-a depistat semne ca tatăl minorei ***** să fi exercitat careva influență asupra formării opiniei fiicei privind relația cu mama;
4) Minora ***** neagă faptul, că ar fi asistat la scene de consum de alcool din partea tatălui său;
5) Minora ***** neagă faptul, că l-ar fi văzut pe tatăl său în stare de ebrietate;

6) Minora ***** susține, că tatăl său în general nu folosește cuvinte necenzurate, ultimul poate să le utilizeze doar când se ceartă cu mama sa la telefon, însă ea evită să le asculte discuțiile;
7) Minora neagă că ar fi fost prezentă la careva cazuri de violență în familie comise de tatăl său față de mama ei, surori, frate;
8) Minora nu cunoaște despre cazuri de violență în familie comise de tatăl acesteia față de mama ei, surori, frate;
9) Minora ***** a relatat un singur episod în care a asistat la un conflict verbal între tatăl său și un vecin pe nume nenea Mitea, dar care nu a escaladat în agresiune fizică;
10) Cu fratele și mama, minora ***** nu dorește să mențină o relație, însă cu surioarele își dorește să comunice cu ele din când în când;
11) Opinia minorei ***** despre mama, surori, frate este formată din relația nemijlocită cu aceștia;
12) În cazurile în care tatăl minorei ***** nu este mulțumit de acțiunile ei, acesta relatează că el se comportă adecvat, nu se înfurie și nu strigă la ea;
13) La minora *****s-a depistat prezența unei traume afective, legate în special de sentimentul de abandon – lipsa mamei;
14) Minora ***** conștientizează că despărțirea părinților și absența mamei au avut un impact emoțional asupra ei, manifestând tristețe și suferință legată de aceste evenimente;
15) Cele comunicate de către minoră psihologului reprezintă descrierea unor fapte real trăite și nu s-au depistat influență din partea altelor persoane;
16) Din relatările minorei inițial mama o contacta de 5-6 ori pe săptămână, în prezent contactarea minorei s-a redus la 2-3 ori pe săptămână prin intermediul rețelei de socializare Messenger;
17) Din relatările minorei ***** discuțiile dintre ea și mama sunt scurte și superficiale, fără profunzime emoțională sau deschidere reală, nefiind abordate subiecte personale sau sensibile;
18) Minora ***** în cadrul discuțiilor cu expertul a afirmat că mama nu ajută la pregătirea lecțiilor;
19) Conform afirmațiilor minorei mama sa nu cunoaște în fiecare zi calificateivele obținute de ea la școală, uneori o întreabă de note, dar rar;
20) Din relatările minorei mama nu a petrecut cu ea toate concediile anuale;
21) Mama nu a revenit frecvent în țară, copila nu a menționat o regularitate a acestor vizite;
22) Din spusele minorei nu la fiecare revenire în țară a mamei, ea se întâlnea cu ea, uneori minora însăși îi refuza în întrevederi, deoarece minora nu resimte autenticitatea emoțională dintre ea și mama sa;
23) Minora a văzut-o uneori pe mama furioasă, în special în contexte de ceartă cu tatăl ei;
24) Minora neagă faptul, că mama ar striga la ea;
25) Minora ***** susține, că nu manifestă frică față de mama sa;
26) Din relatările minorei, mama a manifestat interes față de ea când era bolnavă, însă nu a fost fizic prezentă.

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Condrea Natalia, a susținut pe deplin acțiunea înaintată, solicitând desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor cu ea.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Iana Lichii a solicitat desfacerea căsătoriei cu stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, cât și încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât, pe care reclamanta a fost nevoită să le suporte în acest proces.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Tamara Boubătrîn a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, de a fi lăsat copilul minor în continuare la educația și întreținerea tatălui, pentru protecția stabilă a copilului, de a fi desfăcută căsătoria și încasarea de la reclamantă cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 lei, iar cererea de completare a cererii de desfacerea a căsătoriei, care a fost înaintată după înaintarea acțiunii reconvenționale de stabilirea domiciliului copilului cu mama să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul STAS Glodeni a ATAS Nord-Vest, Igor Barbăroș, a declarat faptul, că conform raportului de expertiză copilul se vede mai mult cu tata, iar normal copilul ar fi trebuit stabilit domiciliu cu mama, dar autoritatea tutelară lasă la discreția instanței privind stabilirea domiciliului copilului minor.

Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest din mun. Bălți, fiind citată legal la ședința de judecată nu s-a prezentat.

***Aprecierea instanței:***

Audiind părțile prezente, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legii ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de către reclamantă, iar acțiunea reconvențională înaintată de către pârâtul Condrea Mihail, se respinge, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC RM, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

Conform prevederilor art.240 alin.(1) CPC RM, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii*.

În conformitate cu prevederile art.239 CPC RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată*.

Conform prevederilor art.60 alin.(5) CPC RM, *instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârât, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere*.

În conformitate cu art.37 alin.(1) Codul Familiei, *dacă soții au copiii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească*.

aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sânt imposibile.*

În ședința de judecată s-a stabilit că părțile au încheiat căsătoria la 01.07.1996, căsătoria a fost înregistrată la Primăria s. Cajba, r. Glodeni, Republica Moldova, cu nr.5, ce se confirmă de copia și certificatul de căsătorie duplicat seria CS-V nr.1602572, eliberat de Serviciul Stare Civilă Glodeni la 13.10.2020, originalul căruia a fost vizionat în ședința de judecată și fiind anexat la materialele cauzei.

Viața în comun a părților a devenit insuportabilă și familia lor s-a destrămat, cauza destrămării familiei o constituie neînțelegerile în familie, imposibilitatea găsirii soluțiilor comune în soluționarea problemelor familiale, des se iscau certuri și după cum s-a confirmat în cadrul ședinței de judecată agresiune fizică și psihică din partea pârâtului Condrea Mihail.

Astfel, instanța a stabilit că nu există careva elemente în dosar care să pună la îndoială valabilitatea acestei căsătorii, iar ambii soți, prin cererea de bază, cererea reconvențională și declarațiile lor cât și a reprezentanților acestora, recunosc existența acestui act juridic, solicitând desfacerea lui, ceea ce confirmă că instanța consideră căsătoria valabilă la momentul înregistrării și până la pronunțarea unei hotărâri de divorț.

Instanța a constat că reprezentantul pârâtului, avocatul Tamara Boubătrîn pe cererea de bază depusă de către Condrea Natalia, aceasta din numele lui Condrea Mihail a recunoscut acțiunea în partea ce ține de desfacerea căsătoriei.

Potrivit prevederilor art.211 alin.(3) CPC RM, ***dacă pârâtul recunoaște acțiunea, instanța de judecată pronunță o hotărâre de admitere a pretenției fără a cerceta probele***. *Dacă recunoașterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, instanța de judecată emite o încheiere de respingere a recunoașterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuând examinarea în fond*.

Recunoașterea de către reprezentantul pârâtului, avocatul Tamara Boubătrîn din numele lui Condrea Mihail este consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată ( ***fapt confirmat și prin înregistrarea audio a ședinței de judecată*** ).

Iar conform art.131 alin.(4) CPC RM, *dacă o parte recunoaşte în şedinţă de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului*.

Astfel, această recunoaștere degrevează reclamanta de obligația dovedirii faptelor legate de desfacerea căsătoriei, simplificând procedura.

Totuși, instanța în baza art.60 alin.(5) CPC RM, verifică dacă recunoașterea nu contravine legii sau nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanelor, societății sau statului; în speță, desfacerea căsătoriei este acceptată de ambele părți, adică de către reclamanta Condrea Natalia și reprezentantul împuternicit a pârâtului Condrea Mihail, avocatul Tamara Boubătrîn.

Astfel, recunoașterea acțiunii în partea ce ține de desfacerea căsătoriei de către reprezentantul pârâtului, avocatul Tamara Boubătrîn este conform normelor legale și susținută de poziția sa exprimată în ședință, permițând instanței să admită această cerință, fără cercetarea suplimentară a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (2) lit. d) Codul Familiei, *în cazul lipsei unui acord între soți prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soți, instanța judecătorească este obligată: să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorț.*

Art.47 alin.(5) Codul Familiei prevede, că *paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declarație comună a acestuia și a mamei copilului, depusă la autoritatea abilitată să înregistreze naşterea.*

Conform prevederilor art.49 alin.(3) lit. b) Codul familiei, *nu au dreptul să conteste paternitatea: persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declarației comune a acesteia și a mamei copilului sau în baza declarației proprii, dacă în momentul depunerii acesteia știa că nu este tatăl firesc al copilului.*

Conform art.51 alin.(1) Codul Familiei, *se consideră copil persoana care nu a atins vârsta de 18 ani (majoratul)*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepția cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *copilul are dreptul la educație din partea părinților, la dezvoltarea capacităților intelectuale, la libertatea gândirii și conștiinței, la apărarea demnității și onoarei*.

Aliniatul (4) al aceluiași articol prevede, că *în cazul copiilor separați de părinți, drepturile copilului la îngrijire și educație sânt asigurate de reprezentantul legal*.

Conform art.52 alin.(1) Codul Familiei, *copilul are dreptul să comunice cu ambii părinți, cu bunei, frații, surorile și cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinții au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *copilul aflat în situații extreme (reținere, arest etc.) are dreptul să ia legătura cu părinții sau cu alte rude în modul stabilit. Dacă nu este posibil de a contacta părinții sau rudele copilului, va fi anunțată imediat autoritatea tutelară*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *în cazul copiilor cărora li s-a stabilit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească, conform prevederilor art.14 alin.(1) lit. c) și f) din Legea nr.140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, la solicitarea copilului sau a părintelui/părinților (cu acordul copilului), autoritatea tutelară teritorială asigură vizitarea trimestrială a părintelui/părinților de către copil, dacă în privința părintelui/părinților nu se află în derulare procese judiciare privind decăderea din drepturile părintești*.

Potrivit art.54 Codul Familiei, *copilul are dreptul să-și exprime opinia la soluționarea în familie a problemelor care îi ating interesele și să fie audiat în cursul dezbaterilor judiciare sau administrative, precum și în cadrul procedurilor notariale. De opinia copilului se ține cont în mod obligatoriu, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate, dacă aceasta nu contravine intereselor copilului*.

Art. 63 alin. (1) Codul Familiei prevede, că *domiciliul copilului minor: în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților*.

aliniatul ($1^1$) al aceluiași articol prevede, că *în cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților*.

aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă*

*cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frații și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.).*

aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.*

Astfel, reieșind din cele expuse instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești a constat că părțile au un copil minor comun *****, a.n. ***** (f.d.8 Vol. I).

Referitor la determinarea domiciliului copilului minor *****, care face obiectul atât al acțiunii de bază cât și al acțiunii reconvenționale, instanța are obligația de a se pronunța în funcție de interesul superior al copilului, stabilită prin examinarea tuturor criteriilor relevante consacrate în practica Curții Europene a Drepturilor Omului și legislația națională. Aceste criterii includ vârsta copilului, capacitatea părinților de a-i asigura o dezvoltarea fizică, intelectuală și morală adecvată, atașamentul reciproc dintre copil și părinți, grija manifestată de aceștia în timpul conviețuirii și după separarea de facto, precum și menținerea relației dintre frați sau surori, alături de alte aspecte similare. Aceste criterii formează un ansamblu guvernat de principiul egalității, astfel încât niciunul nu are un caracter primordial sau determinant în mod absolut.

Totodată, art.9 din Convenția cu Privire la Drepturile Copilului, prevede, că ***statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței acestora, exceptând situația în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și cu respectarea legilor și a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltratați sau neglijați de părinți sau în cazul în care părinții trăiesc separat şi se impune luarea unei hotărâri cu privire la locul de reședință a copilului.***

Instanța reține că ambii părinți Condrea Natalia și Condrea Mihail, își doresc ca domiciliul copilului minor ***** să fie stabilit la ei, ceea ce reflectă implicarea lor activă și dorința de a-i oferi cele mai bune condiții de creștere și dezvoltare.

Instanța ține să menționeze, că legătura dintre mamă și copilul său nu este una întâmplătoare sau conjecturală, ci una profundă, formată încă din primele momente de viață ale copilului și esențială pentru dezvoltarea sa emoțională și psihologică.

Astfel, instanța în cadrul examinării cauzei a stabilit, că partea reclamantă Condrea Natalia care este mama copilului minor *****, a fost nevoită să fie temporar absentă fizic din viața fiicei sale minore, această lipsă nu a însemnat niciodată lipsa de implicare sau de atașament, din contra, mama a rămas prezentă în viața fiicei sale prin sprijin financiar constant, interese permanent față de starea copilului, decizii luate exclusiv în interesul copilului.

Această relația nu a fost întreruptă ci adaptată unor circumstanțe impuse de necesitatea asigurării traiului și bunăstării copilului, mama minorei a fost nevoită să plece peste hotare la muncă într-o perioadă extrem de dificilă, când minora avea doar 7 luni, cu scopul de ai asigura  întreținerea financiară a minorei cât și a întregii familiei, familia mai având încă 3

copii. Decizia dată nu a fost una de abandon, ci o măsură de necesitate, determinată de lipsa resurselor financiare și de obligația părintească de a asigura condiții decente de trai și dezvoltare pentru copii.

Instanța ține să menționeze că în cazul familiei Condrea mama a fost cea care a asigurat veniturile necesare familiei, nu tatăl, acesta rămânând să aibă grijă de copiii minori ai familiei, conform certificatului de reședință din 04.10.2023 Condrea Natalia locuiește în CDA Donna nr.3 – Cannavo-Mosorrofa – Cataforia, prezentat în cadrul cercetării judecătorești, este rezidentă în această comună din 23.09.2021, fiind și angajată oficial (f.d.44 Vol. I).

Instanța reține, că în lipsa mamei copii au rămas să locuiască împreună cu tatăl, fapt care a dus la consolidarea legăturii emoționale dintre minoră și tatăl acesteia, totuși instanța nu va ține cont de această legătură și acest atașament, deoarece nu poate fi interpretat ca o diminuare a rolului matern sau ca o dovadă sau incapacitate mamei de a asigura îngrijirea și educația copilului.

Pe întreaga perioadă în care mama a muncit în Italia, aceasta a transmis mijloace financiare, dovada fiind ordinile de transfer anexate la materialele cauzei, banii fiind transmiți lui Condrea Mihail, bani ce din spusele reclamantei au fost utilizați pentru întreținerea familiei, precum și pentru efectuarea reparațiilor la locuința și amenajarea gospodăriei, de întreținerea casei și gospodăriei revenea din înțelegerea pe care ambii l-au avut, iar acestea au fost realizate din veniturile obținute de la partea reclamantă Condrea Natalia.

Astfel, plecarea mamei peste hotare nu poate fi calificată drept o renunțare la resposabilitățile părintești, ci dimpotrivă, reprezintă un sacrificiu personal major făcut în interesul copiilor, pentru a le oferi un trai decent, stabilitatea materială și un cămin funcțional.

Analizind circumstanțele create, în prezent mama este în măsură să ofere minorei stabilitatea emoțională, supraveghere directă, implicare activă în educație și un mediu adecvat pentru dezvoltarea armonioasă a copilului.

Potrivit, art.18 din Convenția cu Privire la Drepturile Copilului, prevede, că ***statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.***

Prezența mamei în viața zilnică a copilului este esențială, mai ales având în vedere vârsta fragedă a minorei și nevoia acesteia de îndrumare constantă, afecțiune și echilibru emoțional.

Deși, Raportul de expertiză judiciară nr.80 din 20.07.2025 (f.d.3-27 Vol. II), relevă faptul, că minora în vârstă de 9 ani, manifestă un atașament emoțional pronunțat față de tatăl său, această situație este consecința circumstanțelor familiare create de-a lungul timpului și nu reflectă în mod obiectiv interesul superior al copilului.

Astfel, atașamentul emoționale al copilului minor față de tată s-a format în contextul absenței fizice forțate a mamei, absență determinată de necesitățile economice și nu din lipsa dorinței de implicare, acest atașament nu poate constitui un argument exclusiv pentru stabilirea copilului cu tatăl, în condițiile în care mama a fost și este disponibilă, implicată și capabilă să ofere îngrijire directă, stabilitate emoțională și sprijin educațional constant.

Acest atașament nu poate prevala asupra altor criterii esențiale, precum siguranța copilului, stabilitatea emoțională, continuitatea educației și respectarea drepturilor comune, stabilirea domiciliului minorei cu mama nu exclude menținerea și consolidarea relației afective cu tatăl, relație care poate și trebuie să constituie printr-un program clar de vizitare și comunicare, în interesul superior al copilului.

Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Nord-Vest, atrasă în proces în calitate de autoritate publică, conform prevederilor art.74 CPC RM, pentru a depune concluzii a prezentat instanței avizul privind determinarea domiciliului copilului minor, *****, a.n.*****, unde este menționat din motiv, că viața familiară a soților a fost dificilă, pârâtul deseori era violent, în mod sistematic reclamanta, era umilită și înjosită de către Condrea Mihail, ajungând la o stare psihologică de victimizare și frică irezistibilă. Reclamanta și pârâtul nu aveau loc de muncă, din această cauză în anul 2016, reclamanta Condrea Natalia, a fost nevoită să plece peste hotarele țării. În momentul când revenea în țară, pârâtul se comporta agresiv cu ea, se certau și nu găseau soluții comune în rezolvarea problemelor comune. Din momentul plecării lui Condrea Natalia, peste hotare, aceasta asigura familia și copii cu toate necesare. În același timp, Condrea Mihail deși pretindea, de a se ocupa de gospodărie și de educația copiilor, de fapt nu face nimic pentru a contribui la întreținerea și bunăstarea familiei (f.d.143 Vol. I).

La data de 28.01.2021 Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) a emis ordonanță de protecție eliberată împotriva lui Condrea Mihail și anume sa stabilit pentru *****, a.n.***** și *****, **a.n.***** pentru o perioadă de 30 zile următoarele măsuri de protecție împotriva acțiunilor lui Condrea Mihail, prin impunerea ultimului de a respecta următoarele obligații:

Se obligă Condrea Mihail de a sta departe de locul aflării victimelor minore *****, a.n.***** și *****, **a.n.*****, inclusiv, locul de trai, de studii a acestora, păstrând față de victime o distanță de 500 m, excluzând și orice contact vizual, telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victimele minore.

Se obligă Condrea Mihail să participe la cel puțin o ședință la psiholog, cu o durată de nu mai puțin de 60 minute, în vederea reducerii comportamentului agresiv și eliminarea acestuia. A prezenta dovada participării la o asemenea ședință polițistului de sector la finele perioadei pentru care este instituită ordonanța de protecție (f.d.90 Vol. I).

La data de 19.04.2021 sub nr.1-71/2021 a fost eliberată Sentința judecătorească emisă de către Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) prin care Condrea Mihail, a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(1) lit. b) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța ține să menționeze, că existența unui ordin de protecție față de copil reprezintă un indicator clar a pericolului pe care tatăl îl poate prezenta pentru integritatea fizică și emoțională a minorei, acest aspect pune sub semnul întrebării capacitatea tatălui de a exercita în mod corespunzător responsabilitățile părintești și de a oferi un mediu sigur, stabil și lipsit de riscuri.

Totodată, instanța a stabilit că chiar dacă împotriva lui Condrea Mihail a fost emisă o sentință de condamnare privind faptul violenței în familie, a fost emis un ordin de protecție ultimul și-a continuat acțiunile sale, contrar interesului superior al copilului cu luarea copilului minor Condrea Mădălina fără acordul mamei, scoaterea din țară a minorei și întreruperea procesului educațional, totodată refuză să comunice mamei locul aflării copilului demonstrând o ignorarea totală a obligațiilor legale și interesului superior al copilului (f.d.94-98).

Astfel, fără a fi anunțată mama copilului, surorile și fratele și fără a anunța autoritățile competente, tatăl a luat copilul minor de la locul de trai, inclusiv de la instituția de învățământ pe care o frecventa și care avea un proces de predare în limba română, minora a fost scoasă din țară și dusă pe teritoriul Federației Ruse ( fără acordul mamei ), refuzând-o orice formă de

comunicare și lipsind-o pe mamă de posibilitatea de a-și exercita drepturile și obligațiile părintești.

Prin acest comportament, partea pârâtă Condrea Mihail a demonstrat lipsă de cooperare parentală, nerespectarea principiului ,,interesul superior al copilului'' nerespectarea drepturilor mamei, expunerea copilului la riscuri emoționale și tendința de a folosi copilul ca mijloc de presiune în conflictul dintre părinți, reprezentând factorii de risc majori pentru dezvoltarea armonioasă a minorei.

Instanța de judecată, evaluând ansamblu probelor și circumstanțelor, constată că stabilirea domiciliului minorei Condrea Mădălina, cu mama, răspunde în mod adecvat interesul superior al copilului, oferind un mediu stabil, sigur și afectiv, menținând legăturile cu familia extinsă, cu fratele și surorile sale, astfel încât să fie protejate în mod optim drepturile și dezvoltarea minorei.

***Separat de cele menționate mai sus instanța menționează, că în pofida dificultăților și neînțelegerilor dintre părinți, copilul trebuie să rămână în centrul preocupărilor acestora.***

***Instanța are speranța, că problemele maturilor din familie nu vor influența momentelor unice pentru o copilările fericită și că ambii părinți vor rămâne implicați, în egală măsură, în creșterea și dezvoltarea armonioasă a copilului, indiferent de domiciliul acesteia***.

În consecință, instanța apreciază că cererea de chemare înaintată de către Condrea Natalia împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea de completare a cererii de chemare în judecată înaintată de către Condrea Natalia împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei, urmează a fi admisă, iar acțiunea reconvențională înaintată de către Condrea Mihail împotriva lui Condrea Natalia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, respinsă.

La eliberarea adeverinței de divorț instanța de judecată, conform art.3 alin.(2) lit. b) al Legii taxei de stat, consideră necesar taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, a o încasa de la pârâtul Condrea Mihail, reclamanta Condrea Natalia se scutește de la plata taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

*Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*".

Astfel, instanța de judecată, conform normelor de drept enunțate, consideră necesar a încasa de la pârâtul Condrea Mihail în beneficiul reclamantei Condrea Natalia suma de 40 ( patruzeci) lei, ce constituie cheltuielile de judecată la achitarea taxei de stat, fapt confirmat prin bonul de plată (f.d.5), suma de 20, 60 ( douăzeci lei, 60 bani) lei, ce constituie cheltuielile privind remiterea (trimiterilor) poștale, fapt confirmat prin bonul de plată (f.d.11), suma de 110 ( o sută zece) lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de stat suplimentare, fapt confirmat prin bonul de plată (f.d.42) și suma de 10 000 ( zece mii) lei, ce constituie cheltuielile de asistență juridică, fapt confirmat prin bonul de plată (f.d.93), în total suma de 10 170, 60 (zece mii o sută șaptezeci lei, 60 bani) lei.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

**hotărăște**

Acțiunea înaintată de către Condrea Natalia împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea de completare a cererii de chemare în judecată înaintată de către Condrea Natalia împotriva lui Condrea Mihail cu privire la desfacerea căsătoriei, se admite.

Acțiunea reconvențională înaintată de către Condrea Mihail împotriva lui Condrea Natalia cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, se respinge.

Căsătoria între Condrea (numele până la căsătorie Scobiola) Natalia și Condrea Mihail, înregistrată la data de 01 iulie 1996 la Primăria s. Cajba, r. Glodeni, înscrierea nr.5, se desface.

Se determină locul de trai a copilului minor *****, a.n.***** cu reclamanta Condrea Natalia, IDNP *****.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat de la pârâtul Condrea Mihail în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei în beneficiul statului, reclamanta Condrea Natalia se scutește de la plata taxei de stat.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămânerea definitivă, se trimite la Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Glodeni.

Se încasează de la Condrea Mihail, IDNP ***** în beneficiul lui Condrea Natalia, IDNP ***** cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 ( zece mii) lei, suma de 40 ( patruzeci ) lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de stat, suma de 20,60 ( douăzeci lei, 60 bani) lei, ce constituie cheltuielile privind remiterea (trimiterilor) poștale și suma de 110 ( o sută zece) lei, ce constituie cheltuielile privind achitarea taxei de stat suplimentare, în total suma de 10 170, 60 (zece mii o sută șaptezeci lei, 60 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile la Curtea de Apel Nord, de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Glodeni).

Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai