Dosar nr. 4-622/2026 (PIGD: 4-26066012-51-4-26052026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Marin Zestrea
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Gheorghe Sîrbu
victimei Rodica Sîrbu

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

SÎRBU Gheorghe, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Nisporeni, domiciliat în s. *****, r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 26 mai 2026 și a fost examinată la data de 08 septembrie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. SÎRBU Gheorghe, la data de 06 mai 2026, aproximativ orele 12^{00}, i-a aplicat mai multe lovituri cu palmele soției sale Sîrbu Rodica peste diferite părți ale corpului și o lovitură cu un clește la talpa piciorului drept, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale.

2. Printr-o cerere din data de 12 mai 2026, depusă anterior la materialele cauzei, agentul constatator Zestrea Marin a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Zestrea Marin.

3. Printr-o altă cerere din data de 12 mai 2026, depusă anterior la materialele cauzei, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sîrbu Gheorghe, a solicitat examinarea cauzei în absență și să-i fie aplicată i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. La fel, printr-o altă cerere, din data de 12 mai 2026, victima Sîrbu Rodica a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că este de acord cu recomandarea agentului constatator.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Sîrbu Gheorghe, și a victimei Sîrbu Rodica.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Sîrbu Gheorghe, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 06 mai 2026, Sîrbu Gheorghe a declarat că, la data de 06 mai 2026, fiind în stare de ebrietate, a început să devină agresiv față de soție și copil, și i-a aplicat soției lovituri cu palma în regiunea corpului, iar copilului i-a aplicat lovituri în regiunea feței. Își recunoaște vinovăția și regretă cele săvârșite.

8. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 12 mai 2026, din care rezultă că Sîrbu Gheorghe nu a formulat obiecții față de fapta reținută și își recunoaște vinovăția. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor victimei Sîrbu Rodica, care a declarat că, la data de 06 mai 2026, aproximativ orele 12^{00}, aflându-se la domiciliu, soțul său, fiind în stare de ebrietate avansată, a început să o numească cu vorbe și expresii injurioase, și i-a aplicat lovituri cu palma peste corp. Acesta a luat un patent și a lovit-o la piciorul drept. De asemenea, i-a aplicat două lovituri cu palma în regiunea feței și fiului său minor. (f.d. 10)

8.3. Raportul de constatare medico-legală nr. 202624P0050, din data de 08 mai 2026, din care rezultă că, în urma examinării victimei Sîrbu Rodica pe suprafața dreaptă a călcâiului drept s-a constatat două excoriații, de formă liniară, cu dimensiunile 3,2 x 0,2 cm și 1,0 x 0,2 cm, paralele între ele, la o distanță de 0,8 cm, acoperite cu crustă situată deasupra nivelului tegumentelor, situată transversal, cu caracter intermitent, cu edem neînsemnat în țesuturile moi, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d. 29-30)

9. Cercetând materialele cauzei contravenționale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Sîrbu Gheorghe în şedinţă de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

10. Instanța notează că vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, prin declarațiile victimei, precum și prin raportul de constatare medico-legală nr. 202624P0050, din data de 08 mai 2026 (a se vedea § 7-8 din prezenta hotărâre).

11. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Sîrbu Gheorghe a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale.

12. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

13. La aplicarea sancţiunii contravenţionale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenţiei, precum și de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

15. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost indicate de agentul constatator și, respectiv, nu au fost reținute.

16. Se notează că fapta prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

17. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, reflectată în gravitatea vătămării corporale și în modalitatea cauzării acesteia, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, instanța îi va aplica lui Sîrbu Gheorghe o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. La acest capitol, instanța notează faptul că o sancțiune mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea contravenției, se stabilește numai în cazul în care o sancțiune mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului sancțiunii contravenționale.

19. La fel, instanța notează că sancțiunea arestului contravențional este o sancțiune excepțională și trebuie aplicată conform principiului *ultima ratio*, impunându-se doar în cazul în care, dincolo de orice dubiu, o sancțiune mai blândă nu ar putea realiza scopul pedepsei penale.

20. Instanţa ține cont şi de jurisprudenţa CtEDO, care, în cauza Varga şi alţii vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, şi 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că, *„soluţia cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă”*, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterea numărului deţinuţilor în închisori *(a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri)*.

21. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate

(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniuni a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia *„natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”.*

22. În prezentul caz, instanța consideră că aplicarea sancțiunii arestului contravențional este disproporționată circumstanțelor de fapt reținute.

23. De asemenea, instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va asigura scopul sancțiunii de restabilire a echității sociale, corectare a făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi contravenții atât din partea făptuitorului, cât şi a altor persoane.

24. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

SÎRBU Gheorghe se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 08 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**