Dosarul nr. 4r-888/24
Nr. generat de PIGD – 4-24006873-02-4r-22022024
Judecătoria Anenii Noi, sediul Central
Judecător: Cașcaval Andrei

D E C I Z I E
În numele Legii

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024, de învinuire a lui **Caraion Arcadii** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, -

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii, victima Caraion Irina și agentul constatator Tiajco Oxana, au fost înștiințați despre dreptul de a depune referințe sau careva materiale suplimentare până la data de 20.02.2025 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 27.12.2023, la ora 19:24, Caraion Arcadii, aflându-se în or. *****, a agresat-o fizic pe soția sa Caraion Irina, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

Agentul constatator, Tiajco Oxana, la data de 10.01.2024, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Caraion Arcadii, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

2. Prin ***hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024*****,** a fost recunoscut **Caraion Arcadii**, născut la *****, n/i *****3, vinovat de

comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune sub formă de arest contravențional pe o durată de 10 (zece) zile, care s-a dispus de a fi executată în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis.

S-a dispus ca sancțiunea cu arest contravențional urmează a fi aplicată de la momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri, calculându-se începând cu data și ora reținerii lui Caraion Arcadii.

S-a dispus ca executarea sancțiunii arestului contravențional se va asigura de către Inspectoratul de poliție Anenii Noi și Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii, solicitând: admiterea recursului; casarea integrală a hotărârii, dispunerea rejudecării în primă instanță.*

În motivarea recursului, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- în ședință de judecată a instanței de fond, agentul constatator Tiajco Oxana a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității;

- victima Caraion Irina, în ședință de judecată, a relatat că într-adevăr la 27.12.2023 seara a venit soțul acasă în stare de ebrietate și a început a se certa, apoi acesta i-a aplicat lovituri, a lovit-o și cu capul de perete, după care a apelat la serviciul 112. A venit poliția și a documentat cazul. Victima a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității soțului Caraion Arcadii;

- cu hotărârea menționată nu este de acord, o consideră prea aspră în coraport cu fapta comisă;

- ori, principiul umanismului nu este altceva decât faptul că întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar persona ca valoare supreme a societății, drepturile și libertățile acestuia. Astfel, consider că prin hotărârea instanței de judecată, contravenientului i-au fost încălcate un șir de drepturi conferite prin lege.

4. *Examinând materialele cauzei contravenționale*, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024, urmează a fi *respins ca fiind nefondat*, *cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate*, din următoarele considerente.

4.1. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

4.2. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune

prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

4.3. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

5. ***Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că,*** la data de 27.12.2023, la ora 19:24, Caraion Arcadii, aflându-se în or. *****, a agresat-o fizic pe soția sa Caraion Irina, pricinuindu-i leziuni corporale neînsemnate.

Agentul constatator, Tiajco Oxana, la data de 10.01.2024, a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Caraion Arcadii, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 395 alin.1 lit. c) Cod contravențional, cauza contravențională a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Prin ***hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024*****,** a fost recunoscut **Caraion Arcadii**, născut la *****, n/i *****3, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune sub formă de arest contravențional pe o durată de 10 (zece) zile, care s-a dispus de a fi executată în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis.

S-a dispus ca sancțiunea cu arest contravențional urmează a fi aplicată de la momentul devenirii definitive a prezentei hotărâri, calculându-se începând cu data și ora reținerii lui Caraion Arcadii.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

6.1. Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui **Caraion Arcadii** în comiterea încălcării prevederilor **art. 78^1 Cod contravențional**, sunt fondate, iar învinuirea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăției lui **Caraion Arcadii** în comiterea *violenței în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente comise de un membru al familiei în privința unui membru al familiei care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale,* de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravențională. Or, probele sunt elemente de

fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

7. Astfel, vinovăția lui **Caraion Arcadii** privind cauzarea de vătămări neînsemnate a integrității corporale soției Caraion Irina, este probată pe deplin, prin multitudinea înscrisurilor prezentate, și anume:

- raport despre primirea informației telefonice privind comiterea unei fapte ilicite din 27.12.2023 (f. d. 5);

- plângerea depusă de Caraion Irina din 27.12.2023 (f. d. 6);

- procesul-verbal de audiere a victimei Caraion Irina din 27.12.2023, din care rezultă că soțul Caraion Arcadii a agresat-o fizic în jurul orei 19:00 la domiciliul lor (f. d. 7);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie di 27.12.2023 (f. d. 8);

- proces-verbal de cercetare la fața locului și foto-tabel din 27.12.2023 (f. d. 11-12);

- raportul agentului IP Anenii Noi, Gobjila Ștefan din 27.12.2023 (f. d. 13);

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Caraion Arcadii din 10.01.2024 (f. d. 18).

- cazier contravențional pe numele lui Caraion Arcadii în perioada de timp de 01.01.2013 - 03.01.2024 (f. d. 19);

- raport de constatare medico-legală nr. 202309P0309 din 29 decembrie 2023, din care rezultă că la Caraion Irina au fost depistate vătămări corporale neînsemnate (f. d. 20).

Sub acest aspect, înscrisurile de mai sus, coroborează cu declarațiile victimei, Caraion Nadejda, făcute în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care a relatat că a fost agresată fizic la domiciliu în urma unui conflict de către soțul ei Caraion Arcadii la data de 27.12.2023, fiindu-i cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Totodată, conform Raportului de constatare medico-legale nr. 202309P0309 din 29 decembrie 2023, se atestă la victima Caraion Irina, localizarea leziunilor edemul posttraumatic pe față, excoriații.

Astfel, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui **Caraion Arcadii** în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, adică *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința unui alt membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Așadar, **Caraion Arcadii** a săvârșit nemijlocit acțiuni de violență față de soția Caraion Irina exprimate prin agresarea fizică, prin ce a provocat stări de tensiune și suferință fizică. Având în vedere art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea

violenței în familie, fapta prejudiciabilă a violenței în familie se concretizează în orice acțiune sau inacțiune, manifestată fizic sau verbal, iar în prezenta speță, pe parcursul cercetării judecătorești a fost demonstrată producerea suferinței fizice derivând logic și din raportul de constatare medico-legală.

Sub acest aspect, se reține că, **Caraion Arcadii** a acționat prin intenție directă, iar producerea rezultatului socialmente periculos - lezarea integrității corporale a victimei - a fost dovedită.

Mai mult decât atât, se atestă existența raportului de cauzalitate din probele administrate, or atingerea adusă integrității corporale a victimei Caraion Irina este consecința faptei săvârșite de **Caraion Arcadii**.

8. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

9. În continuare, instanța de recurs menționează că, de fapt *legalitatea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024 a fost contestată cu recurs de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii, în partea ce ține de stabilirea pedepsei, considerând-o a fi prea aspră.*

Art. 78[1] Cod contravențional, prevede *pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

Circumstanțe atenuante conform art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța de fond a reținut faptul că **Caraion Arcadii** are la întreținere 1 copil minor cu vârsta de până la 8 ani.

Careva circumstanțe ce-i agravează răspunderea, potrivit art. 43 Cod contravențional, instanța de fond nu a stabilit.

9.1. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de fond în mod justificat a ținut cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului Contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului Contravențional, de cele comise, de personalitatea contravenientului, de gravitatea faptei imputate și consecințele survenite, lipsa circumstanțelor agravante, precum și prezența circumstanțelor atenuante, considerând oportună aplicarea în privința contravenientului **Caraion Arcadii** ***a pedepsei sub formă de arest contravențional pe o durată de 10 (zece) zile, care se va executa în condițiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis.***

Cu referire la faptul invocat de recurentă, precum că, consideră pedeapsa prea aspră în coraport cu fapta comisă, Colegiul penal menționează că, practica judiciară demonstrează că o sancțiune/pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea contravenientului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi contravenții.

Mai mult decât atât, potrivit cazierului contravențional, **Caraion Arcadii** în perioada de timp de 01.01.2013 - 03.01.2024 *(f. d. 19)*, rezultă că a săvârșit mai multe contravenții - a fost sancționat de 13 ori. Inclusiv, Caraion Arcadii în repetate rânduri a fost sancționat pentru violență în familie și neexecutarea ordinului de restricție, injurie, consum de băuturi alcoolice în locuri publice, fiind sancționat cu amenzi pe care nu le-a achitat și muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin urmare, lui **Caraion Arcadii** fiindu-i aplicate sancțiuni/pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, acesta nu s-a corijat, careva concluzii nu a făcut, din contra a săvârșit din nou violența în familie asupra soției sale, provocându-i vătămarea neînsemnată a integrității corporale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal atestă că, *contravenientul Caraion Arcadii reprezintă pericol pentru societate și cei din jur, fiind predispus să comită fapte prejudiciabile, din care motiv instanța de fond în mod justificat a dispus că acestuia urmează a-i fi aplicată sancțiunea cea mai aspră și anume arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, care reprezintă o pedeapsă echitabilă pentru comiterea contravenției săvârșite și prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional.*

10. La caz, Colegiul penal relevă că, instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, vinovăția persoanei, caracterul proporțional al sancțiunii stabilite precum și alte circumstanțe care au importanță în prezenta speță, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

11. Colegiul Penal notează că aprecierea instanței de fond este una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

12. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii împotriva hotărîrii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024 și a menține hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024, fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Potereanu Dina în interesele lui Caraion Arcadii împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 14 februarie 2024, în

privința lui **Caraion Arcadii,** *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.*

Termenul executării pedepsei de către **Caraion Arcadii** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Natalia Mămăligă***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***